

Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1024 4° copy 4





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1024 4° copy 4



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1024 4° copy 4



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1024 4° copy 4

In hoc volumine
1^o Crasius de Rep. Aristodemone.
2^{do} Eiusdem interpretatio Latina et versio
Tractatus de Politicis.
3^{io} Eiusdem ex Nicolai Damasceni universali
historia seu de moribus gentium libri sex.
4^{to} Eiusdem de rebus animalium Latina.



Anders Anton von Stiernman

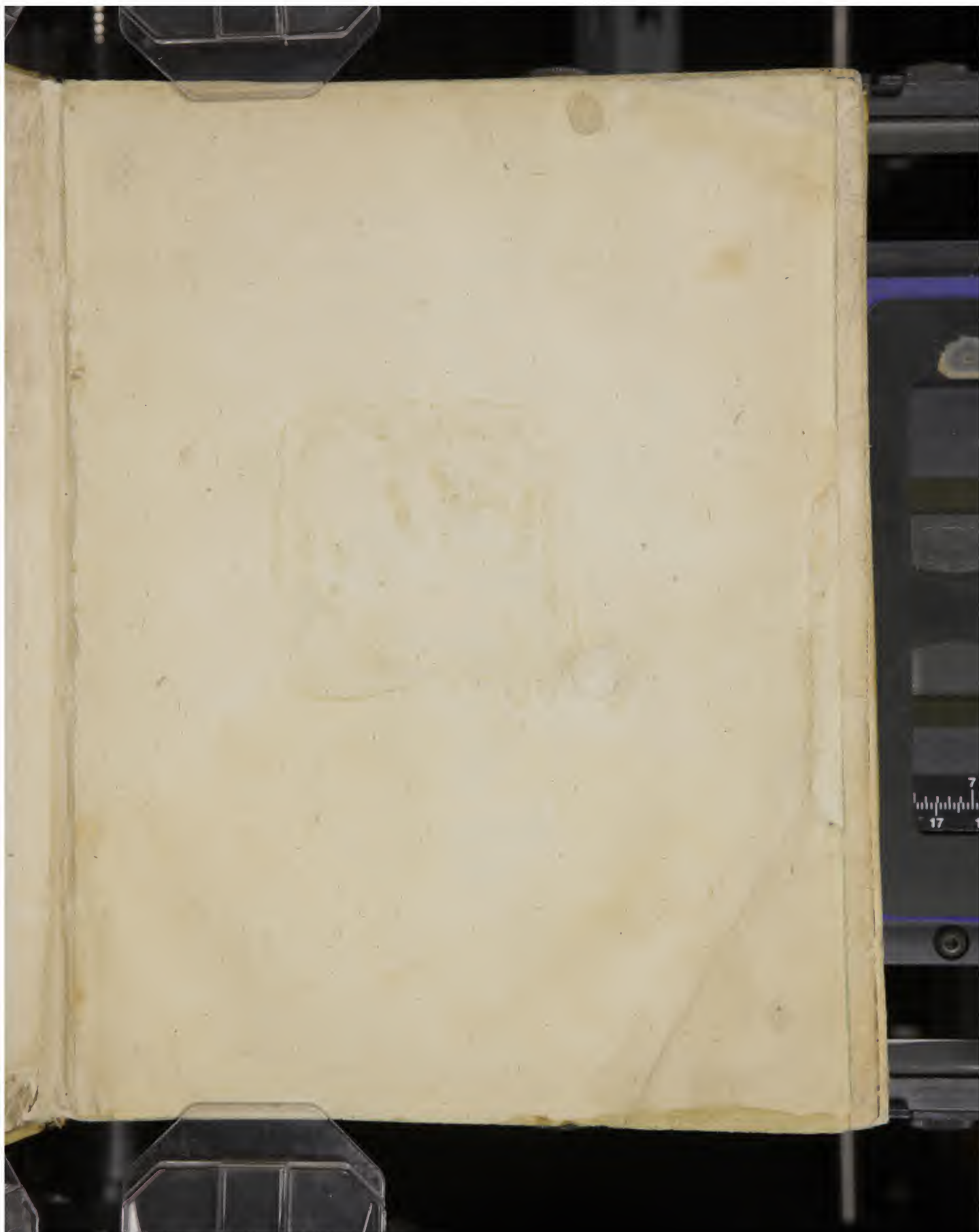
1755.

LN 1024 ex. 4

LN 933^I ex. 4

LN 933^{II} ex. 4







LN 1024

ex 4

N I C. C R A G I I

R I P E N S I S

De Republica Lacedæmoniorum.

L I B R I I I I I .

A D

AMPLISS. DANIE CANCELLARIUM.

O P V S

*Antiquitatum Politicarum, ac præsertim Græcarum, studiosis,
lectu iocundum, nec inutile futurum.*



A P V D

PETRV M SANTANDREANVM.

C I O I O X C I I I .



Kong. Højsk. Samling
1578

ILL

V

Dom

dideru

omni

profa

lixè e

reliqu

ea om

hoc e

clamu



ILLVSTRI ET AMPLISSIMO
DOMINO,

Virtutis, Sapientiæ & meritorum gloria
inclito,

NICOLAO KAAS,

Reipub. Danica gubernanda IIII — VIRO
& Cancellario magno,

Domino & Patrono summo studio obseruando

NIC. CRAGIUS S. D.

MAGNA enimvero, Amplissime Do-
mine, veterum Rerumpub. gloria: ma-
gna item legumlatorum, qui eas con-
diderunt, sapientia. Quis enim dubitet? Sed ex
omnibus tamen Rebuspub. quarum scriptores
profani prodidère memoriam, Spartana ita pro-
lixè eorum nobilitata est commendatione, vt
reliquis vna facilè laudibus superârit. Nam de
ea omnes ita ferè prædicant, vnoque quasi ore
hoc eius asserunt decus, quod sinceros virtutis
alumnos illa eduxerit, aut Respublica nulla. Nec

EPISTOLA

verò quod paucis quibusdam, vt Pausaniæ, Lyfandro, Gylippo, Antalcidæ, & aliis, infamis noxæ crimen adhæferit, id eius minuendæ laudi eſſe poteſt. Hos enim ipſa fortunæ magnitudo tranſuerſos egiffe videtur, quæ ſolidam virtutem inuidit, quum permagnam rerum geſtarum gloriam tribuiſſet. Sicut ſolet ad ludibrium noſtrum res humanas inuidia quadam rotare, nec pati quenquam eorum, quos euexit, ex omni parte beatum eſſe. Quanquam ſi verum fateamur, mirari magis conuenit virtutem, qua res tantas illi ipſi, quos dixi, geſſerunt, quam humanam imbecillitatem, qua tam ſplendidæ fortunæ blanditiis inefcati, perditum ſe ierunt. Non enim cuiuſuis eſt ſibi moderari, quum felicitas humanæ ſortis modum exceſſit, ſed in procliui lapſus ad deteriora. Vt taceam horum ipſorum dedecus, qui flagitiis tam inſignibus inter Lacedæmonios noti, in totam Rempub. haud poſſe redundare. Nam quis hortum ita benè cultum præſtât, vt nulla noxia planta ſuccreſcat? Quis in formoſo corpore, vnum aut alterum reperiri næuum, non ignoſcat? Et in tot igitur præſtantibus virtute Lacedæmoniis, flagitioſum vnum atque alterum extitiſſe, in ac-
cuſa-

DEDICATORIA.

cusationem totius Reipub. haud quaquam ver-
ti debet. Idque vel eo magis, quòd paucitas ipsa
malorum, quæ nominibus comprehendi facile
poterit, multitudinem præstantium hominum
arguit. Vt sit igitur hæc permagna Reipublic.
Spartanæ laus, ac tantum non summa, quod tam
præstantes genuerit ciues; mea tamen sic ratio
est, vt quærendum potius existimem, unde, &
quibus ex causis illi tam laudabiles euaserint;
quàm admiradum quòd tales extiterint. Quod
quum haud dubiè in legibus & institutis eorum
positum fuerit, necesse est eas tantò rectius fuisse
constitutas, quantò Spartani reliquis populis
virtute præstiterunt. Sed quæ alia singularia ista-
rum legum fuerint, suo loco ostensum: vnum
hoc vel maximè eis proprium, nec in postrema
earum laude ponendum, hîc attingam, puta
quòd nulla poenarum sanctione, aut supplicio-
rum metu, diligentissimè semper à ciuibus ob-
seruata sint. Nec enim veteres Rhetræ, ita di-
ctæ, poenas vllas in delinquentes statuerunt; sed
quæ ipsis additæ inueniuntur, fuere saltem quas
Ephori vsurparunt. Ac si spectârit hoc maximè
Legislator, mentionem vti nullam poenarum
in legibus suis faceret, ne quis earum contemptu

Reipub.

¶ 3

EPISTOLA

legum auctoritatem eluderet. Non enim latuit virum longè sapientissimum, insitam hominibus plerisq; natura esse malignitatem, qua procliuiiores multo feruntur ad legum repagula perumpenda, quum facilè pœnis defungi se possent. Atque ideo in sua constituenda Reipub. in primis omnia eò referenda haud dubiè existimauit, videlicet, vt potius suos bonos faceret, quàm malos tolleret: magisque id operam dedit, vt ciues rectè institutos in virtute exerceret, quàm vt improbos factos aboleret. Ad bonorum medicorum exemplum, qui semper (quum res ita finit) antiquius habent, imminem antido auerruncare lucem, quàm grassantem iam in corpora profligare. Ad quam tamen rem duo potissimum adhibuisse magnus hic Legislator nobis videtur. Primò enim rectam institutionis normam eum tradidisse apparet, vt ab incunabulis eos legum obedientia imbueret, qui idonei eius Reipub. ciues futuri. Deinde exercitia & studia ea, per totam vitam proposuit, quæ continua virtutis constarent meditatione, nec sinerent animos ad luxum & voluptates auocari. Nam hisce rationibus assecutum præcipuè arbitror Lycurgum, quæ laudabili Reipub.

DEDICATORIA.

Reipub. proposita bona, idque sine pœnarum metu & coërcitione. Qua in re, vt & aliis, sapientiam Lycurgi magnoperè admirari est: & eam hoc nomine suspexerunt, quicunque iudicio in literis maximè polluerunt. Itaque & apud quosuis veterum scriptorum laudata passim eius instituta, & sententiæ istarum legum, vndiq; in eorum scriptis interlucent. Vt videre est apud Theologos, Philosophos, Historicos, Oratores, Poetas, Geographos, Philologos, Scholiastas, Lexicographos, & alios, qui omnes ex hisce fideiis parietes suos dealbârunt. Quanquam ea ipsa, quæ apud eos extant: cognitu iocundissima & vtilissima ingentis illius naufragij laceræ tantum tabulæ: & veterum, qui integrè hanc descripserunt Rempub. saltem sunt reliquiæ. Nam, ex antiquorum monumentis, qui hoc scribendi argumento laudem sibi quæsiuêre, nullum temporum, ne dicam iniuria, an hominum incuria nobis reliquum fecit, præter quam exiguum quendam Xenophontis libellum, quem tum mendosum, tum mutilum habemus. Quæ enim Terpander, Aristoteles, Dioscorides, Sphærus, Heraclides, Hellanicus, Sæus, Critias, Molpis, Aristocles, Perseus, Proxenus, & alij, de hac Re-

EPISTOLA

pub. reliquere ingenij monumenta, perinde atque non relictæ sunt, ita prorsus è memoria hominum exoleuerunt. Vix enim nomina, ac ne vix quidem nota sunt. Quod sanè hisce, cum præstantissimis aliis auctoribus accidisse, valde dolendum est, magnumq; id tum Rei politicæ, tum literariæ detrimentum, qui non deploret, næ is de genere humano haud bene meritum cupit. Quæ grauis tamen veterum istorum auctorum iactura aliquanto tolerabilior fieret, si ex recentioribus aliquis eam nobis refarciuisset. At horum quum pauci etiamnum in hac luce literarum tam felici fidere nati, vt ad id studij animum adiunxerint, tum Rempub. Lacedæmoniorum nullus descriptam dedit. Quod, siue argumenti huius sterilitate, siue rei ipsius difficultate factum, non disputo. Id tamen fateri necesse est, ieiunum hoc esse scribendi genus, & minimè capax exquisitæ istius verborum elegantia, quam ambitiosè quidam affectant. Deinde nec admodum promptum & in expedito positum censeo, vt Respub. tanto tempore euersa & pefundata ex libris restituatur. Id quod tamen in hac nostra Spartana eò maioris fuit opere, quod indigenæ ipsorum scriptores nulli, sed tantum

exo-

DEDICATORIA.

exotici, qui hoc solùm egerūt, vt leui manu pro suo cuiusque instituto, huius Reipub. Antiquitates attingerent. Vt non præteream vel hinc etiam aliquid difficultatis esse, quod Spartani ipsi sua ignorata omnibus voluerint, & quantum quidem facere poterāt, exteros ea celarint. Quæ quum ita habeant, quumque tanta fuerit huius Reipubl. præstantia: nec tamen aut veterum quenquam, aut recentiorū, qui de ea commentatus sit, extare animaduverterem, visum mihi veterum auctorum vestigia sublegenti, quæ passim de ea obseruasse conscribendo, bonis literis pro virili hac in parte consulere. Quid autem hic industria assecutus sim, quidue studio meo præstiterim, iudicij eorum facio, quos animi candor, & harum rerum peritia, idoncos esse iudices sinit. Ac in primis quidem Amplissime Domine, tuæ grauissimæ sententiæ hoc scriptū, summa cum obseruantia submitto, quam beneuolam fore, & spero & opto. Etenim si T. A. Lycurgo fauere placuerit, non dicam sapienti isti, cui omnes sapientes fauent; sed huic nostro, non est fortè quod magnoperè acriorem aliorum formidem censuram. Quamuis mens non ignara maleuolentiæ inuidorum hominum, fa-

EPISTOLA

tis præfagiat non defuturos, qui dentem Theoninum his impingant. Sed plus mihi in tua summa æquanimitate fiducia, quàm ab illorum improbitate metus. Nec dubito, quum huc accommodaueris tuum, quod solet esse integerrimum & sincerissimum iudicium, quin patrocinium inde aduersus quorumuis obrectationem mutuari liceat. Cuius spem firmam à tua illustri virtute præsumens, hunc etiam commentarium tuo nomini dicare, eumq; sub T. A. protectione in publicum emittere volui. Mouit id adeò me ut facerem, in primis Lycurgi laudatissima tua imitatio: mouit item me magnorum, quibus A. T. obstrictus sum, beneficiorum obligatio. Nam quum plurima tibi cum ipso Lycurgo ^{sint} fient communia, quem debuit ille in lucem prodicens, potius appellare, quàm te? Quumque sapientia & meritis nobis alter Lycurgus sis, ad quem se ille libetius applicaret, quàm ad te, sui simillimum? Etenim si ille proditum seu Tutorem Regium agens, Spartanam constituit Rempub. legesq; tulit, quibus illa maximè floruit: Et tu, dum ^{illu}stris vir Rempub. Danicam eximia æquitate & moderatione administras, ne vis legum periculosissimo tempore exolesceret, veterum auctoritatem interpretatione

DEDICATORIA.

tione tua publicata asseruisti, nouarumq; necessarium scribendarum auctor extitisti. Si ille regnum summa prudentia & iusticia gubernans, pupillo Charilao id conseruauit: & tu constanti fide, incredibiliq; sedulitate, eò item omnes sapientiae neruos intedis, ut Serenis. Regi electo, regnum ipsi à Deo destinatum, in manus tradas. Si ille Reipub. saluti post infinita adita pericula, tandem etiam vitam impendit: Et tibi item nihil antiquius esse indies comperimus, quam ut Reipublicae nostrae incolumitatem asseras, idque etiam exhauriendo vires tuas, assidua cura magis quam aetate fugientes, & pro communi salute verè huc usque à Deo sustentatas. Quae omnia tametsi tanta sint, quata esse possent viri in quauis Reipub. summi: vnum tamen est, in quo Lycurgi gloria tuae meritò cesserit, puta quod Ecclesiam Christi, sanctissima prudentia & zelo, intaminata sana doctrina, ab omnibus motibus & seditionibus vindicas. Qua in re, ad turbarum & distractionum infamiam declinandam, & cursum inoffensum verbi Dei procurandum, nescio an tuo laudatissimo exemplo quicquam possit esse illustrius. Meo quidem certè iudicio nemo tibi de hac summa tuae pietatis gloria

EPISTOLA

quicquam detrahet, nisi qui rem parum æquo iudicij examine librans, patriæ hoc magnum tranquillitatis bonum inuideat. Quod nullus, ut arbitror, in animum inducet, qui non salutis suæ prodigus, & erga te extremè ingratus haberi velit. Equidem quum hæc & alia tua merita in vniuersos, in totam nostram Rempub. necnon in ipsam Ecclesiam; imò in singulos, quibus priuatim benefaciendo nunquam fatigaris, insignia illa quidem uti maximè, cottidie in oculis haberem, animoque versarem, non potui committere, quin editurus hūc librum in publicum, de iis tibi publicè, omnium bonorum nomine gratularer. Tamen si & quam in me priuatim declarasti haud vulgarem beneuolentiam, Amplissime Domine, volui, uti decuit, hac itidem dedicatione, grata memoria apud omnes bonos testatam esse. De qua quum prolixè dicere oporteret, vetat pudor meus apud te dicere. Id paucis tamen nec inuitus, grata fatebor mente, me istius tuæ beneuolentiæ fructum cum percepisse ut tuo solius patrocinio salus mea constituta sit. Quo nomine quantum mortali deberi fas est, nisi me tibi debere agnoscam, magnitudinem beneficiorum tuorum haud quamquam

DEDICATORIA.

quam assequar. Sed nescio an hic commentarius, vel ullus alius longè fortè elegantior & doctior, ad gratam mentem indicandam, ne dum ad meritorum tuorum memoriam conseruandam satis idoneus esse possit. Nec enim ita scriptus videtur vt virtuti & meritis tuis, immortalitatem, quæ eis apud omnes bonos est proposita, inde spondere audeam. Veruntamen animum certè meum, Amplissime Domine, hinc agnosces, in quo tibi persuadeas velim, perenne eorum fore monumentum. Quem meum animum si consequi possum, vt hac saltim ratione tibi probem, erit is mihi fructus huius scriptio- nis longè vberimus. Neque enim aliud magis à me spectatum fuit. Testis mihi is, cui æuiter- num imperium soli regenti, pro tua vita & in- columitate ex animo vota facio, cuique te vni- cè commendo. Vale multum Amplissime Do- mine, salutatus à Musis vnicum decus & præsi- dium nostrum. Dabantur Hafniæ Calendis Ia- nuarij Anno cId. Id. xciii.

NOMINA SCRIPTORVM,

QVORVM AVCTORITATE HIC
vsi sumus.



<i>Ælianus.</i>	<i>C. Plinius.</i>
<i>Æmilius Probus.</i>	<i>Columella.</i>
<i>Æschines.</i>	<i>Claudianus.</i>
<i>Agatharchides.</i>	<i>Cato.</i>
<i>Alcman.</i>	<i>Demosthenes.</i>
<i>Antipater.</i>	<i>Dēcaarchus.</i>
<i>Apollodorus.</i>	<i>Didymus.</i>
<i>Archilochus.</i>	<i>Dieuchidas.</i>
<i>Archytas.</i>	<i>Dionysius Halicar.</i>
<i>Arrianus.</i>	<i>Diogenes Laërtius.</i>
<i>Aristoteles.</i>	<i>Epicharmus.</i>
<i>Aristocrates.</i>	<i>Epictetus.</i>
<i>Aristophanes.</i>	<i>Ephorus.</i>
<i>Arnobius.</i>	<i>Erasmus Roterod.</i>
<i>Asconius Ped.</i>	<i>Euripides.</i>
<i>Athenæus.</i>	<i>Eustathius.</i>
<i>Augustinus.</i>	
<i>Clemens Alexandr.</i>	<i>Festus Pompeius.</i>
<i>Callisthenes.</i>	<i>Felix Minutius.</i>

Gel-

Gellius.
Glossarum auctor.
Græca Epigram.

Harpocraton.
Heraclides Ponticus.
Herodotus.
Hesychius.
Hieronymus Magius.
Homerus.
Horatius.

Ibixus.
Iosephus Scaliger.
Isaacus Causabonus.
Isidorus.
Isocrates.
Iulianus.
Iulius Pollux.
Iustinus Trogi Abbre-
Iustinianus. (uiator.
Iuuenalis.

Lactantius.
Liuius.

Luctatius Gram.
Lucianus.

Macrobius.
M. Tull. Cic.
Machabæorum lib.
Maximus Tyrius.
Modestinus l. C.
Molpis.
Musonius.

Nicol. Damascenus.

Ouidius.
Oracula.

Palladas.
Pausanias.
Pericles.
Persius.
Philo Iudæus.
Philostephanus.
Philippus Epigram.
Phylarchus.
Plato.

Plautus.

Plutarchus.

Polyanus.

Polybius.

Polycrates.

Pomponius Mela.

Posidonius.

Propertius.

Quinctilianus.

Scholiastes Aristoph.

Schol. Thucyd.

Seneca Philosoph.

Seneca declamator.

Seruius in Virgil.

Simonides.

Spondon.

Statius.

Stephanus de urbibus.

Stobaeus.

Strabo.

Suidas.

Terpander.

Tertullianus.

Theopompus Comicus.

Theopomp. histor.

Theophrastus.

Theophilus Antecess.

Thucydides.

Timagoras.

Tuditanus.

Tyrtæus.

Valerius Maxim.

Varro.

Velleius pater.

Victorius.

Virgilius.

Vlpianus.

Xenophon.

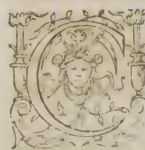
Tzetzes.

DE

DE REPUBLICA
LACEDAEMONIORVM
LIBER PRIMVS.

CAPVT I.

Regionis Laconicae descriptio.



OMPLECTIMVR hoc libro primo totam Rem- Libri pri-
mi in suas
partes di-
stributio.
publicam Spartanam, eamque instar corporis ali-
cuius consideramus & describimus. Nam qualis
eius forma & constitutio in vniuersum fuerit ini-
tio demonstramus. Deinde Republica in partes
suas distributa, ciuium diuersitatem & potestatem explicamus,
ac quo iure vixerint, qui in ciuium numero non erant, exponi-
mus. Sed quadam initio praemittimus de regione & vrbibus. ne
in locis prorsus obscuris & incognitis animus hisce legendis
versetur. Existimauimus enim fieri non posse, quin cum loci
ignoratione, rei ipsius aliqua obscuritas esset coniuncta. Nam
locorum passim in sequentibus necessario nobis facienda est
mentio. Deinde etiam in Republica quauis multa pro regionis
natura & situ institui solent. Tum existit quoque regio antequam
condatur Respublica, vt recte vel idcirco in vestibulo prius de
illa dicatur. Quapropter eam indicatis nominibus, limitibus,
partibus, situ & natura spectandam hoc capite ob oculos po-
nere visum est. Fuerunt itaque nomina huic regioni antiqui-
tus complura & diuersa.

Primò enim, & quidem vetustissimo suo nomine, Lelegiam
eam dictam fuisse inuenio. Hoc inditum ei nomen scribunt au-
ctores à Lelege indigena, qui princeps in hac terra imperauit.
Ita enim Pausanias initio Messenicorum: *ἔκτοθεν τὸν τὸς λέλεγος, ὃς*
sic dicta.

A.

Varia no-
mina La-
cedaemonio-
rum Rei-
pub.
1. Lelegia
& unde
sic dicta.

ἑβασίλευσεν ἐν τῇ λακωνικῇ, τότε ὃ ἀπ' οὐκείνου λελεγεῖ καλῶν μύλης
 πορετὸν βύτε 295 ὡς τῷ παίδων ἔχε τὴν ἀρχὴν, Id est, *Mortuo Lelege, qui*
in Laconica regnavit, ab eo tum Lelegia dicta, Myles maior natu filiorum
imperium suscepit. Ac Lelegem primum Regem fuisse Lacedæ-
 moniorum, in Laconicis ipse etiam testatur. Eadem est aliàs di-
 cta λελεγεῖς forma nominis tantum differente. Nam apud Hely-
 chium λελεγεῖς dicitur ἢ Λακεδαιμόνων πάλας. Vbi tamen satis pa-
 ter legēdum λελεγεῖς. Quamvis apud Strabonem lib. vii. Lelegia
 antiquo nomine ipsa sit Ionia, vel potius Caria.

2. Oebalia
 & unde.

Oebalide
 fratres qui
 dicantur.
 Oebali
 duces qui
 dicantur.
 Oebalus
 quis.

Alterum nomen est Oebalia, quod ipsum etiam antiquum.
 De hoc Servius IIII. Georg. Oebalia, inquit, ipsa est Laconia: Vn-
 de de Castore & Polluce ait Statius, Oebalide fratres. Recte. Inde enim
 Oebali duces Spartani intelliguntur apud eundem Statium,
 Thebaidos II. exponente Poeta posterius paulò, *Sparta genitos:*
 & Lucratio interpretante, Laconicos. Dicta autem Oebalia, ab
 Oebalo Cynortæ F. Spartanorum Rege, de quo est etiam apud
 Pausaniam in Laconicis.

3. Argos
 Achaicum.

Tertio inuenio apud Strabonem dictā fuisse hanc regionem
 Argos Achaicum: sicut & tota Peloponnesus eo nomine appel-
 labatur. Scribit enim Geographus lib. vii. Cum Pelope A-
 chæos in Peloponnesum ingressos, ita virtute excelluisse, ut
 Peloponnesus, quæ iam ab antiquo Argos dicebatur, tum Argos
 Achaicum ab iis denominaretur. Posteaque addit: καὶ ἐμόνον γε
 πελοπόννησον, ἀλλὰ καὶ ἰδίως τὴν λακωνικὴν ἔτω προσσηγορεύθηναι, Id
 est, Neque solum Peloponnesum, sed & peculiariter Laconicam ita appel-
 latam. Atque eo sensu explicanda ait illa Homeri ex Odyss. iii.

— ποῦ Μυέλαος ἐστ;

Ἡ ἐν Ἀργεος ἦεν Ἀχαιοῦ;

Quamvis auctor Scholiorum Græcorum, ad Argos proprie
 ita dictum referat.

4. Laconi-
 ca.

5. Lacedæ-
 mon. &
 unde.

Lacedæ-
 mon quis
 fuerit.

Sed quum illa rariora sunt, tum Laconica & Lacedæmonis
 nomina sunt longè vltatissima. Laconica dicitur etiam Græca
 forma Laconice, ut est apud Melam, & Laconia, ut sæpius est in
 Seruij commentariis. Lacedæmon à Lacedæmone Rege appel-
 lata est, quem Iouis & Taygetæ filium fuisse ferunt: quamvis
 Stephanus etiam aliam rationem adfert. Sed quum intelligatur
 Lacedæ-

Lacedæmonis nomine vsitatè, & vt plurimum regio, sicut locus illustris Herodoti lib. vii docet, vbi ait: ἔστι ἐν τῇ λακεδαιμονίῃ σπάρτη πόλις, &c. Aliquando tamen vrbs Sparta eo etiam intelligenda venit. Ita Scholiastes Homcrum vsurpare notat: πρὸ τῆς πόλεως (inquit) καλεῖται λακεδαιμόνα, ποτὲ δὲ τὴν πόλιν. Idem tradit & Pausanias ita scribens: ὅτι δὲ θέρνακος παρὰ τὴν πόλιν σπάρτη μὲν ὀνομαζομένη ἔξαρξῆς, παρὰ τὴν πόλιν δὲ αἰὲς ἡ πόλις καλεῖται. τῶς δὲ τὸ ὄνομα τοῦτο ἐκείτο τῇ γῇ. Id est, à Thornace descendenti, vrbs ipsa se ostendit, initio Sparta, posteris deinde temporibus etiam Lacedæmon nuncupata, quum antea regionis nomen hoc esset. Quin & Strabo idem ex Homero cum Scholiaste probat. lib. viii. ita inquit: ὅτι δὲ λακεδαιμόνα ὀνομαζομένη λέγεται καὶ ἡ γῆ καὶ ἡ πόλις, δηλοῦν καὶ ὅμοιος. Id est, Lacedæmonis voce & vrhem notari & regionem, etiam ostendit Homerus. Postea tamen idem Strabo addit, quod obseruandum est; Lacedæmonis nomine Laconicam vnā cum Messenia apud Poetam intelligi. Quod pertinet quod est apud Pausaniam initio Messenicorum, vbi scribit Polycaonem Lelegis F. ducta vxore Messene Triopæ filia Argiua, primò regionem istam occupasse, & ab vxoris nomine Messenem appellasse, tanquam antea vtrique vno Lacedæmonis nomine comprehensa fuerit.

Inclusa autem fuit, & cincta Laconica propriè sic dicta, nobilissimis hisce regionibus, Argia, Arcadia & Messenia. Ab Argiuis & Tegeatis in occidentem & meridiem vergens Laconica, distinguebatur Hermis in monte Parnone sitis, vt ait Pausanias sine Corinthiacorum. A Messenia quæ in occidentem sita est, diuidebatur Taygeto monte, qui à mari excurrens attingit ferè Arcadicorum montium radices, vbi flexū facit, qua parte Messenia Laconicæ est contermina, vt ferè Strabo ait, & Chario saltu, vt Pausanias. Arcadiam autem ad Septentrionem ferè habebat, à qua dirimebatur montibus Arcadicis, & Alphæo fluuio. A meridie mare, atque ante Tænarum promontorium Cythera insula, cum aliis quibusdam, quarum quædam viciniores, quædam remotiores, vt Strabo scribit lib. viii. Totius verò regionis amplitudinem, quam referre possumus, definita aliqua & certa mensura expressit nemo. Strabo & Plinius litus legendo

Lacedæmonis nomine Laconicam cum Messenia intelligi.

Laconica quibus regionibus inclusa.

Laconica amplitudo.

etiam per sinus, ambitus stadia accuratè enumerant, mediterranea hic nihil, leuiter ille attingit. Thucydides autè ait ex quinque Peloponensi partibus Lacedæmonios duas possidere. Quod in hūc sensum accipio, ac si diceret; Diuisa Peloponēso in quinque partes, duas fere Laconicæ. Nisi tamen hoc potius ad Laconicam simul & Messeniam referendum, vt vult Scholiastes Historici Græcus. Aristoteles politico secūdo, scribit eam tanta esse amplitudine, vt sufficere possit alendis mille quingentis equitibus, peditum triginta millibus. Ac plerique consentiunt ex regionibus Peloponēsi Laconicam fuisse latissimam. Quò referunt Epitheton, quo eam insigniuit Homerus *υπερώσαν* appellans, vt est apud Strabonem.

*Laconica
partitio
vetus.*

Porro vetus partitio Laconicæ quæ fuerit, aliqua in obscuritate est. Ephorus apud Geographū auctor, Erythrem & Procleum Laconicam in sex partes diuisisse, quarū vnā, Amyclas scilicet, dederint ei, qui regionem ipsis prodiderat. Reliquarum nomina nusquam inueni. Stephanus quidem *ἀρεσδίπια, κέρνα, κορυφάσιον, μέσσηπια, & σπάρτιον*, ait *χωρία* seu regiunculas & ditiones esse Laconicæ, vt Strabo idem de Amyclis scribit, sed an ad hanc diuisionem ea referenda, pro certo affirmare non habeo.

*Laconica
posterior
diuisio.*

Sed posterior diuisio, quæ fuit Lycurgi, ea verò satis perspicua. Nam is instituens Rempublicam distribuit ceteram Laconicam in *τεισμυρίες κλήρες* seu *triginta millia sortium*, ex quibus Spartiatis quem attribuit agrum in nouem millia sortium diuisit, vt scribit Plutarchus in Lycurgo. Quamuis de Spartiatarum fortibus dissensio aliqua est, aliis sex, aliis pauciores statuētibus. Harum sortium quælibet fuit æqualis, vt in aliis quæsitæ æqualitas, testante etiam Liuius, qui ait, vt libertatis, ita & fortunæ æquationem apud Lacedæmonios fuisse. Nec est numerus sortium vel auctus vel diminutus, donec stetit veteri disciplina Respub. sicut de numero ac æqualitate infra dicemus. Quanta autem quælibet fuerit sortium, docet Plutarchus in Lycurgo. Sors (inquit) erat cuiusque tanta, vt *ἀποροσάν* seu *pensionem* ferret, viro cuique septuagenos hordei medimnos, mulieri duodenos, & liquidorum fructuum pro proportionem prouentum. Tantum enim cibarij ad bonum habitum, & ad valetudinem tuendam satis esse

ris esse, neque re præterea vlla putauerunt opus. Nec an vlla alia regionis diuisio fuerit nobis compertum.

Sitam Regionem scribit Xenoph. vii. Hellenicôn, in medi-
terraneis, eamque ita commēdat, vt tamen mari arceantur La-
cedæmonij, possit tamen regio eis honestè alendis sufficere. Ita
enim de iis verba facit Procles Phliasius: Πεῶτον μὲν γὰρ οἰκῶσιν
ἐν μεσογείᾳ· ὥς τε τῆς κρατῦντες, ἐν εἰ θαλάττης εἰσέρχονται, δύνανται
αὐτὰ καλῶς διαζῆν. Natura soli qualis fuerit, docet ex Euripide
Strabo libro viii. ita scribens: περὶ τῆς φύσεως τῶν τόπων καὶ τούτων
καὶ τῶν μεσσηνιακῶν, ταῦτα μὲν ἀπὸ δευτέρου, λέγοντος Εὐριπίδου. Τὴν γὰρ
λακωνικὴν φησὶν ἔχθιν γλῶττι πολλὴν μὲν ἀέρον, ἐκπνεῖν δὲ ἔρᾳ διον. Κό-
λη γὰρ ὄρεσι περὶ δρομὸς, τραχεῖά τε, δυσείσβολός τε πολεμίοις, Id est,
De natura locorum, tum Laconicæ, tum Messeniacæ, Euripidi credi par est. is
ait Laconicæ soli multum esse ad arandum, sed difficile elaboratum. Esse e-
nim regionem cauiam, montibus cinctam, & hostibus aditu difficilem Xe-
nophon lib. vi. Hellenicôn etiam ait Laconicam δυσμεβολωτέ-
τλην, seu ad ingrediendum difficillimam. Quin & Homerus etiam
κόλην vocat Ὀδυσ. Δ. Vbi annotat scholiastes ita eam à Poeta
appellari, ἐπεὶ ὑψηλοτάτοις ὄρεσι περικύκλεις αἶ. Erat præterea Laco-
nicæ ea natura, vt terramotibus fuerit obnoxia. Et memorant
quidam Taygeti verticem hoc modo abruptum. Herodotus
dicit Lacedæmonios degere ἐν χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πολλῇ δὲ ἐν ὀλίγων
ἀνδρῶν, Id est, In bona regione, nec exigua hominū multitudine. Habuit
etiam Laconica λατομίας λίθου πολυτελέος, seu lapicidas lapidis præ-
tiosi, vt olim Tænarij marmoris in Tænaro monte. Deinde po-
sterioribus temporibus in Taygeto, quidam metalla aperuerūt
iustæ magnitudinis, Romanorum magnificentia sumtus suppe-
ditante. Ita vt nec metalla, nec lapides pretiosi ibi defuerint,
tamen in illa præfata frugalitate Lacedæmoniorū è terræ visce-
ribus ea non eruta fuerint. Montes Laconicæ Taygetus, Ilium,
Amæ, Cnacadium, Laperfa, Asia, Thornax, Mēnalus. Fluuij Eu-
rotas, Scyras, Psellias, Tiafa, Gythius. De quibus omnibus legē-
di Liuius, Strabo, Pausanias, Stephanus, Mela & alij. Nobis eo-
rum descriptio prolixior omittenda visa est, quod non Geogra-
phica hîc tractemus.

Laconica
regionis fe-
tus.

Natura lo-
ci qualis.

Montes
Laconicæ.

De vrbibus Laconica.

Laconica
urbes cen-
tum.

A Regione consequens est vt ad vrbeſtrāſcamus. Eas autem distribuimus in principem urbem ſeu Metropoliſ, quæ erat ipſa Sparta, & ei ſubiectas alias vrbes. Laconica enim per πόλεις ſeu vrbes olim habitabatur, ſicut Attica per δήμοις, vt ſcribit Iſócrates. Fuit autem tota Laconica in vniuerſum antiquitus ἐκατόμπολις, ſeu centum vrbium, Cretæ exemplum in hoc, vt in aliis compluribus imitata. Quod docet Strabo lib. viii. Itēque Græcuſ ſcholiaſtes Dionyſij Alexandrini, cuius hæc verba: *Ἐκατόμπολις ἡ Λακωνικὴ τὸ παλαιόν, κατὰ καὶ ἡ Κρήτη λέγεται.* Id eſt, *Centiū vrbium Laconica olim fuiſſe perhibetur, vt & Creta.* Quod idem videre eſt apud Stephanum de vrbibus, vbi obſeruare licet has vrbes eo numero cenſeri, quæ ſunt: Æthea, Amyclæ, Anthana, Aulon, Crocea. Nam de hac poſtrema inquit, *Κροκία πόλις λακωνικὴ τῆς ἐκατον πόλεων μία.* Et de reliquis eodem fere modo. Ideo etiam *ἐκατόμβαι* ſeu ſacrificium centum bouum, Homero ſapius celebratum, apud Lacedæmonioſ immolabatur, tanquam pro ſalute cētum iſtarum vrbium, vt eſt apud Strabonem, & dictum ſcholiaſten. Etenim ſacrificium hoc propriè Lacedæmoniorum erat. Sed tamen & alia opida, ſeu vici extra hūc numerum fuiſſe videntur; & multa enumerantur apud Stephanum, vbi non additur ex centum illis fuiſſe. Poſtea verò ſicut frequentia hominum diminuta eſt Laconica, *κενομένη πρὸς τὴν παλαιὰν ἀνδρίαν*, Id eſt, *ſi conſeruetur ad veterem hominum abundantiam*, vt Strabo inquit: Ita & numero vrbium multum deceſſit. Nam tandem ad triginta redactæ ſunt, quæ ipſæ, excepta Sparta, *πολίχαι τινες εἰσὶ*, Id eſt, *opidula quedam facta ſunt.* Ac prius quidem omnium harum vna Reſpub. cuius ſedes Sparta. Poſterioribus verò temporibus, auulſæ quædam à poteſtate Spartano- rum, & ſui iuri factæ, quales fuerūt initio viginti quatuor, poſtea factæ oðodecim. Harum quæ ſequuntur extant nomina apud Pauſaniam, Gytheum, Teuthrone, Las, Pyrrichuſ, Cencpoliſ, Ætyloſ, Leuctra, Thalamæ, Alagonia, Gerenia, Aſopus, Acriæ, Bææ, Zarax, Epidauruſ Limera, Braſiæ, Geronthea, Ma-
rios.

Hecatom-
be unde
dicta.

Laconica
redacta ad
urbes tri-
ginta.

rios. Qui has inhabitabant incolæ ἐλευθερολάκωνες dicti, quasi liberi Lacones, à liberatione Augusti Imperatoris beneficentia impetrata. Cætera opida in curias descripta erant, quæ Spartana ciuitate continebantur, ac cum ea censabantur, neque suis legibus utebantur, vti vrbes iam enumeratæ.

Sparta autem vti semper antea, ita & meritò tum etiam omnium princeps vrbs mansit, & præ reliquis eminuit. Eius auctor vel conditor Lacedæmon Rex fuisse perhibetur, qui dictam voluit Spartam ab vxore Sparta Eurotæ Regis filia. Pausanias initio Laconicorum. Συνοικεῖ δὲ ὁ λακεδαίμων θυγατρὶ τῆ Εὐρώτῃ. τότε δὲ ὡς ἔχει τὴν ἀρχὴν παρθένον μὲν τῇ χάριτι καὶ τοῖς ἀνθρώποις μεδέετο ἀφ' ἑαυτῆς τὰ ὀνόματα. Μετὰ δὲ τὸν γάμον ἀνέμασεν ὀνόματι τῆς θυγατρὸς πόλιν, ἣν ἀρχὴν καλεῖται καὶ ἐς ἡμᾶς. Id est, Lacedæmon vxorem sibi iunxit filiam Eurotæ. Tunc verò simulatque ad regnum accessit, primum regionem & incolas nomen eorum mutando à se ipso appellauit. Deinde exstruxit urbem, quam ab vxore denominauit, quæ etiamnum ad nostram etiam memoriam Sparta vocatur. Stephanus tamen à Spartis, qui cum Cadmo in Laconicam venerint, dictam fuisse ex Timagora refert. Alibi autem idem scribit à Sparto Amyclantis F. Lelegis N. Sparti pronepote appellatam.

Lacedæmonis autem nomine vti monuimus, etiam Sparta ipsa audit aliquando, atque tum sæpenumero addi solet vrbis nomen. Est enim apud Thucydidem lib. i. πόλις λακεδαίμων. Quod & Latini obseruauerunt, vt apud Liuium lib. xxxviii. Vrbs Lacedæmon. Eodemq; modo apud auctores alios. Quod quum obseruetur, rectè euitatur omnis nominis ambiguitas. In gentilibus hinc deductis vix inuenire est alium vsum, quam quòd Spartani dicti sint, qui urbem incoluerint: Lacedæmonij autem, qui regionem passim inhabitauerint. Hoc modo Herodotus eas discernens, scribit in exercitu Pausaniæ aduersus Mardonium, dextrum cornu decem millia Lacedæmoniorum obtinuisse, quorum quinque millia fuerint Spartiatarum. Quin & ita distinguit Xenophon lib. vi. Hellenicôn, vbi scribit occubuisse ex Lacedæmoniis mille, ex Spartiatis autem quadringētos. Atque etiam ita Diodorus lib. xi. τῶν μὲν οὖν λακεδαίμωνων ἦσαν χίλιοι, καὶ οὖν αὐτοῖς Σπαρτιάται τελακίσιοι.

Sparta si-
lus & fi-
gura.

Porro situs & figura vrbs quæ fuerit, describit accuratè & paucis, tum grauissimus auctor Polybius lib. v. tum etiam alij. Primum Polybius ait eam *χῆματι περὶ φερῇ*, Id est, *Figurâ rotundam seu circularem fuisse*. Postea addit *κειμένην ἐν τόποις ὀπίπτεσσι*, Id est, *Sitam in planis locis*. Deinde ait *περιέχουσαν κατὰ μέρος διαφόρους ἀνόμελους καὶ βενώδους τόπους*, Id est, *comprehendisse aliquibus partibus diuersa inæqualia & montosa loca*. Postremo dicit fluiuium labi *ἐν τῷ ποταμῷ ἀνατολὰς αὐτῆς μερῶν*, ad partes Orientales vrbs, qui Eurotas dictus sit. Quem Liuius scribit sub ipsis ferè mœnibus fluere. Idè ferè cū Polybio testatur Strabo, qui ait Spartam infra Taygetum in Mediterraneis sitam, καὶ ἐν κοιλοτέρῳ χωρίῳ τῇ πόλει ἑδραῖος, καί περ δὲ ποταμὸν ὄρη μεταξὺ. Postea addit nullam iam eis partem stagnare, etsi olim in suburbio stagnum habuerit, *ὅθεν γὰρ μέρος αὐτῆς λιμνάζει τὸ δὲ παλαιὸν ἐλιμνάζετο τὸ ποταμὸν, καὶ ἐκάλουν αὐτὸ λίμνας*, Inquit.

Spartæ mu-
ri quæ.

Muri vrbs huius antiquitus nulli fuerunt, idque ex Lycurgi instituto, de quo infra plura dicemus. Postea verò necessariis locis vrbs communita est. Ita enim Liuius lib. xxxiii. *Fuerat*, inquit, *quondam sine muro Sparta*. Tyranni nuper locis patentibus planisque obiecerant murum. Primò autem Demetrio & Pyrrho eam oppugnantibus, tumultuario opere extructi muri fuerant. Postea autem Nabis Tyrannus tales faciundos curauit, vt nihil ad firmitatem desideraretur. Quos tamen Achaici deiecerunt, quum Spartam iuris Achaici fecerunt. Tandem verò muri à Romanis restaurati. Quæ omnia habet Pausanias Achaicis seu lib. vii. Ac meminit etiam Plutarchus in Pyrrho. Arx vrbs neque vlla fuit. Non enim habebant Spartani aliquam arcem in excelso extructam loco, vt Athenienses Acropolin suam, Thebani Cadmeam, & Argiui Larissam: sed quum in vrbe multi essent colles, eorum eminentissimum arcem appellabant, vt auctor est Pausanias.

Partes vr-
bis illustri-
res.

Partes vrbs illustriores multæ fuerunt, vti fora, vici, porticus, templa, Basilicæ, Lesc hæ & alia, quæ breuitatis causa missa facimus. De iis plura qui scire cupit, consulat Pausaniam in Laconicis.

De populo Lacedæmonio & Lingua.

DEscripta Regione & vrbibus, habitatores introducendi. Eorum autem, si vt decet, paulò altius repetamus originem, inueniemus longè antiquissimos fuisse.

Nam habitatores, qui primi omnium hîc degerint, ferunt fuisse Leleges, quos ita vetustos aiunt, vt ἀτόχθονας seu Indigenas extitisse autument, qui & sparsim hinc illinc habitarent. Scribit enim Stephanus, τὸς ἀρχαίους κατοικήσαντας τὴν πόλιν διασαρμένους fuisse, vnde Sparta appellata fuerit. Dicti Leleges à Lelege Rege indigena, vel testibus ipsis Lacedæmoniis, vt scribit Pausanias initio Laconicorum. Quod autem aiunt indigenas fuisse, id eo sensu accipio, quod obscuræ originis fuerint, quodque in Græcia nullus populus esset, qui sibi eorū ortum vindicare posset. Alioquin mea fuerit sententia, ex Asia eos in hæc loca demigrasse, & fortè à Lelegibus, quos Homerus & alij ibi agnoscunt, tanquam colonos traductos. Cuius rei, si ita fortè habet, obscura est memoria.

Habitatores primi Laconici. Leleges vetusti Laconici habitatores. Leleges vnde dicti.

Deinde iidem augustiore nomine dicti Lacedæmones, vel Lacedæmonij, à Lacedæmone Rege. Nam is quum à Lelege alienus sanguine esset, nihil pensi habuit nomen eius abolere, & suæ memoriæ prodendæ causa, incolas à se denominare. Qua de re plura Pausanias.

Postremo etiam Lacones dicti, siue hoc à nomine Lacedæmonis καὶ συνοπλὴ dicatur, vt vult Apollodorus apud Stephanum de vrbibus: siue ἀρχόγονον & primigenium sit: siue vt alij volunt ποσειδωνίως, & per diminutionem dicatur. Cuius foemineo genere deriuatum est Lacæna, & Laconicus possessiuum. Atque hæ duæ postremæ appellationes semper etiam manserunt, vtunque habitatores vel murati, vel ^{accus.} auctione aliorum aucti. Quod ego obseruauī quater potissimum contigisse, factis totidem illustribus aliorum exterorum populorum præter Leleges in Laconiam immigrationibus, quas breuiter iam hoc loco exponam.

Lacones.

Laconici habitatores nati vel aucti. Quatuor immigrationes in Laconiam. Prima im-

Itaque qui primi ab exteris Laconicam ingressi sint, atque

migratio

Achæorum

qui primi

ab cæteris

L. conici

ingressi.

Achæorum

origo.

hic sedes postea habuerint, feruntur fuisse Achæi. Incertum tamen quo tempore, nisi quod vnà cum Pelope hanc regionem, vt fertur, occupauere. Origo eorum fuit ex Phthiotis. Testis locuples Strabo lib. viii. Geograph. *Ἀχαιοὶ τοὺς φθιώτας φασὶ συνελαθόντας πέλοπιν εἰς τὴν πελοπόννησον, οἰκῆσαι τὴν λακωνικὴν*, Id est, *Memoriae proditum est, Achæos Phthiotas cum Pelope in Peloponnesum profectos, Laconicam inhabitasse.* Etsi postea hæc ferè reperens eodem libro, dicit etiam Achæum Xuthi F. homicidio per imprudentiam perpetrato, in Laconicam perfugisse, & effecisse, vt qui ibi habitarent Achæi dicerentur: vbi & alia hac de re plura. A quo in aliquibus tamen dissentit Pausanias. Nam scribit lib. vii. Achæi filios Archandrum & Architelen, ad Danaum Argiium venisse, qui eis binas filiarum nuptum dederit. Ac quum potentia ipsorum creuisset, obtinuisse vsum, vt Lacedæmonij & Argiui simul Achæi dicerentur; sed Argiui etiam peculiariter Danai. Inde autem Achæi, vt scribunt, postea profligati, ad cognatos Ionas se contulerunt, in regionē, quæ tum Ægialia seu Ægialos dicebatur, quā postea Achaiā vocarūt. Vbi & gentis huius non minus nomen clarum, quàm potētia fuit illustris.

Secunda

immigra-

tio Spar-

torum qui

secundi ab

exteri La-

coniam in-

gressi.

Sparta di-

cta à Spar-

tis.

Tertia im-

migratio

Minyaru,

in Laconi-

cam.

Minye

prius ex La-

conica, et

astu vxoris

elapsi.

Venerunt deinde etiam in Laconicam, vti ferūt, Sparti, quorum Dux Cadmus fuisse dicitur. Ab his Sparti urbem Spartam sunt qui dictam volunt. Timagoras enim apud Stephanum de Spartis loquens inquit: *ἐκπεσόντας* (vel potius *ἐκπεσόντας*) *αὐτοὺς εἰς τὴν λακωνικὴν, Σπάρτην δὲ ἐκ τῶν ὀνομασθῆναι*, Id est, *advenientes seu incidentes in Laconicam, Spartam à se nuncupasse.* Quò pertinere videtur, quod Pausanias scribit apud comitium varium Spartæ dictum, inter heroica ornāmēta, etiā Cadmi Agenoris F. fuisse.

Postea & Minye Argonautarū posteri, pulsi Lemno à Pelagis, in Laconicam nauigarunt, ac in consortium honorum & agtorū ibi benignè recepti sunt. Itaq; ij repudiatis vxoribus, quas in Lemno habuerunt, alias ex Lacedæmoniis duxerūt. Qui interiecto tempore superbia elati, quum regnum affectarent, in carcerem vt necarētur coniecti sunt. Vnde astu vxorum vestes cum illis commutantium elapsi, ad priores sedes circa Taygetū reuerterunt. Sed quum adhuc morte eos afficere conarētur Lacedæmonij, Theres hoc deprecatus est, qui & in coloniam eos duxit,

duxit, in insulam, quæ postea ab ipso Thera dicta est. Cuius migrationis historia accuratè descripta est ab Herodoto lib. II. Itemq; à Val. Max. lib. III. cap. VI. Meminit eius etiam Pausanias, qui hanc secundâ deductam ex tota Græcia coloniam esse scribit, lib. VII. A quo Strabo lib. VIII. in eo variat, quòd pullos ex Laconica Minyas circa Triphyliam habitasse scribit.

Postremo in Laconicam, sicut & in Argiam, & Messeniam, Quarta in
migratio
in Laconicam
Heraclidarum. accesserunt Heraclidæ reduci huc auxiliantibus Doribus, cuius migrationis meminerunt veteres scriptores ferè omnes. Ex quibus tamen alij potissimum Heraclidis, alij Doribus eam attribuunt, grauiissimi utrinque auctores. Plato lib. V. de Legibus dicit fuisse, τὸ πρὸς ἡγεκλῆς δῶν ἀποικίαν, quâ & Δουχέιν, id est, *Felicem fuisse asserit*. Idem testantur Plutarchus & Pausanias, locis pluribus hoc repetentes. Thucydides vocat Δωριέων κτίσιν, seu *Dorien- sum ædificationem vel coloniam* lib. I. Qui & tempus eius notat, videlicet hoc factum inquit, octoginta annos post bellum Troianum. Isocrates Archidamo, τὸ παλαιὸν δόριος, fuisse dicit. Itemq; Panathenæico scribit eos, quum Dorienfes essent, & paruas ingloriasq; ciuitates tenerent, bellum primariis Peloponnesi ciuitatibus intulisse, atq; illas occupasse. Idem & plures dicunt auctores. Sed videtur Heraclidis, tanquam ducibus, potissimum gloria huius colonie tribuenda: tametsi nomen Dorum, utpote longè plurium, vulgatus est. Nā præcipuum Heraclidis ius horum trium regnorum, ab Hercule acquisitum erat. Etenim constat (ut de Laconica iam tantum loquar) ab Hippocoonte regnum sibi iure ætatis vendicante, Tyndareum eieci, quem Hercules pro Tyndareo oppugnans interfecit, ac regnum ab ipso asseruit. Quod tamen ille recuperatum sibi non reseruauit, sed Tyndareo quasi fiduciarium tradidit. Vnde non iniuria hoc repetitum videntur Heraclidæ. Sed & Dore videntur haud parum iuris habuisse in hanc regionem. Quod luculentius patebit, si diligenter aduertamus ad ea, quæ sunt apud Platonem lib. III. de Legibus. Nā ibi de his Doribus scribit, qd orti illi quidē fuerint ab Achæis, sed deinde reduces ex bello Troiano, patria pullos ab iis qui domi remanserāt. Atq; ita à Dorienfi quodā collectos, ab eo Dore dictos fuisse. Et ab his, ut inquit, Lacedæmonij initium

historiæ suæ capiunt, ibique consistunt. Itaque, si hæc ita habet, Achæi isti Dores dicti consimili ferè iure quo Heraclidæ hanc regionem, utpote initio suam, repetere potuerunt. Et forte an huc etiam respicit Strabo, quum mentionem facit τῶν Ἡρακλειδῶν τὰς δωρεὰς κατὰ γὰρ ὄντων, tanquam Heraclidæ Dores ad sua reducerint. Sed tota historia reditus Heraclidarum & Dorum, tum in Laconicam, tum in Argiam, & Messeniam, quo Duce vsi, & qua diuisione regiones distribuerint, luculenter describitur apud Apollodorum lib. i. circa finem, & passim apud Pausaniam & Strabonem pleraque etiam commemorantur. Quæ omnia hîc adferre non attinebat. Hæ igitur sunt quatuor istæ celebres Colonix in Laconicam deductæ, ex quibus postrema nomine Dorum fuit auspiciatissima. Nā postea obtinuit, ut Lacedæmonij pro Doribus semper haberentur. Apud Herodotum enim est, ubi narrat Cræsum misisse ex oraculi sententia, ut potentissimos Græcorum sibi conciliaret, Lacedæmonios in Dorico genere antecelluisse. Et Brasidas ipse Lacedæmonius apud Thucydidem oratione ad milites, quæ est lib. v. ait, *Doras contra Ionas pugnatos*, intelligens Lacedæmonios Doras, & Athenienses Ionas.

*Dorum in
Laconicā
immigratio
auspiciatissi-
ma.*

*Lingua
Lacedæ-
moniorum
qualis.*

*Minervæ
optiletidos
ædes unde
dicitur.*

*Alcmanis
poetæ laus.*

Porro fuit Lingua eorum ex eo tempore etiam Dorica, quæ eadem ferè est cum Æolica, ut est apud Strabonem initio libri vii, aut certè mixta fuit lingua ex Dorica & Æolica. Huic tantum honoris habitum propter Doras Lacedæmonios, ut omnes Peloponensi ciuitates viderentur *δωρίζειν δὲ τὸν συνθεῖσαν ὁπικρόταν*, Id est, *quodammodo Doricè loqui propter ipsorum potentiam*. Vnde Plutarchus in Lycurgo de æde Minervæ optiletidos agens, dicit istam ædem ita appellatam à Lycurgi oculo excusso: Eo quod ὀπίλοις oculis, eius regionis Dores dicant. Et apud Hesygium aliosque Grammaticos multa obseruare licet Lacedæmoniorum vocabula, quæ Doricæ formæ sunt. Inter reliquas autem Græciæ Dialectos, Lingua hæc habita rudis & insuavis, ideoque minus exculta, vel ad musas ac carmina pangenda idonea. Itaque Alcmanis poeta haud exiguam meruit laudem, quod gratiam suis carminibus, insuauitate eius nihil officiente, conciliarit. Auctor Pausanias lib. ii. τῶν σεβείων ἐστὶν ὃν δεξιᾷ μὴ μὲν Ἀλκμανός

μῆνος, ὃ ποιήσαντι ἄσμετα, ἐδὲν ἐς ἡδωνῶν αὐτῶν ἐλυυλώατο τῷ λα-
καίωνων ἢ γὰρ ὡς αἰκισα παρεχομένη τὸ εὐφρων, Id est, Ad Sebrij à dex-
tra est Alcmanis tumultus, cui in pangendis carminibus nihil impedimento
fuit Laconica lingua minus per se suavis, quo minus eis gratiam & venu-
statem compararit. Hæc itaque populi origo, talisque eius Lingua.

CAPVT IV.

De Forma Reipublicæ apud Lacedæmonios, eiusque duratione.

Indicauimus qui & vnde incolæ, itaque Rempublicam illis Lacedæ-
moniorum
Reipub. for-
ma diuer-
sis tempo-
ribus diuer-
sa.
iam constituamus, qualisque ea fuerit, declaremus. Quod au-
tem Megillus apud Platonem lib. i. v. de Legibus proficitur, in-
quiens, τὴν ἐν Λακεδαιμόνι πολιτείαν, ἐκ ἔχουσι φερέειν ἑταρς ὡς πᾶσι
ἀρετὰς ὁρᾶν αὐτῶν δὲ, Id est, Politiam Lacedæmoniam quomodo ap-
pellare conueniat, haud in procliu est tibi dicere: Idem mihi confiteri
pudor non est, videlicet difficile videri, de forma Reipub. Spar-
tanæ rectè pronuciare. Dabimus operam tamen vt lectoribus
huius rei cupidis, aliquali super hac re dissertatione satisfaciamus.
Quod vt commodiore via fiat, in primis diuersorum tem-
porum rationem habendam existimo. Nec enim ex vnus aut
alterius sæculi consideratione, prorsus de tota Reipub. iudicium
ferri potest, quod quidam confidēt nimis, vt ferè omnia, facit:
sicut nec qui de ea scripserunt, vnum aliquod tempus spectarūt.
Itaque fuit Reipub. forma diuersis temporibus diuersa, & qui-
dem aliàs Simplex, aliàs Mixta, si his quæ iam adducentur, gra-
uissimorum auctorum sententiis stare libet.

Initio autem, ac in prima quasi Reipub. huius infantia, haud Prima for-
ma Reipu-
Lacedæmo-
niorum mo-
narchica.
dubiè monarchiam fuisse seu regnum statuendum, & quidem
fortean tale, vt Reges essent liberrimæ potestatis. Fuit enim v-
nius summum imperium, idque nullis quod constat legibus ad-
strictum. Atque hæc durasse videtur Reipub. forma vsque ad
Heraclidas, Proclum & Eurysthenem Aristodemi filios. Nec
obstat quod Castor & Pollux fratres, simul ad gubernacula se-
derint, quandoquidem Imperij vices inter se summa concordia
commutarint, & vnus instar Regis fuerint. Sicut Fabula de iis
conficta quoque hoc indicare videtur, qua per vices feruntur
mortalitatem inuicem commutasse, atque alternatim apud in- Quousque
prima illa
forma Aris-
tarchis du-
rauerit.
Castor &
Pollux in-
st. r. vnus
Regu ha-
berent.

feros superosque versati. Quamuis Hygenus & alij aliò hanc narrationem referant.

Secunda

Reipub.

La edam.

mo. um for

ma seu se

cunda etas

incerta.

Postea altera ætate, Id est, ab initio Heraclidarum vsque ad Lycurgum, qualis Reipub. forma fuerit, haud facilè dictu est. Nam si nomen spectemus, Monarchiam vocare non possumus, quod ea propriè vnus imperium dicatur, quum semper duo simul fuerint, qui imperium Lacedæmone gesserint: si rem verò putemus, haud aliud quàm regnū appellare licebit. Nam uterq; eorum qui summæ rerum præerant, regio nomine simul imperabant. Nec reperire licet vltos magistratus, qui summæ potestatis aliquid sibi præter eos vindicarent. Nō negauerim tamen fuisse aliquos magistratus, quorum in Reipub. administratione vsus fuerit, sed ab ipsis Regibus creatos, qui & iis idcirco obnoxij erant. Lycurgus enim recens natum Charilaum inter magistratus cernans accepit, & Regem natum eis exhibens in folio Regio statuit, vt est apud Plutarchum in Lycurgo. Sed de hac ætate, vt dixi, difficile est iudicare, quod nullus extet satis luculentus auctor rerum, quæ tunc contigerunt.

Tertia æ

tas seu for

ma Rei

pub. sub Ly

curgo. qui

Aristocra

tica esse vi

ditur.

Cæterum tertia ætate, videlicet per id temporis, quo Lycurgus ad Rempub. accessit, longè maior importata est innovatio, ita vt videatur Regnum, etsi nomine manserit, re tamen prorsus sublatum fuisse. Nam Reges tum in ordinem quasi redacti sunt, debilitata ipsorum potentia, & adiecti ipsis senatores, quibus in negotiis publicis non multò minor quàm Regibus fuit auctoritas, & sine quibus Regibus ferè publicè nihil gerere concessum. Hunc itaque Reipub. statū respicientes, formam quæ tunc extitit, appellandā iudicarūt pleriq; Aristocratiam. Ex quib. est Plato lib. iij. de Legibus, vbi sic inquit: τὸ δὲ μὴ πάντα ἀριστοκρατίαν αὐτὸ εἶναι, πάντῃ πασιν εἶτοπον, Id est, Negare eam esse optimatū administrationem omninò absurdum. Et Isocrates scribens Nicocle, Lacedæmonios οἰκοὶ ὀλιγαρχικαῖς, hanc laudatā Oligarchiam intelligit, quæ eadem est cum Aristocratiā. Nam veteribus hoc significatu vocabulum Oligarchiæ etiam acceptum est. Quibus consentit Aristoteles politico secundo, nec non Plutarchus vii. Symposiakon, vbi scribit Lycurgū vsum in sua Republica geometrica proportionē, & formam instituisse Aristocraticam.

Quemad-

Aristocra

locus expo

situs.

Oligarchia

& Arist

ocratia

idem.

Quemadmodum Maximus Tyrius quoq; oratione vi. de Rebus publicis agens, Laconicam inter Aristocraticas cum Cretica, Mantinea & Thesfalica recenset. Cuius sententia sunt plerique alij, vt & Plutarchus libello de tribus politia generibus, Aristocratia exemplum in Repub. Lacedaemoniorum proponit. Etenim nec consilium Lycurgi fuit, vt popularem aliqua ratione suam Rempub. faceret, sed Aristocraticam, sicut Apophthegmate suo satis docuit. Nam postulanti cuidam, vt populo administrationem Reipub. traderet Lycurgus: *Tu prior*, inquit, *domi tuae imperium domesticis trade.* Quod autem Nabis apud Livium lib. xx xiv. ait, non voluisse Legislatorem Rempub. in paucorum manu esse: Id intelligendum vti dictum à Tyranno accomodatè ad suum propositum.

Livij locus expressus.

Deinde quarta ætate, videlicet centum triginta annis postquam instituti Ephori, sunt qui factam Rempub. popularem arbitrantur, vt Aristoteles & Isocrates. Nam tum vt Aristoteles scribit, Polit. ii. δημοκρατία ὅς ἀριστοκρατία πυνέβαινε. Sicut & Isocrates Areopagitico ait, λαοκρατία δὲ τὸ καλλίστη πολιτεύουσι οἱ μέγιστα δημοκρατικὸι τυγχάνουσιν. Quibus tamen minimè consentit Plutarchus, qui hoc magistratu creato mansisse Aristocratiam existimat, ac potius optimatum auctam & confirmatam potentiam, quam diminutam putat. Ita enim in Lycurgo scribit: ἡ τὰν ἐφόρων κατὰς αἰσας, ἐκ ἀνέσις ὡς, ἀλλ' ὅτι τὰς τῆς πολιτείας, καὶ δοκῶντα πρὸς τὴν δῆμου γενέσθαι, σφοδρότερον ἐποίησε τὴν ἀριστοκρατίαν, Id est, Ephorum creatio, non remissio Legum, sed contentio fuit, quippe quæ tametsi popularis apparet, optimatum tamen vim amplificavit. Quod quidem si initio Ephoris creatis ita fuisse fateamur, haud tamen intra eos moderationis cancellos se continuerunt. Nam tandem optimatibus multum detraxerūt. Quod Aristoteles & Isocrates sine dubio respexerunt.

Quarta ætas sine forma Reipub. Lacedaemoniorum Democratica.

Plutarchi loci cū Aristoteli & Isoc. collatio.

Itaque vt de his, quæ secuta sunt, agamus temporibus, quibus quinta ætas cōtinetur, post illa videri potest extitisse ea Reipub. quam plerique mixtam affirmant, quando videlicet dominantibus Ephoris, magna ex parte tamen remansit Regibus sua potestas, & Senatui adhuc sua constitit auctoritas. Quamvis quomodo ea mixta fuerit diuersa sint auctorum sententia. Nam

Quinta ætas seu forma Reipub. Lacedaemoniorum mixta. Plutarchi sententia de hac quinta forma mixta.

Alij ex
duobus, A
ristocratiā
et Demo-
cratiā.

Alij ex tri-
bus. Mo-
narchiā,
Oligar-
chiā, De-
mocratiā.

Alij ex
quatuor,
Monar-
chiā, Oli-
garchiā,
Aristocratiā
et De-
mocratiā.

quidam volunt ex duabus mixtam, vt Isocrates Panathenaico, qui ait fuisse δημοκρατίαν ἀριστοκρατίᾳ μεμιγμένην, seu quod constiterit ex Democratia mixta Aristocratiā. Quod non carere videtur ratione. Nam si Aristocratiā à Lycurgo instituta, vt omnes consentiunt, & postea additus Ephorum magistratus popularis, atque ex iis Reipub. forma mixta, haud alia videtur existere potuisse mixtio, quàm ex Aristocratiā & Democratia. Sed plures tamen sunt, qui ex tribus mixtam asserunt. Quorum princeps Plato, qui legum lib. iii. vbi de Regibus, Senibus & Ephoris locutus, quomodo magistratus quilibet eorum cum aliis temperatus, atq; ex tribus istis Rebus publicis vna conflata fuerit, tandem addit: καὶ δὴ τὸν τὸν λόγον ἡ βασιλεία παρ' ἑμὶν ὅς ἐστιν ὁ σύμμικτος γυρομήτης, καὶ μέτερον ἔχουσα, σωθεῖσα αὐτῇ, σωτηρίας τοῖς ἀλλοῖς γέγονεν αἰτία, Id est, Ad id: um sane modum regnum apud vos ex quibus oportebat mixtum & temperatum tum seipsum conseruauit, tum aliis salutis causa extitit. Atq; ita Aristoteles etiam mixtionem eam clarius expressit politico secundo cap. vi. Vbi Rempub Lacedæmoniorum ait ex Monarchia, Oligarchia & Democratia mixtam, vt Regum fuerit Monarchia, Senum Oligarchia seu Aristocratiā, Ephorum verò Democratia, ὅτι τὸ ἐν τῇ δήμῳ εἶναι τοῖς ἐφόροις, quod ex populo Ephori essent. Sicut Polybius quoque libro vi. iudicat, hanc fuisse eius Reipub. constitutionem, Lycurgo eam tribuens. Sic enim de ea ait: Οὐχ ἀπλῶς, ἀδὲ μομφῇ συνεστήσατο τὴν πολιτείαν, ἀλλὰ πάσις ὁμοῦ συνήθευσεν τὰς ἀρετὰς καὶ τὰς ιδιότητας τῶν ἀρίστων πολιτευμάτων. Quod postea latius declarat. Verum alij mixtionem eam Reipub. Lacedæmoniorum, nō ex tribus tantum, sed ex quatuor conficere non dubitarunt. Vt Archytas Pythagoreus apud Stobæum Ser. cxli, Qui existimat ex quatuor ita compositam Lacedæmoniorū politiam, vt Regum statuat fuisse monarchiam, Senum Aristocratiā, Oligarchiam, Ephorum, Democratiam verò sitam dicat in Hippagretis & iuuenibus. Quæ tamen Archytæ sententia parum videtur consentanea: sicut nec reliquæ probati omnes nobis possunt, vt alio loco disputamus.

Atque huiusmodi fuerunt præcipuæ illæ stantis Reipublicæ ætates, quibus imperij seu publicæ gubernationis fortuna quodammodo

dammodo mutata. Ex quibus tamen Aristocratia potissimum *Aristocrati-
ta potissi-
mum obti-
nit.* obtinuit, ut & auctorum plerique eam statuerunt. Nam in vigore suo, cumque florebat maximè Respub Aristocratica fuit. Quod etiam tota nomothesia comparata, ut & consilium propositumque Legislatori fuit eam saltem formam Reipub constituere.

Fuerunt tamen huius Reipub. quamvis optimè constituta, *Reipub La-
cedæmonia
non parva
habetur.* *Civitas se-
ditiones
& status
civilis lacerat-
ur.* *πρεβάσεις* seu excessus quidam & labes, vel corruptela, ad vitiosas formas vergentes & inclinantes.

Nam primò ante Lycurgum, graues Rempub. exagitarunt seditiones, quibus videtur quodam modo status Ochlocraticus quaesitus. Ita enim scribit Thucydides lib. I. *ἡ λαμπρὰ αἰμὼν μὲν
τῶν κτῆσιν τῆς γῆς ἐνοικούντων Δωριέων, ἐπὶ πλείστον ὧν ἴσμεν χρόνον σα-
σιασάτω.* Id est, Lacedæmon à conditu Dorum, qui iam eam tenent, perlongo tempore seditionibus agitata fuit. Sicut & Plutarchus Lycurgo ideam testatur, qui scribit Regem Eurytionem ambitione & populari aura ductum, nimium dominatum relaxasse. Vnde populus ferocire cœperit, & Reges contemnere, ac illi vicissim violentius agendo populum offendere, ut legibus tandem proculcaris confusio Reipub. existerit, in qua & pater Lycurgi interfectus sit. Quod refero etiam quod Herodotus ait lib. I. Vbi de Lacedæmonis scribit, quod ante Lycurgum *κακονομώταται ἦσαν
χρεὶν πλείων ἐν Δωριέων, κατὰ τὴν σφίρας αὐτῶν, καὶ ξένοις ἀπορρομῶνται.*

Secundo videtur deinde etiam quadam species Oligarchia *Olig. r. l. a
υἱοῦ τ. α.* erupisse, quum videlicet potestate sua abutentes Ephori imperium arriperent, premerentque Reges & Senatū, ita ut tandem eos & quousvis suo arbitratu solio deturbare, vel è medio tollere, veriti non sint. Sicut tum alia, tum quæ circa Agidem & Cleomenem contigerunt, manifestè ostendunt.

Ex quibus postremo factum, ut nec à tyrannide libera fuerit *Tyrannis.* hæc laudatissima Respublica, quam inuasit primo Machanidas, continuauit deinde Nabis, donec Sparta concilij Achaici facta fuit. Ex quo usque ad Romanorum tempora fluctuare, & imperium Dominique mutare non destitit, ut videre est apud Polybium, Plutarchum, tum aliis locis, tum etiam in vita Pyrrhi, Itemque apud Strabonem & Pausaniam.

Sed tametsi hisce motibus omnibus & mutationibus, ac for-

B,

tean aliis, obnoxia fuerit Respub. Lacedæmoniorum, sicuti sunt res omnes humanæ instabiles, & variis casibus subiectæ, optimè tamen eam constitutam fuisse grauiissimi auctores consentiunt. Quod Polybius tamen eatenus verum ait, vt nihil eius defuerit constitutioni, quantum ad sua tutanda spectârit Itaque dum iis contenta erat, mansit Respub. etiam immota. Postquam verò vicina affectare cœpit, & paulatim pluribus bellum faciendo imperium in alios quærere, tum verò in eas mutationes incidit, de quibus dictum.

*Laconica
suis conten-
ta, mansit,
vicina af-
fectans in
varias mu-
tationes in-
cidit.
Duratio
Reipub.
Lacedæ-
moniorum
septingen-
torum fere
annorum.*

Sed has tamen diu pertulit, vt longo tempore iis non cesserit, sed instar Athletæ, sæpè eluctata ad leges pristinamque disciplinam redierit. Quare donec id factum nulla tumultuantium proteruia, vel inquietorum hominū ambitio, eam labefactare potis erat. Stetit itaque hæc Respub. tot seculis, quot vix vllius imperij fuisse legimus. Sicut Polybius quoque testatur, diutissimè Lacedæmonios libertatem suam seruasse. Ita enim de Repub. à Lycurgo instituta ait: Οὗτω συνησάμενος πλεῖστον ὃν ἡμεῖς ἴσμεν χρόνον διεφύλαξε τοῖς λακεδαιμονίοις τὴν ἐλευθερίαν. Id est, *Quam ita cōstituisse Respub. quam diutissimè conseruauit Lacedæmonius libertatem.* Nam alij annos ei tribuunt octingentos, vt Liuius lib. xxxix, vbi ait Spartam disciplinæ Lycurgi per annos octingentos asseruasse. Quod tempus longè fatalem periodum, quæ existimatur esse Imperiorum omnium, excedit. Isocrates oratione de pace, scribit ἐπικλοσίσις ἐτίσιν ἡδ' ὑπὸ κινδύνων, ἡδ' ὑπὸ συμφορῶν κινηθεῖσιν. Id est, *Septingentis annis neq; periculis, neq; casibus vllis labefactatam.* Quod idem in Panathenaico reperit. Sic & Cicero pro Flacco, ait Lacedæmonios solos toto orbe terrarum septingentos annos amplius, vnīs moribus & nunquam mutatis Legibus vixisse. Plutarchus Lycurgo ait Spartam δυνομίᾳ καὶ δόξῃ Principatum Græciæ tenuisse annis quingentis, dum vsa legibus Lycurgi, quas ex quatuordecim Regibus, qui cum securi sunt, vsq; ad Agin Archidami filium nemo mouerit. Quo tempore tamen etsi Plutarchus viderur finem statuere Reipub. tamen non vsq; adeò abolita disciplina, & labefactatus publicus status, vt non Leges Lycurgi aliquatenus retinentes sustinuerint vsq; ad Tyrannos. Quare & nos Reipub. durationem eò continuamus, ita

*Imperiorū
fatalis pe-
riodus.*

vt

vt septingentorum ferè annorum fuerit secundum Ifocratem & Ciceronem. Quod & rectè conuenienterque fieri autumo.

CAPVT V.

De iure ciuitatis.

EXstructa Repub. videamus qui Lacedemone eius participes fuerint. Erant autem Reipub. participes quotquot ciuium numero habebantur. Sed non fuit vna eademque ciuium omnium ratio. Alij enim erant ciues nati, alij ciuitate donati.

Nati ciues, qui ex parentibus ciuibus legitimè iunctis, procreati erāt. Hi quidem simul ac editi, ius ciuium habuerunt. Sed tamen ad id rursus, quasi per gradus ascendebant, dum iusti & legitimi ciues fierent, & pro ciuibus se gererent. Primum enim in his hoc quasi legitimum obseruabatur, vt iudicium penes tribules esset de recens natis, an Infans tollendus esset vt ciuis fieret, vel non. Id docet Plutarchus Lycurgo: Arbitrium partus, inquit, non erat penes parentem, sed portabat eum in locum Lefchen dictum, vbi tribulium natu maximi confidētes, Infantem spectabant. Qui si membris compactis & robustis esset, tolli iubebant eum, sordēque ei ex nouem millibus assignabant: Debilem & distortum amandabant in locum voraginosum propter Taygetum, quas Apothecas nuncupabant: Quasi nec illi ipsi, nec ciuitati, qui non esset à primordio ad bonum habitum, neque ad robur comparatus, expediret viuere. Postea si parentes eos agnouissent, & ita probati fuissent à tribulibus, septennēs facti in ἀγέλας, seu classes pueriles distribuebantur, vt docet Plutarchus in Lycurgo. Deinde certo modo enutriebantur & educabātur ad pubertatem vsque, de qua re alio loco. Tandem verò fuit legitima ætas, quum ex pueris excederent ad Ephebos. Existimo autem fuisse annum ætatis octauum decimum. Nam is annus plenę pubertatis dicitur etiam iure ciuili, vt refertur ex libro 1. Differentiarum Modestini L. XL. D. de adoptionibus. Atque illa ætate poterat ex institutione Laconica rigida valdè & austera satis confirmata esse natura. Hunc annum qui benenio excesserant εἰρηνες dicebantur. Plutarchus Lycurgo: εἰρηνες καλεῖται τοὺς ἔτος ἡδὲ δευτέρῳ ἐν παιδῶν χρονότας, Id est, Irenas vocāt monios.

B 2

eos qui iam alterum annum è pueris egressi sunt. Inter pueros ipsos at-
 tem mellirenas dicebāt huic ætati proximos. Idem Plutarchus
 μέλλειρας δὲ τῶν παίδων τοὺς πρεσβυτάτους, Id est, *Mellirenas* vocant
maximos natu inter pueros. Itaque quod hanc ætatem constituo pu-
 bertatis, videor posse colligere, tum ex his quæ iam dicta, tum
 ex Plutarchi verbis quæ sequuntur. Nam postea addit, Quum
 Iren maior fuerit viginti annis, tum ducit cohortem suam in
 prælium. Quod hoc sensu accipio, tanquam ex pueris exceles-
 rint anno ætatis decimo octauo. Deinde Irenes facti fuerint an-
 no vigesimo. Tandem eo anno completo esse ductores suarum
 cohortium cæperint, id est, puerorum. Postremo fuit & legiti-
 ma ætas, qua inter viros censebantur, & quæ virorum erant ge-
 rere poterant. Hanc censeo fuisse annum ætatis trigessimum.
 Tot enim annos natis quæ virorum erat gerere licebat, atque
 eò vsque inter Ephebos habebantur. Quare ἐφηβος dicitur ἐξω τῆς
 ἡβης, τριάνοντα πέντε ἐτῶν Hesychio. Ex Ephebis autem qui in-
 ter viros referebantur, & hunc ordinem recens ingressi erant,
 Sphæreï dicebantur apud Lacedæmonios. Ita Paulanias lib. III,
 vbi quum locutus esset de simulacro Herculis, cui sacrificant
 Sphæreï, postea addit statim hæc eos describens: οἱ δὲ ἐσὺν οἱ ἐκ
 τῶν ἐφηβων, εἰς αὐτὰς ἀρχόμενοι σιωπελεῖν, Id est, *Sphæreï sunt qui ex*
Ephebis iam exceßerunt, & inter viros censeri cæpi sunt. Atque huc
 refero pro argumento, quod apud Plutarchum est in Lycurgo:
 Qui scribit non licuisse in forum procedere ante annum ætatis
 trigessimum: quod perinde fortè est, ac si diceret, publicum nihil
 ante hanc ætatem attingere potuisse. Nec est inconcinuus hic
 annorum numerus. Nam à pueritiæ initio ad pubertatem erunt
 anni duodecim, à pubertate ad virilem ætatem itidem duode-
 cim. Itaque hanc ætatem, quam diximus, qui cōpleuerant,
 ij legitimi & iusti ciues erant. Diximus autem oportere ciues
 ex utroque parète esse Lacedæmonios, & legitimè natos. Nam
 aliàs pro nothis & adulterinis habiti fuerunt. Omitto iam de
 Leotychide & Demarato Regibus aliisque dicere, qui huius su-
 spicionis damnati regno exciderunt. In Parthenijs illustre eius
 exemplum, qui quod non satis legitimè procreati fuissent, ciues
 non sunt habiti. Erant enim Parthenij ex virginibus geniti ante
 nuptias:

μέλλειρας
 qui dicti
 sint.

Quartæ æ-
 tatis virilis.

Sphæreï
 qui dicti
 apud La-
 cedæmo-
 nios.

Ciues ex
 utroque pa-
 rente Lacedæ-
 monios
 esse oportet.

Leoty-
 chides & De-
 maratus
 eorum regno
 exciderunt.
 Parthenij
 apud Lacedæ-
 monios
 qui fuerunt.

nuptias: οἱ ἡρόδοτος παρθένας πρὸς τὴν γήμην inquit Suidas. Sed quales hi Parthenij fuerint Lacedæmoniorum, de quibus nobis hic sermo, docet Ephorus apud Strabonem luculenta historia, quam integram hîc adscribam. Lacedæmoni, inquit, bellum intulerunt Messeniis, quod hi illorum Regem Teleclum Messenam sacrificandi causa profectum occidissent, iuramento se inuicem obstringentes, non prius se domum reuersuros, ni Messeniam cepissent, aut vniuersos ibi occubituros. Itaq; ad bellum profecti urbis custodes relinquunt ex ciuibus natu minimos & natu maximos. Post anno belli decimo uxores Lacedæmoniorum facta contione, quasdam suarum ad maritos miserunt, quæ eos reprehenderet, ut iniquis erga se conditionib. bellum Messeniis facientes: Quippe quod aliqui interim liberos procrearet: aliqui relictis vxoribus uti viduis in hostico castra haberet. Itaq; periculū ne patria ad extremū viris vacua foret. Tū Lacedæmonij & sui iurisiurandi memores, & vxorū habentes rationē, robustissimos & atate minimos, ex castris mittunt, quos nouerant Sacramenti religione non teneri. Is præcipiunt ut cum omnibus virginibus omnes rem haberent, ita existimantes copiosiores sobolem exstaturam. Hi autem qui ita geniti erant παρθένας, seu virginum filij dicti sunt. Postea addit hos non in eodem honore cum reliquis habitos, utpote non ex coniugio natos, cum Helotis conspirasse, & patefacta conspiratione patrio solo ad quærendas nouas sedes excessisse, ac Duce Phalantho tandem Tarentum in Italia condidisse. Quam historiam refert quoque Iustinus ex Trogo, sed ab hac in aliquibus dissentientem. Ex illis itaq; intelligi potest, qui fuerint Parthenij Lacedæmoniorum. Hefychius tamen auctor est, eos Parthenios fuisse, οἱ καὶ τὸν μέγαν λυκαὸν αὐτοῖς πόλεμον ἡρόδοτος ἐκ τῆς δεξαμενῶν; tanquam ij ita dicti, qui in castris ex ancillis nati fuissent. Sed hoc quod ad nostrum institutum nihil interest. Constat enim hinc, qualescunque Parthenij fuerint, extra coniugium genitos pro ciuibus haberi non potuisse.

De Par-
thenis alia
opinio.

Cæterum qui ciuitate donabantur ciues, initio complures facti sunt. Nam primi Reges (ut est apud Strabonem) permiserunt ἡγεῖσθαι τοὺς οἰκίους τοὺς βουλευομένους τῶν ξένων, ὥστε πλεονεκτησάμενοι, Id est, ut reciperentur in ciuium numerum, propter hominum penuriam, ex peregrinis quicumque vellent. Et Aristoteles Politico 11. scribit, initio multos ciuitate donatos ad augendum ciuium nume-

Ciues do-
nati ciui-
tate qui.

Tyrtæus
Athenien-
sis ascitus
in Lacedæ-
moniorum
ciuium nu-
merum.

rum. Postea autem peregrinis non nisi singularibus quibusdam & certis de causis ciuitatis ius communicatum. De Tyrtæo Atheniensi nota historia, quod in ciuium numerum ascitus, ut eo belli Duce vterentur, quum ex oraculi sententia iussi essent aduersus Messenios ab Atheniensibus Ducem petere. Strabo lib. viii. & Pausanias lib. iv. & Polyænus lib. i. Ac ciuem eum factum fuisse, probat etiam Apophthegma illud Pausaniæ, quo indicatur simul quare id ei contigerit. Nam interrogatus Pausanias quare Tyrtæum Poetam Spartani ciuitate donassent, Respondit: *Ne vnquam videremur peregrino Duce vsi*, ut est apud Plutarchum Apophthegmatis Laconicis. Idemq; Terpander, Thales, Pherecydes, & alij ciuitate donati. Nam verum haud existimo, quod Herodotus scribit libro vltimo, solum Tisamenum & fratrem ciuitate donatos, nisi id iuuetur interpretatione.

Μόθαιες
qui dicti
sunt apud
Lacedæmo-
nios.

Fuerunt præterea & alij liberi homines, non illi tamen Lacedæmonij; sed qui à pueris educabantur in disciplina Laconica, quos idcirco etiam postea ciuitate donabant. Hi peculiari nomine Μόθαιες dicebantur. Athenæus Dipnosophisticon vi. ex historiarum Phylarchi libro xxv. εἰσὶ δὲ οἱ μόθαιες σωῖτεςφοι τῶν λακεδαιμονίων. ἕκαστος γὰρ τῶν πολιτικῶν παίδων ὡς ἀνὰ καὶ τὰ ἴδια ἐκποιῶσιν, οἱ μὲν ἓνα, οἱ δὲ δύο, τινὲς δὲ πολλοὺς ποι-
οῦνται σωτήρας αὐτῶν. εἰσὶν οὖν οἱ μόθαιες ἐλδύδες, μὲν οὐ μὲν λακεδαιμόνιοι, μετέχουσι δὲ τῆς παιδείας πόσης. Id est, Mothaces erant qui vnà cum ipsis Lacedæmoniis educabantur. Quilibet enim puerorum ex ciuibz genitorum habent sibi adiunctos contubernales, hi vnum, illi duos, aliqui etiam plures. Sunt itaque Mothaces liberi quidem (homines) sed non Lacedæmonij. Participes enim sunt totius institutionis (Laconicæ.) Qui locus malè acceptus ab interprete Veneto. Ita ferè etiam Mothaces describuntur ab Æliano lib. xii. cap. xlii. Vbi & de hoc nomine ait: ὄνομα μὲν ἄρα τὸ τοῖς τῶν δούδεσσιν, ὅς σωμαστέμπερον αὐτοῖς οἱ πατέρες σωμαστικῆς ἐν τοῖς γυμνασίοις. Scholiastes Aristophanis, Hesychius, Suidas, eisdem μόθωνας dicunt, illi tamen ὁδωτρομοῖς, hic παρεπομοῖς esse describentes. Vbi in Hesychio mendum irreplit, & legendum videtur τοῖς ἐλδύδεσι παιδίοις, quo loco habet, τοῖς λεγομένοις παιδίοις. Eius generis ciuem fuisse Lysandrum existimant, τὸν κατανανυμήσαντα τοῖς

Lysander
eius factus
ob virili-
tatem.

τοὺς Ἀθηναίους πολίτῃν ἡρώδης· δὲ ἀνδραγαδίαν Id est, qui Athenienses navali praelio superavit, cuius deinde factus ob virilitatem, ut ait idem Phylarchus apud Athenaeum. Idemque testatur de eo Aelianus, qui tales etiam fuisse Callicratidam & Gylippum scribit. *Callicratidis & Gylippus.*
 Quamvis à Plutarcho genus Lyfandri relatum ad Heraclidas, patre Aristoclitō, ut videre est in vita ipsius.

Ex Libertinis quinetiam aliquando ciues quoque fiebant. II. *Libertini ciues facti.*
 lustre eius exemplum in Helotis iis, quos bello Messeniaco libertate donatos ciues fecerunt, & Epeunactos vocarunt, quasi *Επειὺν καὶ δε ciues quos dixerunt.*
 dicto libro Dipnosoph. Theopompus, cuius haec verba referuntur ex xxxii. Historiarum. *Lacedaem.*

Ἀποθανόντων πολλῶν Λακεδαιμονίων ἐν τῷ πρὸς μὲν ἰσχυρίαις πολέμῳ, οἱ δὲ εἰσφέντες δόλῳ ἐκείνους μὴ καταφανέως ἡγωνντα τοῖς ἐχθροῖς ἐρημωθέντες, ἀνέβιβασαν τῶν εἰλώτων ἐφ' ἐκείνους ἐν σιβάδι τῶν τετελευτηκότων πῖνας, καὶ πόλιν ὕστερον ποίησαντες ἀποσηρόσαν ἐπειρώκτας, ὅτι κατετάχθησαν ἀπὸ τῶν τετελευτηκότων εἰς τὰς σιβάδας, Id est, Casis compluribus Lacedaemoniis bello Messeniaco, qui supererant, ut praecaverent, ne hostibus viderentur ad paucos redacti, in quod liber stratum seu lectum demortuorum Helotas quosdam restituerunt, quos postea ciues factos Epeunactos appellavit, quod loco mortuorum in Helotos subrogati fuissent. Atque ad eundem modum aliquoties alij Libertini. His itaque ad hunc modum ius ciuitatis *Ciuitatis ius rati. Lacedaem. alius communicatum.*
 communicatum. Alias verò egre impetratum ut ciuitate aliquis donaretur, quod permagna id cum dignitate esset coniunctum. Quo nomine reprehendit, tum Lacedaemonios, tum Athenienses & Thebanos Dionysius Halicarnassensis lib. i. i. Archaeologias Rom. ubi hoc ab eis fieri ait ad conseruandam generis nobilitatem. Sic enim de his populis scribit; φυλάττοντες, inquit, τὸ δολχρὲς καὶ μηδὲν μετὰ δίδόντες, εἰ μὴ σπανίως τῆς παρ' ἐαυτοῖς πολιτείας. Ac verum hoc de Lacedaemoniis, docemur quoque exemplo Tisameni vatis. De quo Herodotus in ultimo memorat, quod *Tisamenes vates ciuis Lacedaem. factus.*
 quum eius indigerent Lacedaemonij, petiisse eum ciuitatis ius, nec tamen principio hoc obtinuisse. Postmodum verò innimiente Persarum exercitu, quum maiorem in modum eius egerent, tum sibi, tum fratri hoc impetrasse. Quod decus ratum fuit, huicq; soli datum, ut & sibi & alteri ciuis ius acquireret. Nam in

hunc sensum verba Historici accipio, quorū suprà meminimus.

CAPVT VI.

De populi distributione.

Cives qui fuerint aperuimus, iam quæ ciuium inter ipsos ordo & distributio, quantum licet inquiramus.

*Distributio
populi La-
cedæm. in
Tribus.*

Constat autem à Lycurgo primò ciuitatem, quamuis ἡ πόλις
γαυρόπων πόλεων ἔστιν, Id est, *per paucorum hominum esset*, ut ait Xe-
nophon, per φυλὰς seu tribus discretam fuisse. Nam Rhœta ab
oraculo ei reddita, hoc manifestè exigit, quā refert Plutarchus
in vita Lycurgi. Iubetur enim ab oraculo Legislator φυλὰς φυ-
λάξαι, qđ Plutarchus interpretatur διέχεν καὶ καταείναι τὸ πλῆ-
θος εἰς μερίδας; seu *populos dirimere & distribuere in partes*. Ac capi-
te præcedente ostendimus recens natos infantes ad tribules ad-
ferri solitos, ac ibi probari: Vt idcirco non dubium esse queat,
quum distinctæ fuerint in populo tribus, & diuersi in vnaquaq;
earum tribules. Quot verò fuerint tribus, & quibus nominibus
appellatæ, nusquam adhuc satis luculenter explicatum inueni.
Si tamen locus aliquis esse poterit coniecturæ, sex fuisse dica-
mus, eamque sententiam retineamus tantisper dum aliud ani-
maduertere licuerit, vel nos alij rectius docere potuerint. Atque
hic numerus tribuum nobis videtur consentaneus, quod supra
diximus ex Strabone, in sex partes etiam antiquitus regionem
diuisam fuisse. Quò fortasse referendum etiam quod Plutarchus
scribit, asseruisse quosdam regionem non in nouem, sed in sex
tantum sortes distributam, tanquam ea populi fuerit diuisio, di-
uersa à Regionis distributione. Vt præteream iam, conuenire ita
cum ea rectè exercitus, quæ olim vsurpata fuit, distributione
in sex moras, de qua paulò post. Sed hæc tamen omnia fortean
non satis certa argumenta. Itaque si quis aliter sentiat, cum eo
non magnoperè contendamus, tantumque doceri ex scriptori-
bus aliter, vel aliud rationibus melioribus euinci petamus. Ha-
rum verò sex tribuum, ne eas temere statuisse videamur, eda-
mus etiam nomina à nobis reperta.

*Prima Tri-
bus Hera-
clidarum.*

Prima itaque tribus & præcipua videtur nobis fuisse Hera-
clidarum, seu eorum qui à Diuina Herculis stirpe erāt oriundi.

Hos

Hos enim à reliquis distinctos fuisse certum est, tantumq; mixtos cum Doribus. Testatur hoc Plutarchus Lyfandro, vbi in hunc modum scribit: ἧς ἀμικρόντων Δωριεῦσι ἡρακλειδῶν, καὶ κατελθόντων εἰς πελοπόννησον, πολὺ μὲν ἐν σπάρτῃ καὶ λαμπερὴν ὠΐθησε γένος, Id est, Genus Heraclidarum mixtorum cum Doribus, Sparta erat magnum & illustre. Ideo etiam ab hac Heraclidarum gente scribit Plutarchus regni ius abstractum voluisse Lyfandrum in medio omnibus statuere. Nam id verius existimo, quam quod alij senserunt, voluisse eum regnum ademptum saltem Ægiadis & Eurytionidis, Heraclidis omnibus proponere. Nam id fortè nō obtinisset Lyfander, nec Spartano populo etiam ea ratione aliquid accessisset, ideoque nec id in vulgus gratum futurum.

Secunda tribus statuatur à nobis Ægidarum. Nam Ægidas Secunda tribus Ægidarum. fuisse peculiaris cuiusdam tribus Sparta, auctor nobis Herodotus. Sic enim lib. i v. ait. Οἰλύκου γίνεται Αἰγείς, ἀπ' ἧς αἰγεῖδαι καλεῖνται φυλὴ μεγάλη ἐν σπάρτῃ, Id est, Ægeus filius fuit Oilyci, à quo Ægidæ dicti, tribus Sparta permagna. Sicut & Ægidæ alij Athenis fuerunt.

Tertia tribus videtur nobis Limnatarum. Dicti autem Limnatae à parte quadam vrbs Spartanæ, quod λιμναῖον vocarunt, quasi stagnum, vel partem stagnantem. Nam vt Strabo ait, τὸ παλαιὸν ἐλιμνάζετο τὸ περὶ Ἀσσειον, καὶ ἐκάλεον αὐτὸ λίμνας. Postea vero exsiccata ea pars, templumque Bacchi quod in Limnis erat, sicco constitit. Et Pausanias etiam ait, χερσὶν ἐπονομαζόμενον λιμναῖον, seu locum Sparta ita dictum, qui Dianæ Orthiæ fuerit sacer. Idemque postea commemorans quosdam λιμνάτας σπαρτιατῶν, indicat aliquos Spartiatarum Limnatas dictos, qui fuerunt hanc vrbs partem habitantes.

Quarta tribus nobis obseruata Cynosurensium est. Tribus ipsa dicta κυνόσουρα. Ita Hefychius κυνόσουρα φυλὴ λακωνική. Huius tribules dicti κυνοσουρεῖς, qui cum reliquis coniuncti apud Pausaniam.

Quintam tribum statuamus eam, quæ μεσσοῖα dicta. Nam & hanc tribum Sparta fuisse testis est Stephanus de vrbus, vbi ita scribitur. Μεσσοῖα φυλὴ λακωνική. Dicta hæc etiam ab vrbs parte, cuius nomen Messoa. Strabo lib. viii. μεσσοῖα ἐκ τῆς χώρας

ἐἶναι μέγας, τῆς πόλεως δέ. Ita enim Causabonus vir doctissimus Geographum eo loco emendat. Apud Suidam verò tantum est μεσού τοπος. Huius tribules dicti μεσούται. Stephanus, ἐθνικὸν μεσούτης. Quamuis apud Pausaniam dicuntur οἱ ἐκ μεσούας.

Sexta tri-
bus Pita-
natarum.

Sexta tribus fuerit nobis Pitantatarum. Auctor Hesychius: ἡ πταντὴ φυλή. Et apud Pausaniam est, Crotanos fuisse pitantatarum partem. Videtur autē hęc antiqua satis tribus. Nam Menelaus, ut ait Hesychius, ex Pitantatis fuit. Vnde exercitus eius dictus Pitantates, siue à parte, siue quia Menelaus Pitantates, cuius gratia comparatus erat. Atque hęc habuimus de tribubus. Nam quę earum iura fuerint, & quales tribuum principes seu Phylarchi nondum reperi.

Tribuum
in minores
partes di-
stributio.

Deinde verò fuit ipsarum tribuum iterum aliqua in partes suas minores distributio. Nam oraculum etiam vult Lycurgum ὠβας ὠβάξαι, Quod Plutarchus interpretatur de aliis quibusdam partibus, in quas populus tributus fuit. Fuerunt autem hęc partes, quę ὠβας dictę, triginta. Tot enim ὠβας iussus facere Lycurgus. Harum autem partium videntur fuisse quinque cuiusque tribus, quę suis nominibus distinctę. Nam ita suprà retulimus ex Pausania, quod οἱ κροτανοὶ μοῖρα τῆς πταντάν, Id est, ex Pitantatis quidam Crotani dicti. Atque his partibus existimare possumus præfuisse eos, qui apud Hesychium κροτάται dicuntur, quos ait fuisse δημάρχους ὠβὰς λάκωσι. Nam si tribus respondent tribubus, & δημοὶ Atheniensibus partes tribuum, ut Obas apud Lacedæmonios, erunt Geroactę qui Obis Lacedæmoniorum præerant. Hęc nobis de tribubus & earum partibus dicta sint. Porro Cum hac distinctione (ut diximus) conuenit aliquatenus altera, qua domi in moras distribuebantur. Nam & politicas seu

ὠβας quę
dictę apud
Lacedæ-
monios.

Κροτάται
qui dicti a-
pud Lacedæ-
monios.

Moras in
quas distri-
buebantur
Lacedæ-
monij.

urbanas quasdam moras agnoscit Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum, quibus domi inter se distincti. Erant istę morę urbanaę, quemadmodum & tribus, sex numero, atque haud dubiè vna mora ex qualibet tribu descripta. Nam continere videtur mora eos, quibus ætas esset militaris. Ut idcirco existimare liceat Iuniores & Seniores non fuisse in moris. Nam tametsi in tribubus suis censēbantur: tamen haud-quaquam in moris comprehensi, quod illis non dum per ætatem patuerint morę, hi iam.

hi iam ex eo numero quasi emeriti dimissi. Vnde expresse apud Xenophontem dicuntur educti ad bellum, Seniores & Iuniores, quibus militiae vacatio erat. Et aliàs apud eundem, domi relictæ ad custodiam vrbs Seniores & Iuniores, tanquam qui legitimi milites non essent. Caterum quælibet mora iterum in suas partes distributa, sicut tribus in Obas, ita vt habuerit mora una quæque λόχοις seu turmas, Pentecostyas, & Enomotias, quæ quales fuerint partes, quotque in qualibet earum, inferius vbi de militia nobis agendum, explicabitur. Nam hæc distributio prorsus militaris, & ad militiae rationem comparata: sicut in omnibus benè constitutis Rebus publicis peculiaris quædam domi ciuium ad militiam distributio vsurpari solet. Præfuit cuius etiam moræ domi Polemarchus, sicut & in bello, cui reliqui suberant, qui itidem ad bella egredientibus imperabant, vt latius suo loco dicemus. Atque huiusmodi ferè ista domi per moras diuisio fuerit, cuius meminit Xenophon, quæ & rectè ad tribus conueniebat.

Mora in
λόχοις dis-
tributa.

Moris sin-
gulis Pole-
marchi
præfuerit.

Caterum nec omnino dissimilis huic tertia, eaque vulgaris distinctio per choros fuit, et si in solennibus & ludis quibusdam tantum vsitata. Erant autem isti chori tres, vnde τριχορία dicitur, videlicet puerorum, Iuuenum & Senum.

Distributio
alia in Cho-
ros tres.

Primus chorus erat Senum, qui in sacris exoritur sic canebat:

Primus
Chorus se-
num.

Ἄμμες πόλ' ἡμεῖς ἀλκιμοὶ νεαῖοι.

Nos quondam eramus fortes iuuenes.

Alter chorus erat iuuenum, qui sic respondebat:

Alter Iu-
uenum.

Ἄμμες δὲ γ' εἰμὲν· ἀπὸ δὲ λῆς, πείραν λαβέ.

Nos ij sumus, fac, si velis, periculum.

Tertius puerorum ita retulit:

Tertius
Puerorum.

Ἄμμες δὲ γ' ἐσόμεθα πολλὰ καὶ ῥόνοις.

Nos vero erimus multo præstantiores.

Auctor autem huius distinctionis per choros Lycurgus, vt scribit Plutarchus libro περὶ φιλαπίας, & vita Lycurgi: Quamuis Pollux eam ad Tyrtæum referat. Sic enim lib. iv. Onomastici scribit: τριχορίαν δὲ τυρταῖος ἐποίησε, τρεῖς λακόνων χοροὺς καὶ ἡλικίαν ἐκάστην παῖδας, ἀνδρας, γέροντας. Sed quicūque tandem auctor, videmus certè hac non tam ciuium ordines discretos, quàm

In Choros
distributio-
nis quis
auctor.

Usum distri-
butionis in
Choros.

ætates diuerſas conſideratas, quæ certo annorum numero quo-
modo definienda, ex iis quæ præcedente capite diximus, intel-
ligi poterit. Uſum eius diſtinctionis ait Plutarchus, ut familiaria
& proxima exempla iuuenibus per ipſa geſta exponerentur, at-
que ita animi iuniorum ad æmulationem maiorum accederen-
tur. Ac reſpicit huc etiam haud dubiè Plato lib. 11. de Legibus,
quum in ſua Repub. condenda tres itidem inſtitui vult choros:
Quorum primum παιδικὸν ſeu puerilem facit, ubi pueri collocan-
di: In ſecundo vult eos eſſe, qui ſunt triginta annorum: In ter-
tio omnes ſtatuit, qui egreſſi annum trigefimum ad ſexageſimū
uſque ætatis annum. Nam hæc diſtributio non parum utilitatis
habet, ut Philoſophus eò loci diſputat.

Diſtinctio
populi non
confunde-
tur.

Memorable eſt hoc de populi diſtinctione, quod non con-
fundi patiebantur inter ſe quoſuis, nec alios in aliorum tranſire
munus & conditionem. Conſtat præcones ex præconibus naſci
ſolitos, tibicines ex tibicinibus, coquos ex coquis, & eodē mo-
do de reliquis. Atque hoc ex inſtituto fiebat Ægyptiorum, ubi
legiſlator id didicerat. Herodotus libro VI. Συμφέρονται καὶ τὰ δὲ
Αἰγυπτίοισι Λακεδαιμόνιοι. οἱ κήρυκες αὐτῶν, καὶ αὐληταί, καὶ μάγει-
ροι οὐδέ χονταὶ τὰς πατρῆας τέχνας· καὶ αὐλητῆς τε αὐλήτεω γίνεται, καὶ
μάγειρος μάγειρος, καὶ κήρυξ κήρυκος, ὃ καὶ λαμπεροφάνειον ὀπιπιδέ-
μυροι ἄλλοι σφέας ὀρθοκλήκοι, ἀλλὰ καὶ τὰ πατρία ὀπιτελέκοι, Id
eſt, Cum Ægyptiis etiam Lacedæmonij in hoc cōgruunt, quod eorum præ-
cones, tibicines & coqui in paterna artificia ſuccedunt & coquus ē coquo,
tibicen ex tibicine, præco ex præcone gignitur: Neque ulli propter vocali-
tatem aliis inſidiantes ſeiſſos ingerunt, ſed in paterno opere perſeuerant.
Ad hunc modum quantum nobis animaduertere licuit, inter ſe
diſcreti Lacedæmonij.

Diſtinctio
Lacedæmo-
niorum ab
aliis popu-
lis.

Cæterum ab aliis populis aliter diſtincti, & præ omnibus hæc
peculiaria habuerunt, quibus dignoſci poterant, videlicet ton-
ſuram, calceos, veſtes, nomen. Pausanias Achaicis ſeu lib. V 11.
ubi loquitur de Achæis impetū in Spartanos Corinthi facien-
tibus: σωὴρπαζον δὲ πάντα τινὰ, καὶ ὃν Λακεδαιμόνιον σαφῶς ἐνταὶ ἡπί-
σαντο, καὶ ὅτω κουρεῖς, ἢ ὑποδημάτων εἵνεκα, ἢ ὅτι τῇ ἐσθῇ, ἢ κατ' ὄνομα
περοσγύοιτο ὑπόνοια, Id eſt, corripuerunt quemcumque vel certò intel-
lexerunt eorum Lacedæmonium eſſe, vel de quibus tonſura, aut calceorum
cauſa,

causa siue etiam propter vestem, aut nomen suspicio erat. Sed hæc qualia fuerint non est huius loci explicare: Verum in sequentibus pro ut se occasio obtulerit, passim de iis nobis erit dicendum.

CAPVT VII.

De concione seu congregatione populi.

Ostendimus quale ius ciuis fuerit, quod quum in concioni-
bus potissimum vsurpatum sit, non incoueniens fuerit iam
de iis differere. Conciones intelligo, cōuentus ciuium frequen-
tiores, magistratus auctoritate in locum legitimum iusto tem-
pore conuocatorum. Vocabāt eas ἐκκλησίαις, sicut & Athenien-
ses. Sed Concionum apud Lacedæmonios fuit hoc discrimen: Conciones
quod alia esset concio maior, alia minor seu μικρὰ ἐκκλησία di-
sta. Quam diuisionem ideo statuere visum, quia apud Xeno-
phontem lib. III. Hellenicōn manifestè mentio fit μικρὰς ἐκκλη-
σίας. Maior concio, seu ἐκκλησία simpliciter dicta, omnium fuit
Lacedæmoniorum, qui videlicet ex omnibus Laconicæ oppi-
dis conueniebant. Huius erat concionis, ut cum sociis de gra-
uissimis quibuscque rebus consultaret, ut si bellum decernendum,
vel pax facienda, vel si quid aliud, omnes attingerent. Ideo cum
hac ecclesia σύμμετροι seu socij plerunque coniunguntur. Xeno-
phon lib. V. Hellenicōn de legatis Apolloniatarū & Acanthio-
rum loquens: ἀκούσαντες δὲ οἱ ἑσπερι, ὧν ἕνεκα ἦσαν, προσήγαγον αὐ-
τοὺς πρὸς δὲ τὴν ἐκκλησίαν καὶ τοὺς συμμέτροις. Id est, Quum audissent
Ephori, cuius rei nomine venissent, adduxerunt eos ad concionem & so-
cios. Quæ ita accipienda, quod de bello Olynthiis inferendo,
non solum Lacedæmonij, sed & socij rogati sententias fuerint.
Nam socij hîc diuersi à concione. Ac ut intelligatur eos ex vni-
uersis fuisse Lacedæmoniis, qui has frequentabant conciones,
vocantur aliquoties ἐκκληστοὶ λακεδαιμονίων apud Xenophontem.
Atque itidem opponuntur συμμέτροις, uti videre est, tum alibi,
tum VI. Hellenicōn, ubi de legatis Atheniensium loquens dicit
eos adductos ad ἐκκλητοὺς λακεδαιμονίων καὶ συμμέτροις. Minor
concio seu μικρὰ ἐκκλησία fuisse videtur tantum ipsorum Spar-
tatarum, qui vnà cum magistratibus de rebus incidentibus de-
cernebant. Ac ne quis hanc concionem cum collegio seniorū

Conciones
populi
quales.

Concionū
apud La-
cedæmo-
nias distim-
elia.

Maior con-
cio Lacer-
demoniorū
quæ dicta
sit.

Minor
concio quæ fue-
rit.

eandem esse existimet, discernitur à Xenophonte lib. iiii. Hellenicôn, vbi de patefacta conspiratione seruorum scribens ait, quod Ephori stupefacti ἐδὲ τὴν μικρὰν καλεμένην ἐκκλησίαν συλλέξαντες, ἀλλὰ συλλεγόμενοι τῷ μεγάλῳ ἀλλοθεν ἄλλος ἐβόλῳσεν· Id est, quod conuocare minorem concionem dictam non potuerint, sed collectis senibus hinc inde consultarint.

Conciones
qui conuo-
care soliti.

Cæterum magistratus qui conciones initio conuocabant, erant Reges & Senatores: postea verò Ephori ferè hanc potestatem ad se totam traduxerunt. Eorum enim erat populum conuocare, qui & ad populum referre poterant, quod ferè Ephori sibi tandem vindicarunt. Itaque Herodotus Thucydides, Xenophon & alij Historici, vbi de concionibus Lacedæmoniorum mentionem fecerunt, Ephoros ei præficiunt, & ab iis gubernatas fuisse scribunt. Cuius rei crebriora sunt exempla, quam vt huc pro testimonio aliqua adducere necesse sit.

Concionum
celebran-
dorum lo-
cus.
Primis tē-
poribus in
Campo sub
dio.

Locus vbi conciones celebrabantur, erat in Campo sub dio ad amnem Cnacionem, quem postea Oenuntem dixerunt, & iuxta pontem Babycam. Qui locus iussu oraculi, cuius antea meminimus, electus erat. Plutarchus Lycurgo de Cnacione amne & Babyea ponte ex Aristotele differens: *In medio horum*, inquit, (Intelligit autem amnem & pontem iam dictum) *conciones habebant, vbi neque porticus erant, neque vlla alia structura*. Nihil enim ea arbitrabantur ad εὐβελίαν seu consilia rectè capienda interesse, quin citius officere, quod fuitiles & fluxas inani sensu congregientium mentes efficiant, quum in signa & tabulas, & proscenia theatrorum, & lacunaria fabrefacta, illi qui in concionem veniunt, defigunt oculos. Quò pertinet etiam illud Lyfandri. Nam quum ciuis Megarensis in concilio liberè cum eo ageret: *Oratio tua*, inquit, *hospes vrbe indiget*. Quod est apud Plutarchum in Lyfandro. Sed posterioribus temporibus nutante Repub. & ruentibus veteribus legibus, etiam alij loci concionibus attributi. Et quidem locum qui σκιάς dictus, in hunc ipsum vsum exstructum tradunt. Pausanias Laconicis, seu libro iiii, ἐτέρῳ δὲ ἐν τῇς ἀγορῆς ἐστὶν ἐξοδος, καὶ τὸ πεποίηται σφίσιν ἡ καλεμένη σκιάς, ἐνθα καὶ νῦν ἐστὶ ἐκκλησιαζέσθιν, Id est, *Alter est è foro exitus, circa quem locus edificatus, qui Scias (seu umbraculū) dicitur, in quo hac ipsa etiam*

Posteriori-
bus in loco
exstructo
quæσσι
dixerunt.

etate

etate conciones habent. Et fortè aliàs aliis locis conciones habitæ.

Porro videntur antiquitus armati ad conciones venisse, aut saltem baculos gestantes. Nam ex historia Alcandri, qui oculum Lycurgo excussit, tale aliquid colligere licet. Et Plutarchus ait eo facto desuissè Lacedæmonios baculos in concionem deferre. Romani in campo Martio extra urbem armati comitia celebrantes, videntur vtrunque à Lacedæmoniis mutuati.

Quod ad tempora attinet, fuerunt aliæ conciones indistinctæ, quum inciderunt negotia, quæ conciones requirebant. Ita enim exponunt hoc quod in oraculo est, *ὥρας δὲ ὥρας ἀπελάζειν*, vt sit, pro vt temporum articuli requirunt, conciones habere. Aliæ Statae seu anniuersariæ, vt in magistratuum annorum lectione, & aliis causis ordinariis. Quæ quantum licet ex iis quæ in sequentibus libris differemus, satis manifesta fient.

CAPVT VIII.

De Suffragiorum ratione.

EXplanato concionum modo, consideremus quid in iis, & quo pacto agi solitum. Diximus autem initio penes Reges & Senatum fuisse conciones moderari. Itaque ad populum referre quum voluerūt, iis etiam saltem permissum. Populi autem potestas in disputando sita erat & sanciendo, quæ magistratus iusserat. Auctor Plutarchus Lycurgo: *τὴν ἀρχὴν τοῖς ἀθηναίοις ἐπέθηκεν ὁ θεὸς, τὴν δὲ ὑπὸ τοῦ γερωνότου καὶ τοῦ βασιλέως ἐποπιδείσαν ἐπικράτησεν ὁ δῆμος*, Id est, Populo congregato nemini ex aliis sententiam ferre permisit; sed quæ à Senatu & Regibus promulgata erat, de ea decernere populo ius erat. Postea autem populus hac ipsa qualicunque potestate abusus est, ita vt vel adiciendo vel detrahendo peruerteret & adulteraret decreta. Itaque Reges Polydorus & Theopompus ad Rhetram veterem de concionibus hoc adscripserunt: *αἱ δὲ σκολιὰν ὁ δῆμος ἔργιστο, τοὺς πρεσβυτέρους καὶ ἀρχαγέτας δόσσα τῆρας εἶμεν*, Id est, Si prauè populus rogasset, Senatui Regibusque retractandi ius esto. Atq; huius Deum auctorem laudârunt testantibus versibus Tyrtæi, qui sunt apud Plutarchum. Sed non erat hoc reuera cum populo in concione communicare, quin potius adsciscendi & comprobandi neces-

Habitus
ad Conci-
nes venien-
tium.

Concionum
habendarum
tempora.
Conciones
indistinctæ.
Conciones
Statae.

Suffragio-
rum quæ ra-
tio fuerit.
Regum &
Senatus
quæ potestas.
Populi in
suffragiis
quæ pote-
stas.

fitatem submouere. Verum enimvero huius Rhetræ vis tādē exoleuit institutis Ephoris. Nam sub iis populo potestas iterum sua in concionibus restituta.

*Causæ in
venia ni-
bis tracta-
ri solent.*

Porro causæ seu negotia, quæ in concionibus tractari solēbant erant maximē quæque ardua, quæ ad hæc genera referri possent puto, videlicet ut ageretur vel de magistratibus, vel de legibus, vel de bellis, vel de pace, vel de fœderibus, vel de iudiciis.

*De Magi-
stratibus.*

Magistratus usque adeo concionibus subiecti, ut etiam ipsorum Regum ius à populi Suffragiis dependeret. Neque item reliqui magistratus ferē aliter, quam populo consentiente creabantur,

*De Legi-
bus.*

ut ex sequentibus patebit. Deinde Leges quæ populum tenere deberent, etiam ad conciones referebantur. Ita Lycurgus Rhetras suas initio in populi concilio promulgauit. Eodemque modo quæ postea Rhetris Leges adscriptæ, plerumque populo con-

*De bellis
decernēdis.*

sentiente perlata sunt. Bella etiam si decernenda prorsus populum rogari conueniebat. Ita Sthenelaidas Ephorus super bello Peleponesiaco, primò ad Lacedæmonios, post etiam ad socios retulit, ut est apud Thucydidem lib. 1. & passim obuia alia exem-

De Pace.

pla. Pacem facere neque licuit inconsulto populo. Quapropter quum Tithraustes ab Artaxerxe missus in Asiam cum Agesilao ageret, ut remearet domum, misissetque ad eam rem qui pecuniam offerrent, Respondit Agesilaus, pacis penes ciuitatem arbitrium esse: se verò malle milites ditare, quam ipsum ditescere: Et haberi alioquin præclarum apud Græcos, non dona, sed manubias referre ab hostibus. Ut scribit Plutarchus in vita Agesilai.

*De fœde-
ribus.*

Quia & fœdera comprobare vel improbare populo ius erat, ad quem Ephoros retulisse initio legimus, priusquam fœdera rata essent, ut infra, ubi de fœderibus agemus, copiosius dicendum. Iudicia etiam summa ad populum deuolvebantur. Nam de Regibus ipsis iudicabant, quibus & aliis quamuis etiam pœ-

*De Iudi-
ciis.*

nam irrogabāt, quæ res suo loco clarius patebit. Cæterum quod ad suffragiorum rationem attinet, fuit ea simplicissima & fraudibus minimè obnoxia, adeoque reliquæ Reipub. constitutioni cōsentanea. Nam recepto more acclamationibus indicauit populus quid fieri vellent. Thucydides lib. 1. de Lacedæmoniis loquens: *νεῖρεσσι* (inquit) *βοῆ, καὶ ψήφῳ*, Id est, *Clamore decernunt non*

*Suffragio-
rum ratio
simplex.*

*Acclama-
tiones.*

calculis.

calculus. Docet idem Plutarchus quoque in Lycurgo, vbi & qualis ordo seruatus sit in hac suffragiorum ratione, proposito exemplo de Senatorum lectione, ostendit. Verba eius latinè reddita ita ferè sonant. Concione, inquit, aduocata delecti viri includebantur propinqua domo, qui neminem videbant, neque ipsi conspiciébantur, sed tantum clamorem exaudiebant *ἐκκλησιαζόντων* seu concionis. Acclamatione enim tum alia, tum competitorum diiudicabant. Nec tamen omnes simul, sed singuli sorte introducebantur, & taciti per concionem transibant. Hoc autem dum fieret, conclusi illi tabulas habebant, in quas de singulis rerulerunt plausus magnitudinem, nescij cui facta esset, tantumq; scientes primum esse, vel secundum, vel tertium, aut quotus quisque esset introductus. Cui ex illis omnibus plurima & maxima acclamatio facta esset, hunc tandem renuntiabant. Huiusmodi fuit acclamatio illa quæ dicitur à Lycurgo instituta. Atque eandem rationem in reliquis obseruatam fuisse putandum. Nam quæ sequuntur in Plutarcho de honore habito Senatoribus renunciatis, quomodo videlicet à grege iuuenum & mulierum virtutem eorum collaudantium deducti sint, quomodo item cæna à familiaribus honorarentur, & qualiter ij vicissim maximam matronarum necessariorum ornarent, ea, inquam, omnia peculiaria opinor Senatorum. Porro in hac suffragiorum ratione, necesse erat contingere, vt aliquando obscurum esset de plausu & acclamatione iudicium, ita vti nō discerni potuerit, populus ne iuberet an vetaret aliquid, hunc ne vel illum potius probaret. Hoc quum fiebat, id remedij adhibebant, vt in partes secedere suas mandarent, quicumque iuberent aliquid, in alias qui vetarent, vt numerari possent suffragia. Cuius est illustre exemplum apud Thucydidem lib. 1. Nam habita concione ab Archidamo, quum Ephorus Lacedæmonios in suffragia misisset, vt decernerent vtrum bellum Atheniensibus facere vellet, an non, quum non plausum satis internoscere posset, iussit in vnum locum seorsum concedere, quibus fœdera rupta, & Athenienses iniuriæ videbantur. In diuersum verò abire qui aliter sentiebant. Ac tum inito numero, plures multo inuenti, qui rescissa fœdera iudicabant. Itaque postea ad socios relatum, & communi omnium nomine contra Athenienses bellum decretum. Atque ad hunc modum suffragia in concionibus publicis

Acclama-
tionū quæ
ratio.

Acclama-
tionum iu-
dicium ob-
scurū. quo-
modo dis-
cretum.

C

Suffragio
rum ratio
in Senatu
& iudiciis.

feriebantur. Cæterum in Senatu & iudiciis videntur sententiæ suffragiis atque oratione à quolibet prolata, vbi Regibus plerunque inter se dissidentibus, cui eorum plura suffragia consentiebant, is obtinebat, vt infra copiosius dicemus. De suffragiis autem in Syssitiis capite sequenti dicetur. Atque hæc de concionibus.

CAPVT IX.

De quibusdam aliis populi conuentibus.

Conuentus
aliq̃ solem-
nes apud
Lacedæ-
monios.
Syssitiorum
conuentus.
Quando et
à quo insti-
tuta Syssi-
tia.
Λυσίτια.

φειδίτια.

φειδίτια qui
dicti.
Syssitia qui
frequentat-
runt.

Συσίτιον
αἰσιν
τῶν ῥατῶν.

Καὶ δὲ τῶν
ῥατῶν
ἴσιν.
Pueri ad
συσίτια
ἀδμῖσι.

A Gentibus nobis de concione, non ab re fuerit hoc loco aliqua superioribus adiungere de aliis solemnibus populi congregationibus. Nectamen quosuis cætus hoc capite attingere volumus; sed tantum vulgares aliquos epulandi causa institutos. Ex iis præcipuus erat conuentus Syssitiorum, seu conuictus publici. Fuerunt autem Syssitia instituta primùm à Lycurgo exemplo Cretensium, & initio dicta *αἰσιν*, sicut & Cretenses sua vocabant *αἰσιν*, vt scribit Strabo lib. x, siue *αἰσιν*, vt est apud Plutarchum. Postea, vt idem ait Plutarchus, dicta *φειδίτια* *φειδίτιας* φιλίας, mutata litera media λ in δ, quod ad amicitiam & beneuolentiam pertinerent: siue *φειδίτια* à *φειδω*, quod ad parsimoniam & frugalitatem asluefacerent. Quamuis idem auctor tradit, ex aliorum sententia dicta, quasi *ἑδίτια*, adiecta aspirata ad frontem dictionis, ab eo conuictu, siue ab edēdo. *φειδίτια* autem appellati, qui Phiditiorum participes erant. Patebant hæc Syssitia, seu phiditia tantum viris, nec mulieribus in his locus erat, vt docet Plato lib. viii. Legum. Neque iis tamen omnibus, sed qui à reliquis probati atque asciti fuerant. Quod fiebat in hunc modum. Quilibet *συσίτιον* seu *conuictorum* fructum pastilli in manus accipiebat, & quum minister vas in capite circumferret, placidè illud pro calculo iniiciebat, ita vt qui probaret simpliciter, qui reprobarer validè id manu cōpressum iaceret. Quod compressum erat, calculi perforati vim obtinebat. Et si vnum compressum reperissent, non recipiebant aduenientem, eò quod vellent omnes lubenti animo inter se conuenire. Qui autem repudiabatur, dicebatur *καὶ δὲ τῶν ῥατῶν*. Καὶ δὲ τῶν enim dictum vas illud, in quod frustra coniiciebant. Neque solùm viri, sed & pueri hæc frequen-

frequentabant, tanquam ad *διδασκαλεῖα σπορῶν*, seu ludum
temperantiæ venitantes, vt sermones ibi de Repub. exciperent, do-
 ctiores conspicerent ingenuos, assuescerent ipsi iocari, dicteriā-
 que citra scurrilitatem iacere, & aliorum non aegrè ferre cauil-
 la. Atque vt quisq; puerorum intrabat, eis natu maximus mon-
 stratis foribus aiebat: Sermo hinc nō egrediatur, vt scribit Plu-
 tarchus in institutis Laconicis. Sustentabātur Syssitia, eo quod
 singuli conferebant secundum capita. Ita enim Aristoteles lib. *Syssitia
prescripta.
S. βίτου τῶν
de susten-
tarentur.*

II. Politicōn cap. x. De his scribens ait: *ἐν μὲν λακεδαίμονι κατὰ
κεφαλὴν ἕκαστος εἰσφέρει τὸ τετραγυρόν.* Vbi indicat etiam consti-
 tutum fuisse, quantum à quolibet conuictorum ad Syssitia præ-
 staretur, quod in mensem erat, farinæ medimnus, vini congij
 octo, casei libræ quinque, ficuum selibræ quinque, prætereaque
 ad obsonia parum aliquid pecuniæ, vt scribit Plutarchus. De
 quibus tamen paulo aliter Athenæus lib. IV. Dipnosophisticōn.
 Nam contribui ait ab vnoquoque farinæ medimnum Atticum,
 vini choas vndecim aut duodecim, inde libram casei & ficuum,
 ac præterea ad obsonium decem obulos egineticos. Deinde ve-
 rò etiam qui sacrificauit primitias, & qui venatus fuerat, mitte-
 bat portionem prædæ ad conuiuium. Nam ei qui sacrificasset,
 aut venatus esset, licuit domi manere, reliquos oportuit adesse.

Distincti autem fuerunt in Syssitiis per quinos denos, nec e-
 rant vna classe multo plures vel pauciores. Quamuis Dicæar-
 chus apud Athenæum auctor est, cœnam seorsim cuique anti-
 quitus appositam fuisse, quæ nihil cum alio haberet commune.
 Inter pulmenta præcipuum erat ius nigrum dictum, quod caput
 cœnæ erat, ac eo seniores ordine distributi vescébātur, carniū
 ipsi non indigentes, sed iunioribus eas permittentes. Attamen
 placentæ quantum quisque velleret, accipiebat, & potus, idque
 quādoque animus tulit inter accumbendum. Opsonium
 omnibus semper ferè idem, videlicet caro suilla elixa, ex qua ius
 fiebat, quod omnibus distribuebatur. Postea diuidebantur *ἐπιπλάκα*,
πλακά, quæ erant quasi corollaria cœnæ & secundæ mensæ, vt est
 apud eundem Athenæum. Tandem vbi mediocriter biberunt,
 sine face receperunt se domum. Atque hæc ferè Phiditiorum
 ratio fuit. Meminit autem huius conuictus & iuris nigri Cicero *Receptio
syssitarum
domum.*

Tusculana v. referens historiam de Dionysio tyranno: *Quid, inquit, victum Lacedæmoniorum in Phiditiis nōne videmus? Vbi quum tyrannus cœnauisset Dionysius, negauit se iure illo nigro, quod cœnæ caput erat, delectatum. Tum is qui illa coxerat, minimè mirum, inquit, condimenta enim defuerunt. Quæ tandem inquit ille? Labor in venatu, sudor, cursus in Eurota, fames, sitis. His enim rebus Lacedæmoniorum epulæ condiuntur.* Cui non dissimilis est historia, quæ de Ponti Rege refertur apud Plutarchū. Ac pertinet etiam huc, quod Sybarita quidam protulit. Nā quum in Phiditiis vnā cœnasset inquit: Meritò fortissimi omniū Lacedæmonij. Optandum enim potius dūcies millies mori, quam huius tenuis victus participem esse. Quæ historia est apud Athenæum lib. iv. & repetita ab eodem lib. xii. paululum mutata oratione. Eodémque spectat Pausaniæ factum Mar- donij apparatus & cœnam illudentis, vt est apud Herodotum in ix. quam & repetit Athenæus dicto lib. iv. Tādē verò de- fierunt Lacedæmonij ad Phiditia conuenire, neglecto veteri patrio instituto, & lauticias magnificentiamque circa victum adhibuerunt. Cuius rei auctores Arcus & Acrotatus, αὐλικὴν ὁρμήαν ζῆλῶσαντες, Id est, *Aulicam licentiam imitantes*, vt Athenæus scribit. Sed Cleomenes pristinos mores & veterem frugalitatē reuocare instituens, frustrā id tentauit suo cum exitio, vt præter Athenæum docet luculenter Plutarchus in Cleomene. Erant præter Phiditia aliæ item cœnæ solemnes, quarum vna κοπῆς, al- tera αἰκλῶν dictæ. Ad Copidas admittebantur non solum ciues, sed & peregrini & pueri. Fiebant eæ in vrbe, & in locis vbi nutri-ebatur pueri, scenas extruxerunt, ac lectos strauerunt, quibus tapetas iniecerūt. Singulis accedentibus casei recentis, ventris, & intestini crassi fructum conferebant: ac deinde bellaria, cari- cas, fabas, & Phascelos virides. Ex Molpide refert Athenæus, quod κοπῆς sit δειπνον, μίζα, ἄρτος, κρέας, λάχανον ὠμὸν, Σωμὸς, σῆκον, τεφρίμα, θέρμος. Et totidem verbis copida describit Hesychius. Æclum aliqui cœnam ipsam in Phiditiis vocarunt, sicut Epæ- clum, quod post æclum dabatur, vt Epicharmus: Alij ad sacra Hyacinthiorum ea referunt, vt Didymus Grammaticus Poly- cratem auctorem laudans. Sed Copis & æclum vti apud Lace- dæmonios fuerunt rariora, ita & apud auctores sunt obscurioris memo-

Phiditia
sive Systi-
tia desce-
runt.

Cœnæ so-
lemnes aliæ
præter Sy-
stitia.
Copidas
cœnæ, qui
admissi.
Quis vi-
ditur.

Æclum
cœna quæ
fuerit.

memoriæ. Atque Athenæus ipse nimis quam confusè eorum refert historiam, de quibus idcirco non hoc loco plura addam.

CAPVT X.

De Spartanorum Libertate.

IN Republica Lacedæmoniorum non solum ciuium fuerunt ^{Distinctio} inter se diuersi ordines: sed quatenus liberi omnes, multo magis à Seruis distinguebantur. Quare de hac distinctione iam nobis dicendum, quia alij liberi, Serui alij dicuntur. Et primò quidem de Liberis.

Aduertendum autem id in primis, quod apud Plutarchum ^{Liberi Lacedæmoniorum in Liberos & Seruos.} est in Lycurgo, ac quasi prouerbio vulgo iactatum erat; ἐν λακεδαιμονίᾳ τὸν ἐλευθέρον μέγιστα ἐλευθέρον, καὶ τὸν δούλον μέγιστα δούλον. Id est, in Laconica liberum maximè liberum esse, & Seruum maximè seruum. Nam reuera Lacedæmonij præ omnibus se maximè liberos profitebantur, atque inde in primis gloriabantur. Id quod adeò sibi vendicabant, ὥς μηδὲ τὰς τῶν ἐλευθέρων ἰσηγορίας ἀναχέειν. Id est, ut ne alios quidem liberos sibi ex æquari passi sint, ut ait Isocrates Archidamo. Itaque Laco quidam interrogatus, quid potissimum sciret, Respondit: Liber esse. Fuit autem ista libertas ^{Libertas omnibus æqua.} omnibus æqua, uti patet ex loco Liuij superius adducto. Nam Lycurgus Rempub. instituens, summum libertatis bonum & ex omnibus maximè optabile, commune esse voluit. Æqualitas enim æmulationem non parit, nec idcirco tam facilè seditio metuenda, sicut dicitur: τὰ ἴσα πολέμον ἐποιεῖν. Nec enim uero conueniebat fortibus ex æquo distributis libertatē esse inæqualem. Omnes itaq; Laconici sanguinis optima lege liberi erant, ac ex Lacedæmonijs prorsus serui nulli. Qua in re cum Indis Lacedæmonios conuenisse scribit Arrianus in Indicis, cuius hæc verba: καὶ τὸ δὲ μέγα ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ πάντας Ἰνδοὺς (ἔ) ἐλευθέροις, καὶ οὐδὲ τινὰ δούλων (ἔ) Ἰνδῶν τῷ το μὲν λακεδαιμονίοις εἰς ταῦτο συμβαίνει καὶ Ἰνδοῖσιν. λακεδαιμονίοις μὲν γε οἱ εἰλωτες δούλοι εἰσὶ, καὶ τὰ δούλων ἐργάζονται. Id est, Hoc memorabile in India, omnes Indos liberos esse, nec quenquam seruum Indum. Qua in re Indis cum Lacedæmonijs conuenit. Lacedæmonijs enim Ilotes tantum serui sunt, & seruilis obeunt. Atque idem tribuitur Cretensibus à Strabone, vnde Legislator hoc:

dubio procul mutuatus est.

*Libertatis
duo gra-
dus, ὁμοιοί-
τες ὑπομει-
νέται.*

*Ὅμοιοι qui
disti sunt.*

Sed tamen si par libertas omnium, tamen quasi hi duo gradus fuisse videntur, ut alij ὁμοιοί, alij ὑπομεινέται dicerentur, utrique tamen verè liberi.

Existimo autem dictos fuisse ὁμοιοί, qui pari inter se iure gaudebant, quibúsque honores omnes æqualiter patebant. Quales fuerunt qui legibus præscripta præstiterant & obseruant; quique onera publica ferre poterant. Nam qui in eo numero censebantur, ij meritò æquales quodammodo & pares fuerunt, reliqui deterioris conditionis. Xenophon dilucidè hoc docet, libro de Repub. Lacedæm. εἰ δὲ τις ἀποδείξει τὸ τὰ νόμιμα διαπονεῖσθαι, τὸ τὸν ἐχθρὸν ἀπὸ τοῦ ἐξουσιάζεσθαι ἐν τῷ ὁμοίων ἔχειν, Id est, Si quis præ socordia legibus præscripta non præstaret, eum Lacedæmone similitum in numero non habendum decreuit. Itaque non instituti disciplina Laconica, vel minus eam obseruantes, ὁμοιοί non erant, ut Cinadon ille apud Xenophontem III. Hellenicón.

*ὑπομεινέται
qui disti
sunt.*

At ὑπομεινέται, quorum mentio item apud Xenophontem in III. Hellenicón, sunt ipsi qui ὁμοιοί inferiores erant, ac forte tantum aliis, tum vel eò illis cedebāt, quod magistratus capere non poterant. Neque enim ij omnibus liberis hominibus promiscuè patebant, ut infra dicemus. Ideo quidem in horum ὑπομεινέται numero, mea sententia, præter eos quos diximus, qui legibus præscripta obire non poterant, sint censendi præterea pauperiores quique, & Libertini, ex quæ Libertinis geniti. Neque enim illos existimo omnia iura ciuium participasse; sicut nec apud veteres Romanos libertate donati, vel eorum liberi, ingenuis per omnia exæquabantur.

*Libertatē
in quibus
potissimum
sitam La-
cedæm. du-
xerint.*

Porro sita fuit libertas Lacedæmoniorum potissimum in hisce, in quibus excellere maximè decorum existimabant. Ac primum eam ponebant in summa animi constantia, mortis contemptu, & turpitudinis fuga, qua se ad indignum aliquid patrandum adigi non patiebantur. Inde est quod facturi pacem Lacedæmonij cum Antipatro, ita in eam consentirent, dum modò nihil turpe imperaret, ut est apud Plutarchum libello qui inscribitur, de discrimine adulatoris & amici. Indidémque Aristocratidè illud magni animi responsum. Nam postquam Agis Rex ad

ad Megalopolin fuit ab Antigono pugna superatus, dicenti cui-
dam, quid facietis Spartani? an Macedonibus seruitis? Respon-
dit: *Quid? An impedire potest victor, ne pugnautes pro Sparta mortem
appetamus.* Ideo etiam puer ille Spartanus captus & venūdatus,
nec dum seruilem animum induere poterat. Nam quum emtori
in reliquis facile morem gereret, quæ libero homini conueni-
rent, simul ac iussus matulam afferre, id recusauit, seruiturum se
negans. Ac quum à domino vrgeretur, consensu recto fatus,
Scies quid emeris, præcipitem se inde dedit, ac vira decessit. Id
enim sibi potius patiendum esse existimauit, quam vt seruile a-
liquod munus obiret. Deinde sita libertas eorum in contemptu
rerum caducarum, diuitiarum, splendoris, magnificentiae, luxus,
& quæ sunt huiusmodi. Itaq; Buris & Sperthes, qui ad Xerxen
spontè profecti erant, daturi pœnas ciuitatis nomine ex oracu-
lo, ob præcones Persarum interfectos, quum absoluti essent à
Rege ipsorum virtutem admirante, & rogante vt apud se mane-
rent, idque Indarne impensius hortante, tantum aberat, vt per-
suaderentur, vt Indarni responderent; ignorare eum, quanta res
vera libertas, quam qui gustasset, non eam permutaturum Per-
sarum regno. Quæ historia ab Herodoto lib. vii. luculentius
exposita, breuius à Plutarcho in Apophthegmatibus Laconi-
cis, variante tamen vtriusq; narratione, tum in nominibus, tum
aliis. Ac pertinet huc etiam historia contempti conuiuij, magni-
fico sumtu & prodigo luxu ad Persarum morem iussu Pausaniæ
instructi, quum is castra deripuisset Mardonij, & supellectilem
cepiisset, qua de re est itidem apud Herodotum libro vltimo.
Denique hæc Lacedæmoniorum libertas præterea in aliis mul-
tis se ostendit, vt in artibus vilibus & sordidis fugiendis, in otio
ingenuo vsurpando, & pluribus, de quibus inferius suo loco
agimus.

Id verò hîc addendum, adeò stabilem fuisse Lacedæmoniis
hanc suam libertatem, vt nec esset quomodo excidere hoc suo
iure potuerint. Non enim inuenio vllam damnationem ad ser-
uitutem, nec ex Lacedæmoniis aliquos pœnæ seruos factos le-
gimus, quamuis aliæ pœnæ satis graues delictis eorum seuerissi-
mo magistratum iudicio infligerentur.

*Libertas
Lacedæmo-
niorum
quæ sta-
bilis.*

Liberi Lacones quomodo quidam dicti.

Deinde & hoc aduertendum, quod quidam posterioribus temporibus ἐλευθερολάκωνες seu liberi Lacones dicti sint, id non eò pertinere, quasi reliqui in seruitutē redacti fuerint: sed quod hi sui iuris facti, & à potestate Spartanorum exempti fuerint, vt à nobis iam ante disputatum est. Talis itaque Spartæ libertas generosis prorsus animis conueniens, & Reipub. huic consentanea. Itaque ob hoc summum libertatis commune decus nihil seruile, ne domi quidem gesserunt, nec artes liberales hominibus indignas attrectarunt: sed summo in otio, quale nulla in Reipub. alia, viuebant vniuersi, rebus bellicis tantum studentes.

CAPVT XI.

De Lacedæmoniorum seruis.

De seruis.

Seruum n. alij δούλοι, alij οἰκέται dicti.

serui multi Lacedæmonie.

Metus Lacedæmon. à seruis suis.

QUVM Libertatem illustriorem reddat ei opposita seruitus, atque illa magis commendetur istius acerbitate & duritia, faciendum vt iam hanc declaremus, quo libertati maiorem splendorem & æstimationem demus. Intelligimus autem seruos, tam δούλοις, seu initio in seruitutem redactos; quàm οἰκέταις, id est domi genitos, ac vernas propriè dictos. Vtriusque generis, præcipuè tamen vernarum multos fuisse Lacedæmone, ac plures quàm in vlla alia Reipub. passim animaduertere licet. Ideo enim Thucydides Chiis multos tribuens seruos, nusquam plures esse scribit, præterquam Lacedæmone. Vbi & scholiastes addit, quod ἡ λακεδαιμῶν πολλοῖς εἶχεν οἰκέταις, Id est, quod quamplurimos Lacedæmonij vernas haberent. Quod vel hinc perspicuè videri potest ita esse, quod Plutarchus scribit, Ætolos Laconicam incurstantes, quinquaginta millia Helotarum abduxisse. Quare & semper metus Lacedæmonijs à seruis suis, quod ij numero superarent liberos homines, & aliquando bella, aliquando clandestinæ aduersus Dominos machinationes. Nam & insidiari eos nunquam destitisse, præcipuè in casibus aduersis, auctor Aristoteles politico 12. Et Thucydides lib. 14. ait: αἰεὶ τὰ πολλὰ λακεδαιμόνιοις πρὸς τοὺς εἰλωτάς τῆς φυλακῆς πρὸς μάλιστα κατέστηκεν, Id est, quod Lacedæmonijs plurimum negotij fuerit in custodiendis Helotis. Vbi addit bis mille seruos, qui sibi strenuissimi in bello visi fuerant, segregatos à reliquis tanquam liberandos, quum eorum iuuentutem

tutem & multitudinem formidarent, non multò post ex oculis hominum subtractos, ita ut nemini, quomodo perierint, constiterit. Quam rem attigit & Plutarchus in Lycurgo, ut morem sæpius frequentatum adducens, quum non nisi vna vice ita factum reperire liceat. Nam quam Cryptiam vocarunt ad seruatorum minuendam multitudinem inuentam, ea huc non pertinet, ut arbitror.

Sed Cryptiæ istius rationem, si quis requirat, hanc fuisse docet Plutarchus Lycurgo. Magistratus, inquit, solertissimos ex iuuentute certis temporum interuallis, per agros nulla certa de causa mittebant, cum pugionibus & necessariis cibariis, nulla re præterea alia. Hi interdiu per latebras dispersi, recondebant se, & quieti dabant, noctu insidentes itinera Helotas, si qui in ipsos incidissent, perimebant. Ita enim multitudinem seruatorum exundantem amouere visum est. Quod institutum quidam Lycurgo perperam faciunt tribuentes, longè ab ipsius humanitate alienum. Atque hoc illud videtur bellum quod Ephori recēs creati Helotis indicebant, ut est apud eundem Plutarchum.

Sed origo seruitutis Laconicæ à duobus præcipuè profecta ^{seruitutis Laconicæ origo unde profecta.} populis, videlicet ab Helotis & Messeniis. Vnde duplices quasi serui, veteres seu Helotæ, & recentiores seu Messeniaci. Quam distinctionem agnoscit etiam Pausanias in Laconicis, ubi de secessione Helotarum loquens in montem Ithomen, hæc subdit: ἀπέστησαν δ' ἢ καὶ πάντες οἱ εἰλωτες, ἀλλὰ τῷ μέσῳ Λακεδαιμονίων ἀπὸ τῶν ἀρχαίων εἰλωτῶν ἀποχρισθέντες. Id est, Defecerunt autem non omnes Helotæ sed ex Messeniis, qui se à veteribus Helotis auulserunt.

Dicti autem fuerunt Helotæ, Helos ciuitatem olim incolentes, qui reliquis Lacedæmoniiis imperata facere non detrectantibus, quum soli rebellassent, bello subiugati & in seruitutem acti sunt. Vnde hoc seruatorum mansit nomen. Harpocratio: εἰλωτες οἱ μὴ γόνιφ δούλοι Λακεδαιμονίων, ἀλλ' οἱ παλαιὸι χειροθέντες τῷ ἔλῳς τῶν πόλεων οἰκονόμων. Hoc bellum dixerunt παλαιὸς τοῖς εἰλωταις πόλεμον, seu aduersus Helotas bellum, ut ait Strabo lib. viii. Cuius auctorem Agidem Regem fuisse scribit, eamque seruitutis rationem, quam ipse instituit, ad tempora Romanorum continuo in vñ fuisse testatur. Id enim Strabo superioribus hæc ver-

^{Helotæ senes qui dicti sunt.}

ba addens docet: *χεδὸν δὲ π, καὶ τὴν εἰλωτίαν τὴν ὕστερον συμμί-
νασαν, μέχρι τῆς ῥωμαίων ἐπικρατείας, οἱ περὶ Ἄγιν εἰσὶν οἱ κατὰ δειξάν-
τες, Id est, Totum ferè Helotarum statum, qui deinceps perdurauit, ad id
tempus, quo rerum potiti sunt Romani, Agis instituit. Ac quum inde re-
uera primum Helotæ cæperint, obtinuit tamen usus, ut promi-
scuè Helotarum nomine appellarentur, etiam Messenij, & vn-
decunque orti accesserint serui. Pausanias de Helotis, seu He-
leos ciuitatis incolis loquens: *περὶ τοῦ γε, inquit, ἐγγύοντο ἔπειτα λακε-
δαemonίων δοῦλοι τῷ κοινῷ, καὶ εἰλωτες ἐκλήθησαν περὶ τοῦ γε, καὶ διὰ περ γε
καὶ ἦσαν τὸ δὲ οἰκετικὸν τὸ ἐπικτητὸν ὕστερον δωρεῇσι, μεσσηνίαις ὄντας ὁ-
νομασθῆναι καὶ τέτοις ὅξενίκοις εἰλωτας, Id est, Primum Helotæ facti
publicè Lacedæmoniorum serui, Helotæque primum dicti, quia & reuera
erant. Postea euicit consuetudo, qua acquisita deinde à Doris (scu Lacc-
dæmoniis) seruitia, tametsi ex Messeniis essent, itidem Helotæ ut appel-
larentur. Quoniam autem grauis admodum esset eorum serui-
tus, ideo quasi in prouerbium abiit, grauiore seruitute premere
quàm Helotas. Vnde est, quod Isocrates panathenaico de La-
cedæmoniis ita loquitur: *ὅς μὲν ἐλδὲ δεσφύσειν ὠμολόγησαν, κατε-
δουλώσαντο μᾶλλον, ἢ τοὺς εἰλωτας, Id est, quos se in libertatem asseru-
ros promiserant, eos grauiore seruitute quàm Helotas oppresserunt. Ut non
satis capiam quare Pollux Helotas medios inter liberos & ser-
uos esse dicat.***

Seruitus
Helotarū
grauis.

Messenij
serui &
quanta ser-
uitus eorum.

Ἀργεῖοι ser-
ui qui di-
cebantur.

Sed Messenij ex omnibus tamen acerbiore seruitute afflicti
erant, idque ut existimo, ea de causa, quod cum eis bella susce-
pta essent, non pro gloria & Imperio, sed pro vita & salute: con-
tenderentque inter se, vter populus esset, non vter imperaret. I-
taque idem Isocrates Archidamo dicit eos, *χαλεπώτερον ἢ τῶν ἄλ-
λων δεδουλοκότας. Vnde & prouerbium extitit δουλίτερος μετ-
σλήης. De quo magnus ille Erasmus in Chiliadibus suis. Verum
tamen quum tales essent Helotæ, atque ita affligerentur, ut ta-
men vulgo iactatur, Seruum seruo præstare, Dominum Domi-
no: Ita dubium non est, quin aliqui eorum fuerint, quorum fi-
des & integritas esset Dominis probata & commendata. Tales
autem qui essent peculiariter Argeos vocabant. Hesychius: Ἀρ-
γεῖοι, οἱ ἑλλήνες, καὶ ἐκ τῶν εἰλωτῶν οἱ πισυρόμενοι ἔπειτα ἐλέγοντο, Id est,
Argei vel Argini Hellenes dicti, itémque ex Helotis fideiores ita voca-
bantur.*

bantur. Itaque aliqui horum etiam probi.

Hoc etiam vel in primis de Helotis vniuersis memorabile, *Helota seny proprie- tate singu- lorum do- minorum vsu publici iuri fue- runt.* quod tamen si proprietates in iis singulorum Dominorum esset, v- su tamen communes fuerint, & publici quasi iuris. Itaque rectè Strabo ait, quod *τρέπεν πάντα δημοσίοις δούλοις εἶχον οἱ λακεδαιμόνιοι τείοις*, Id est, quod quodammodo publicos seruos hos habuerint Laceda- monij. Quod etiam ex loco Pausaniæ paulo antè adducto patet.

Aristoteles quinetiam politico II. scribit, quod inuicem alter alterius seruis vsi sint Lacedæmone. Cuius verba super hac re ita habent: *ἐν λακεδαιμονίᾳ τοῖς τε δούλοις χρῶνται τοῖς ἀλλήλων, ὥς εἰ- πεῖν, ἰδίοις ἐπὶ δὲ ἵπποις καὶ κυσὶ, καὶ δειπῶσιν ἐφοδίων ἐν τοῖς ἀγροῖς κατὰ τὴν χώραν*, Id est, Lacedæmone vtuntur seruis inuicem vti propriis: Et præterea equis & canibus, & si egerint etiam viaticis, dum in agris versantur in sua regione.

Opera autem Helotarum erant, tum vt omnia seruilia mu- *Helotarū opera.* nera obirent, tum potissimum vt agros colerent imposito tri- buto. Ita Plutarchus in Lycurgo: *οἱ δὲ εἰλωτες αὐτοῖς εἰργάζοντο τὴν γῆν, ὅποθεν τὴν εἰρημὴν τελοῦντες*, Id est, *Helota agros eis colunt, dictam pensionem pensitantes.* Vnde & Liuius vocat Helotas Castellanos, ac agreste genus. Quanta autem esset pensio suprà attrigimus, quum de fortis cuiusque tributo actum est. Idem & Aristoteles docet quadantenus lib. II. Politicorum. Sicut & Io- sephus lib. II. contra Apionem scribit, Lacedæmonios ad omnia vitæ necessaria seruis vti, & victum paratum ab iis accipere. Ita enim de Lacedæmonijs ait: *ὅτι τῆς πόλεως διῆγον ἄλλοις ὑπηρεταῖς πρὸς ἅπαντα τὰ τῆ βίου χρώμενοι καὶ τεσφωρτοίμην περὶ ἐμείνων λαμβάνοντες.* Itaque præclarè Cleomenes Anaxandridæ F. Ho- merum Lacedæmoniorum Poetam dicebat, Hesiodum seruo- rum seu Helotarum. Illum enim præcepisse, quomodo bellum sit gerendum: Hunc quomodo agri colendi, vt est apud Plutar- chum in Apothegmatis Laconicis. Sed & extra regionem eo- *vsus in bellis.* rum ministerio utebantur, maximè in bellis, vt suo loco dicen- dum erit, vbi aliquoties egregiam præstiterunt operam, quam & præmio libertatis recompensari meruerunt. De quo eorum præmio, nobis sequenti capite restat disserendum.

De Manumissione & Libertinis.

*Libertatis
Helotas
quo modo
consequen-
rentur.*

*Libertas
vel ob bene
merita tri-
buta, vel
vendita.
Prioris e-
xemplum
Posterioris
exemplum.*

*Manumif-
sionis seu
Libertatis
tribuendæ
modus.*

*Corona li-
bertatis &
honoris si-
gnum.*

Helotarum etsi dura admodum esset seruitus, vt diximus: non erant tamen vsquequaque à spe libertatis exclusi. Patere enim libertatem bene merentibus volebant, ne desperatio melioris status extrema audendi fiduciam animis infereret. Obseruabatur autem hoc in primis, ne priuatim à suis quique Dominis eam consequeretur, quod & serui non essent prorsus priuatorum, sed publici quodammodo iuris. Itaque videtur Respub. libertatis conferendæ ius quasi proprium sibi retinuisse. De Dominis, initio constitutæ seruitutis, id sancitum erat, ὥστε μήτ' ἐλδοθεῖν οὐδ' εἶναι, μήτε πωλεῖν ἐξω τῆς οἰκίας. Id est, Vt neque iis manumittere seruos, seu libertate donare liceret, neque extra fines vendere, vt scribit Strabo lib. viii. Atque hæc τακτά illa erant seu Agidis instituta, ὥστε εἰλωτέας seu de statu seruorum, quæ ad Romanorum tempora vsu frequentata & custodita sunt. Cæterum populus, cuius summa in seruos potestas, sæpe hoc magnum libertatis bonum per se vel per magistratus tribuebat: aliàs etiam, si necessitas requireret, libertatem vèdebat. Prioris illustre testimonium peti potest ex seruis, qui cum Brasida in prælio fuerant, quos re benè gesta domum reportatos à Clearida, populus liberos esse iussit, vt auctor est Thucydides lib. v. Posterioris exemplum suppeditat Cleomenes, qui occupata ab Antigono Tegea, direptisque Orchomeno & Mantinea, quum redactus in fines Laconicos esset, Helotas qui quinque minas Atticas præstitissent, manumisit. Qua ratione talenta quingenta coegit, vt est apud Plutarchum in Cleomene. Forma autem seu modus manumittendi non videtur in exquisitis aliquibus solennibus sita fuisse, in illa fori simplicitate, quæ apud eos obtinebat. Id tamen vsurpatum obseruare licet, vt post manumissionem coronarentur. Nam corona insigne honoris & libertatis, tum apud Græcos in vniuersum, tum apud Lacedæmonios. Deinde etiam vt circa templa ita coronati ducerentur. Quod colligimus ex verbis Thucydidis lib. i v. quæ capite præcedente delibauimus. In quibus & hoc est, de istis bis mille seruis, quod ἐστὶ φανώσαντο καὶ τὰ ἱερά.

τὰ ἑξ ὧν ἐκείνων, ὡς ἡλδοθεορμόιοι, Id est, quod coronabantur, & tem-
 pla circueverunt tanquam manumissi. Vt utrunque horum in seruis
 manumittēdis obseruatum, dubium non sit. Merita autem qui- Merita
 bus potissimum libertas tribuebatur, fuisse animaduertimus vel quibus Li-
bertas tri-
buebatur
 res bello benè gestas, vel aliàs auxilium in periculis præstitum. que fuerint
 Ita iis, qui obsessis in sphacteria Insula Lacedæmoniiis commea-
 tum aduexerunt, libertas fuit præmium. Nec tamen qui ita ma-
 numittebantur in libertatem, omnia iura ciuium participasse
 crediderim. Sed ut Libertini peioris ubique conditionis, quam Libertini
peioris con-
ditionis
 ingenui: Ita & Lacedæmone verisimile est inferiores fuisse. Id- quam in-
genui.
 que vel eò sic statuerim, quò magis se aliis hoc nomine antefe-
 rebant Lacedæmonij, non passuri idcirco seruitutis nota in si-
 gnitos sibi prorsus exæquari. Hoc tamen eis datum, ut quidam
 in numerum ciuium referrentur, aliis potius ut ubicunque vel-
 lent habitandi potestas esset, concessum. Quibusdam etiam ut
 in Colonias ducerentur permissum. Vtrunque hoc posterius
 Brasidianis contigit seruis. Thucydides lib. v. οἱ λακεδαιμόνιοι
 ἐν ἡρίσαντο, τοὺς μὲν μὲν βρασίδου εἰλωτας μαχεσάμενους ἑλδοθεορ-
 μίῳ, καὶ οἱ κενὸν ὅπου αὐτὸν βιάλονται, καὶ ὅτε εἰς πολλὰ αὐτοῖς μὲν τῶν νεο-
 δαμῶδων εἰς λέπρεον κατέστησαν, Id est, Lacedæmonij seruos qui sub Bra-
 sida pugnauerant, liberos esse decreuerunt, habentes ubicunque liberet ha-
 bitandi potestatem: Eòsque non ita multò post in Lepreo cum Neodamo-
 dibus, collocauerunt. Vbi & hoc obseruandum in verbis grauissimi Neodamo-
dus distin-
cti à seruis
 historici νεοδαμῶδης distinguī à seruis Brasidianis manumissis, Brasidia-
ni.
 sicut & inferius eodem libro distincti sunt. Ita & apud Xeno-
 phontem lib. iii. Hellenicὸν νεοδαμῶδης alij sunt: alij εἰλωτες, Neodamo-
dus qui di-
cti.
 & ὑπομείονες, & παύριοι. Vnde existimare licet hosce dictos νεο-
 δαμῶδης, qui libertatem consecuti Lacedæmone remanserunt,
 & postea in ciuium numerum relati fuerunt. Quamuis Pollux
 simpliciter libertinos hoc nomine donat, inquit: τοὺς μὲν τοὶ
 εἰς ἑλδοθερίαν τῶν εἰλωτῶν ἀφιερόμενους, οἱ λακεδαιμόνιοι νεοδαμῶδης
 καλεῖσιν. Cui consentit Hefychius, apud quem νεοδαμῶδης sunt,
 οἱ κατὰ δόσιν ἑλδοθερίαν τῶν εἰλωτῶν. Quorum uterque hoc à
 Thucydide didicit, qui vim huius vocis explicans inquit: δυνά-
 ται δὲ τὸ νεοδαμῶδης ἑλδοθερίαν ἢ δὴ εἶναι. Vbi & Græcus scholiastes
 addit: Νεοδαμῶδης ὁ ἑλδοθερὸς ὡς καὶ τοῖς λακεδαιμόνιοις. Sed ciues

fuisse νεοδαμώδεας vel inde colligi potest, quod mille tantum eorum, cum quatuor millibus aliorum Peloponēsiū, in auxilium ciuitatum Ionicarum iuncti sunt & comparati, haud dubiè addituris Lacedæmoniis alios milites, nisi νεοδαμώδεας ciues fuissent, nec Harmosten missuris nisi ciuibz munitum. Item quod Agelilaus contentus duobus millibus Neodamodæon fuerit, quū tamen sex millia sociorū requireret profectus in Asiam, haud quaquam Rex quum esset tam paucis confisurus, nisi Lacedæmoniis ciuibz. Non negārim tamen quosuis etiam libertinos militasse. Nam & Cleomenes, quos præstitis quinque minis liberauerat, in prælium ducens, aduersus Argyraspidas Arcadum opposuit. Quin & Agelilaus centuriavit ipsos Helotas bello contra Thebanos. Sed hæc necessitatis erant, & fidem expertus Agelilaus prorsus seruilem, id est, perfidiam summam & transfugia non pauca, vt refert Plutarchus in Agelilaio. Atque hæc de Libertinis.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER SECVNDVS.

CAPVT I.

De Magistratibus in genere.

*De Magi
stratibus
Lacedæmo
niorum.*



*Republi
ca quibus po
tissimum
rebus con
seruentur,
aut euer
santur.*

VÆ superiore libro disputauimus, eò pertinent, vt Reipub. Spartanę corpus cum præcipuis eius partibus explicarent: Nunc edisserendum est, quibus illa partes quasi vinculis continebantur. Nam vt in corpore membra inter se neruis, venis, arteriis coarctantur & coniunguntur: Ita quæ iam exposita sunt Reipub. membra aliqua requirunt, vt inter se nexu quodam conueniente aptentur & copulentur. Ea verò sita in his existimamus, quæ sunt, magistratus, leges, onera publica, actiones & iudicia, præmia & pænæ. Nam hæc potissimum politias tum ornant & conseruant, si rectè habent: tum

paruo

paruo momento euertunt, si se^gnus constituta sunt. De his itaque ordine pertractabimus factio initio à magistratibus. Con- *Magistra-*
uenit enim ante omnia magistratus aliquos in Repub. creati, *tus ante o-*
quod sine eorum auctoritate, nec leges scribi, nec onera indici, *mnia in Re*
nec iudicia reddi, nec præmia & pœnæ decerni possunt. *pub. creādo.*

Intelligo autem hic magistratuum nomine, non modò eos, *Magistra-*
qui cum imperio publicum ministrarunt, ut iuris con- *tus nomine*
sultri propriè vocabulum vsurpant: sed generaliter quosuis, qui *qui compre-*
Reipub. gubernationi aliqua in parte præfuerunt bono publi- *hendantur.*
co, vel publicum aliquod munus gesserunt. Atque ad magistra-
tus Spartanos quod attinet, existimamus ita satis perspicuam
nostram explicationem de iis fore, si hæc quatuor declaraueri-
mus, ut aperiamus quot & qui fuerint, quæ ipsorum inter se di-
stinctio, quomodo quibusue causis magistratus createtur, quos-
que ab illis repellere moris fuerit. De quibus omnibus, paucis
verba faciamus.

Primo itaque fuisse Lacedæmoniorum magistratus numero *Magistra-*
non ita multos, pro eius Reipub. quæ habebatur dignitate, ex *tus apud*
hisce constat. Nam & Respub. ipsa nec admodum abundabat *Lacedæmo-*
hominibus, ut necesse esset plures ad eos regendos adhibere *nios quot*
magistratus, ut suprà attigimus. Deinde educatio ipsa talis fuit, *fuerint.*
ut neque opus ad coercendam malitiam & mores emendandos
multis rectoribus, ut infrà patebit. Quare Brasidas quoque apud
Thucydidem lib. iv. milites ad fortitudinem adhortans, ita lo-
quitur, iubens eos nihil formidare multitudinem hostium, οἱ γὰρ
(inquit) μηδὲ ἀπὸ πολιτῶν τοῖς πᾶσι ἤγετέ ἐν αἷς ἢ πολλοὶ ὀλίγων ἀρ-
χοῦσι, ἀλλὰ πολλῶν μᾶλλον ἐλάσους, Id est, quod non venistis ex
talibus Rebuspub. ubi non multi paucis imperant, sed potius per pauci multis.
Et Cleomenes apud Plutarchum Ephoros oppugnans, ait tan-
tum Reges cum Senatu initio Reipub. præfuisse, sine vllis aliis
magistratibus. Hæc enim Cleomeni Plutarchus verba tribuit in
vita eius: ἐφ' ἧ τοῦ τῆ λυκούργου τοῖς βασιλεῦσι συμμεθελῶναι πρὸς γέρον-
τας, καὶ πολλῶν γέροντων εἶπε διοικεῖσθαι τὴν πόλιν ἐν ἐτέρας ἀρχαῖς διο-
μήνης. Quod quidem si ita omnino habuit, fuerunt tamen alij *Magistra-*
magistratus additi postea. Nam obseruauimus hos in vniuersum *tuum apud*
fuisse apud Lacedæmonios magistratus, ut sunt, Reges, Senatus, *Lacedæmo-*
nios vario-
rum nomina.

Ephori, Beldia, Nomophylaces, Harmosyni, Empelori, Pythij, Proxeni, Prodici, Pædonomi, Harmostæ, Hippagretæ, Polemarchi, Symphorei, Nauarchi, Epistolci. Hos enim omnes publica munera Reipub. gessisse animaduertimus, quamuis alia alij ratione. De qua diuersitate iam dicamus.

*Prima Lacedæmon.
Magistratum di-
stinctio.
Alij per-
petui.*

*Alij ad
tempus.*

*Tempora-
lium Ma-
gistratum
subdistin-
ctio.
Alij tem-
pore in-
ter-
to.
Alij annui*

*Secunda
Magistra-
tum distin-
ctio.
Alij Vr-
bani.
Alij pro-
uinciales.*

*Tertia
Magistra-
tum di-
stinctio.
Alij maio-
res.*

Alij mi-

Itaque ut ad id, quod secundo loco proposuimus, accedamus, inuenitur hæc in magistratibus iam dictis distinctio. Alij enim erant perpetui, quibus non nisi cum vita honos ipse terminabatur, qualis erat Regum & Senatorum dignitas. Nec enim lege certum aliquod tempus his præfinitum: sed eos magistratus retinere ius erat, donec vita superesset, nisi alicuius sceleris conuicti indigni essent iudicati. Alij autem magistratus ad tempus creabatur, quales videntur ferè reliqui omnes, etsi de aliquibus eorum non ita cerò constat. Atque horum qui nec perpetui erant, sed temporales, alij eò vsque in magistratu seu officio commisso manserunt, dum Reipub. vsus exigeret, id est, tempore incerto: Alij definito temporis spatio magistratu abibant, ut puta, qui vel annui erant, vel aliàs certi alicuius temporis. Nam de his intelligendus, ut arbitror, locus Xenophontis lib. vi. Hellenicôn, ubi ait quosdam, qui domi relictî fuerant ad capeffendos magistratus, etiam in militiam scriptos. Ita enim de delictu ab Ephoris habito scribit: τοὶ ἐς ἀρχὰς δὲ τότε καταλειφθέντες ἀκούοντες ἐνέλθον. Deinde fuit & hæc in magistratibus varietas, ut alij essent Urbani seu domestici, quorum potestas Regionis Lacedæmonicæ limitibus erat circumscripta: Alij essent prouinciales, qui ad prouincias seu socias ciuitates (sic enim prouincias suas vocabant Lacedæmonij) gubernandas, vel in fide retinendas mittebantur, ut Harmostæ: Alij denique militares, ut Polemarchi, symphorei: Alij mixti, quorum sua, domi item & militiæ, erat potestas & auctoritas, ut suo loco dicetur. Denique videtur & talis aliqua diuersitas in magistratibus distinguendis vsurpata, ut quidam essent magistratus maiores seu maximi. Nam μεγίστας ἀρχὰς seu magistratus maximos aliquos agnoscit Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum. Quo in numero habendos censeo Reges, Senaturn, Ephoros & Harmostas. Quidam verò rursus magistratus essent minores, ut plerique aliorum. Quæ distinctio

distinctio haud dubiè etiam admittenda, quod non sit verisimile eiusdem fuisse dignitatis & potestatis quosuis magistratus.

Verùm in quorumuis horum magistratuum creatione, hic *Magistratum quomodo creari soliti.* observatus modus, vt omnes suffragiis legerèt, nec sortiti aliquid tribuerent. Itaque Aristoteles Politico i. ait: πάντας (ἀρχαί) αἰρεταίς, καὶ μηδὲμίαν κληρονομίαν fuisse. Et Isocrates Panathenaico in fine, ἀρχαίς ὡς κληρονομοῖς, ἀλλὰ αἰρεταίς fecisse Lycurgum scribit. Quæ ratio per electionem Reipub. Aristocratica maximè etiam conueniebat, sicut sortitio Reipub. Democratica propria est. Quamuis electio in Rege non prorsus libera erat. Respiciebatur enim alia causa in Regibus creandis, aliæ in aliis magistratibus. Nam in Regibus necessariò certum genus spectabatur, nec eorum alij creabantur, quàm ad quos regnum eo iure pertinebat, de quo tamen populo statuere & iudicare fas erat. *Regum electio qualis.* In Ephoris verò requirebatur, vt populares essent, ac vt quisque maximè visus Regibus & Senatui aduersari, ita animò lubentissimo populi Ephorus factus. Cæterùm & Senatui & reliquis virtus potius & merita suffragabantur. Nam virtutis præcipuè habita fuit ratio, vt in aliis omnibus apud Lacedæmonios; ita etiam in quibusuis magistratibus cõferendis. Neq; enim aliter Aristocratica Respub. consistere posset, sed paulo momèto esset muratura. Ita iudicauit de hac Reipub. Plato lib. iiii. de Legibus, vbi hæc eius verba: διὰ τὸν μὲν ὃ λακεδαιμόνιοι τῷ γε τῇ πόλει ὑμῶν δὲ ποδιδόναι, ὅτι πένιαι καὶ πωλύτω, καὶ βασιλεία καὶ ἰδιωτεία διαφέρουσιν ἐδ' ἰωπνοῦ πικρὴ καὶ τραφὴν νέμετε. Hoc est, Æquum est, ὃ Lacedæmonij, vestra hoc tribui ciuitati, quod ex diuitiis vel paupertate, itémque ex regio vel priuato statu, nullum singularem honorem aut præmium conferatis. Nam *regum electio specialis significatio.* τραφὴν hîc pro generali præmij nomine poni existimo. Cuius sententiæ fuit & Xenophon libro de Reipub. Lacedæmoniorû, vbi de Legislatore eorum ita loquitur: ἐπέθηκε δὲ καὶ τὴν αὐτοπύσαντον ἀνὰ κλειῶς ἀσκήν ἅπασαν πολιτικὴν ἀρετὴν. τοῖς μὲν γὰρ τὰ νόμιμα ἔκτελ' οἱ ὁμοίως ἅπασιν, τὴν πόλιν οἰκείαν ἐποίησε, καὶ ἐδὲν ὑπελαβήσατο ἔτε σωμάτων ἔτε χρημάτων ἀδένειαν. Id est, Legislator etiam suis irrefragabilem necessitatem omnem ciuilem virtutem exercendi attulit. Nam ius qui iussa Legum exequerentur vniuersis, Reipub. propriam esse voluit, neq; rationem habuit vlliùs imbecillitatis corporum vel facultatum.

D,

Quod Plato haud immeritò magnoperè commendat, & diuinitus hoc allatum consilium affirmare non dubitat. Non enim, inquit, decet in ciuitate honores ideo in pretio esse, quòd is qui eos gerat diuitiis excellat: Nec quidem quod is, qui illos administrat, aut celer sit, aut formosus, aut robustus, nisi aliqua præter hæc adsit virtus, & ea quidem virtus, à qua temperantia minimè absit. Quod politicum præceptum in quauis Republica seruari ex vsu cilet.

*Tenuiores
non admif-
si ad Ma-
gistratus
gerendos.*

Postremò quanquam virtus in primis circa magistratus legēdos semper spectata sit: hoc tamen peculiariter obseruatum tradit Aristoteles Politico II. vti tenuiores ac sumptibus Syssitiorum ferēdis impares, Reipub. non essent participes. Ita enim inquit: Ὅτις τῆς πολιτείας ἔτος ἔστιν αὐτοῖς ὁ πάτριος, τὸν μὴ δυνάμενον τῷ τοῦ τέλους φέρειν, μὴ μετέχειν αὐτῆς. Id est, Hoc quasi limite à maioribus posito Respub. ipsis constituta est, vt qui non possit pendere vectigal hoc (ad communionem syssitiorum requisitum) is vt minimè participes esset ipsius. Illos autem qui soluendo vectigali erant, quiq;ue publicum munus gerere poterant, peculiariter dictos puto δαμόσεις, Hesyhij verbis adductus. Nam illi dicuntur δαμόσεις, οἱ ἐντελείς λακωσι. Quibus etiam contratij quodammodo superius à nobis memorati ὑπομείονες. Verum illud institutum fortean tum demum obtinuit, quum Diuitiæ honori esse cœperant. Quamuis Aristoteles culpam aliquam in eo agnoscit Legislatoris. Quod nos in medio relinquamus. Deinde neq; videntur ad magistratus admissi fuisse, quibus non erat legitima ætās. Nec enim infra virilem ætatem magistratus munia capessere, vel officium publicum gerere licebat. Certè maximi qui dicebantur magistratus, eorum tantum erant, qui ex Ephebis excefferant, atque inter viros censebantur. Ita enim Xenophon scribit de Repub. Lacedæmoniorum: τοῖς γὰρ μὲν τὴν ἡβηνικὴν ἡλικίαν πεπεραγμένοι, ὧς ὅν ἡδη αἱ μέγισται ἀρχαὶ καθεύδονται. Quæ tamen ætas, an in Regibus eodem modo requisita, haud faciliè dixerim. Fuit tamen certus haud dubiè ætatis annus, quum ipsi regnum administrare inciperent, prius à Prodicto tutorio nomine gubernatum. De quo tamen nihil inuenimus, vt & alia. Item quædam, quæ hic dicenda fuerant, auctorum silentio obruta sunt. Quare his de

*Ætatis
habita ra-
tio.*

magistra-

magistratibus expositis contenti simus. Nunc de singulis ordine dicamus.

CAPVT II.

De Regibus.

Sicut apud gētes ferē omnes, Regiæ dignitatis fastigium, summo in Repub. semper loco fuit: ita præcipuus, idēque antiquissimus magistratus Lacedæmoniorum erat, cui regium nomen dabatur. Sed ut nomen diuersum ab aliis gentibus usurpabant Lacedæmonij in appellandis suis Regibus, ἀρχαῖτας eos vocantes, ut testatur Plutarchus: ita fuere permulta alia, quæ quasi propria & pecuniaria circa Reges suos obseruabant, nec alibi vsquam ita moribus usurpabantur. Ea verò sita potissimum animaduerti in hisce sex: in familiæ præeminentia, in successionis iure, in puerili educatione, in corporis externa specie, in imperandi potestate, & honoris exhibitione. Quæ vniuersa quo pacto se habuerint, quàm poterit fieri breuissimè hoc capite declarabimus.

Primum itaque familia Regia, post recuperatam à Doribus Peloponnesum, non fuit alia quàm Heraclidarum, seu ex Diuina Herculis stirpe oriundorum. Quorum ius vnde extiterit, superius à nobis explicatum est. Verum ante eos triplicem mutationem Regiæ Lacedæmoniorum familiæ fuisse, ex Pausania discimus, diligenter à primis initiis eos referente; ut in vniuersum fuerint eorum familiæ quatuor. Primæ familiæ erāt tres tantum Reges, quos scribit fuisse Indigenas, suntque Lelex, Myletes & Eurotas. Secundæ familiæ recensentur hi, Lacedæmon Iouis & Taygetæ Filius, ad quem regnum per vxorem deuolutum, qui- que eum exceperunt ab ipso progeniti, Argalus, Cynortas, Oebalus, Hippocoön, Tyndareus, ac postremò Castor & Pollux alternatim regnum commutantes fratres. Tertia Pelopidarum dicta familia, ex qua Menelaus, qui Helenam Tyndarei filiam vxorem ducens regnum consecutus est, à quo prognatus Orestes, & ab eo Tisamenus, qui nouissimè cum Achæis regno pulsus, Quarta demum erat Heraclidarū, quibus regnum fuit diuturnius, & successio proluxior. Nam continuata ea per annos

Reges antiquissimus Lacedæmoniorū Magistratus.

ἀρχαῖτας dicti Reges Lacedæmoniorum.

Regum Lacedæmoniorum sex propria & peculiaris.

Regis familia apud Lacedæmonios Heraclidarum.

Regiæ Lacedæmoniorum familiæ triplicis mutationis ante Heraclidas.

Prima familia tres Reges.

Secundæ Tertia familia.

Quarta familia Heraclidarum.

utroque horum familia vna Regia ab altera prorsus distincta, ita ut semper essent simul duo Reges, pari potestate ac dignitate, sicut item exemplo horum duos consules Romæ factos, scribit Dionysius lib. iv. Etat enim Regum Lacedæmoniorum semper alter ex Proclidis, alter ex Eurysthenidis. Nam sic eos vocare tum placuit, à primis vtriusque huius familiae auctoribus. Docet hoc luculenter præter Pausaniam & alios. Probus in Agellao ita scribens. *Mos est, à maioribus Lacedæmonius natus, ut duos haberent semper Reges, nomine magis quàm imperio, ex duabus familiis Proclus & Eurysthenis, qui principes ex progenie Herculis spartæ Reges fuerunt. Harum ex altera in alterius locū fieri non licebat, itaq; uterq; suum retinebat ordinem.* Meminit & Cicero libro ii. de Diuinatione, ubi scribit Procli vitam fuisse breuiorem, multò tamen eum fratri rerum gestarum gloria præstitisse. Quod tamen de Procle Ciceroni credendum est ita habuisse: tamen ex Herodoto nobis constat, & primas inter hosce fratres Eurysthenem obtinuisse, eiq; ut primogenito plus honoris tributum. Verùm quomodo monitu oraculi vterque frater Rex creatus sit, ac primogenitus turysthenes deprehensus, grauiissimus auctor Herodotus historia hac à Lacedæmoniis ipsis accepta prodidit, quam breuitatis causa verbis interpretis tantum adscribere hic voluimus. *Aristodemi uxorem, inquit, nomine Arguam peperisse geminos ferunt. Aristodemum hos intuitum morbo decessisse. Lacedæmonios autem qui tum erant, inito consilio creasse Regem è pueris eum, qui esset Primogenitus, ut Lex iubebat. Sed nescientes vtrum puerorum eligerent, quum essent similes & pares, id quum requirent: ipsi discernere, prius fuisse percontatos genetricem, eaque negante se dignoscere seu dissimulante, quod videlicet (ut credibile est) magnopere cuperet ambos effici Reges: ita de hoc dubitantes Lacedæmonios misisse Delphos, sciscitatum quid in ea re agerent. Et iis Pythiam respondisse, ut vtrumque puerorum Regem ducerent, sed primogenium magis honorarent. Hoc responso à Pythia edito, Lacedæmonios incertos nihilominus quo pacto primogenitum reperirent, admonitos fuisse à quodam Messenio, nomine Panite, ut obseruarent vtrum puerorum mater priorem lauaret cibaretque: quam si deprehenderent eodem semper modo facere, habituros id omne quod quærent, & inuēturos quod vellent: sin illa alternando erraret, palàm fore ne ipsam quidem quippiam*

D 3.

magis nosse, ut & isti aliam rationem inirent. Ibi Spartiatis ex admonitione Messenij obseruantes matrem puerorum, ignaram cur obseruaretur, animaduertentesque illam præferentem alteri primigenitum, tum cibando, tum lauando, accepisse puerum, qui magis honorabatur à matre tanquam primigenitum, publiceque alendum curasse, impetito ei nomine Eurystheni, iuniori Procli. Hactenus Herodotus. Itaque Eurysthenes Herodoto, ut & Ciceroni, itémque Pausaniæ, maior natu: Procles minor.

Eurysthenida item et demceps Agide. Proclida item & demceps Eurytionida siue Eurypontida.

Regum binorum creatio quid profuerit.

Postea manentibus hisce familiis discretis, non ita multo exinde tempore mutata sunt iis nomina. Nam qui Eurysthenidæ prius dicti fuerant, deinceps appellabantur Agidæ, ab Agide ipsius Eurysthenis filio: qui antea Proclidæ vocabantur, Eurytionidæ seu Eurypontidæ, ab Euryponte seu Eurytione (nam in nomine hoc variant auctores) Soi filio, Proclis Nepotæ denominati. Auctor Pausanias in Laconicis, ubi de prioribus ita scribit: Εὐρυθένης πρεσβύτερος τῷ Ἀγισθέει πατρὶς ὄντι ἡλικίαν, γῆρας αὐτοῦ λέγουσιν ἵδον ἄν. ὁπὸ τοῦτου δὲ τὸ γένος τῶ Εὐρυθέτειος καλεῖται Ἀγίδας, Id est, Eurysthenes Aristodemi Filio natu grandiore Agin genitum ferunt: à quo omnis Eurysthenis posteritas sunt Agidæ appellati. De posterioribus hæc eius verba: Θεοκλῆς ὁ Ἀγισθέει πατρὶς ὄντι ὄνομα πῖθεται Σόον. Εὐρυπῶντα δὲ τὸν Σόον φασὶν εἰς τοσούτον ἀφικέσθαι δόξης, ὥς καὶ τὴν οἰκίαν ταύτην Εὐρυπαντίδας ὄνομα ἀπ' αὐτοῦ λαβεῖν, Θεοκλείδας εἰς ἐκείνον καλεῖται. Id est, Procles Aristodemi F. habuit filium cui Soo nomen: Soo Eurypon genitus. Hic tantum gloria est consecutus, ut tota eorum familia, qui Proclidæ ante sunt appellati, Eurypontidarum ab eo cognomētum acceperit. Eò verò profuit hæc Regū geminatio, & binorū creatio, ut iis perpetuò animis dissidentibus, quemadmodum tradit Herodotus, esset apud Lacedæmonios imperij consentanea quædam moderatio. Id quod diuinum Platonem etiam sensisse animaduertimus, referentem hoc non iniuria ad numinis prouidentiam. Cuius sententia libro III. de Legibus his verbis scripta est: Θεὸς οἶμαι κινδύμως ὑμῶν πῆς, ὅς τὰ μέλλοντα παρορῶν, διδύμον ὑμῶν φυτεύσας τὴν βασιλείαν γῆρας ἐκμενογένης, εἰς τὸ μέτερον μᾶλλον σωέσκει, Id est, Deus opinor aliquis de vobis curam gerens, & futura prouidens, geminam vobis Regum progeniem ex una stirpe producens, ad moderationem eorum potestatem retraxit. Non fuit itaque alia huius regni ratio, quam secundum genus. Vnde

&c

& idem Plato apud Lactium quinque regnorum genera constituens, ab hoc exemplum regni à genere petit: καὶ γὰρ οἱ βασιλεῖς λακεδαιμόνιοι ἀρχοῦσι. ὅπου γὰρ γένος πρὸς ἡ βασιλεία, Id est, *Regnum per genus tale fere quale Lacedaemoniorum regnum existit.* Ac duravit ita eis regnum, ut non adimeretur per totam ipsorum vitam, nisi conuictis & damnatis alicuius criminis. Vnde Polybius ait lib. vi. καὶ γὰρ λακεδαιμόνιοι οἱ μὲν βασιλεῖς αἰδίον ἔχουσι τὴν ἀρχήν, Id est, *Reges perpetuum regnum apud Lacedaemonios habent.* Ad hunc itaque modum familia Regia habuit, atque ita in duas stirpes moderandi imperij causa distributa.

*Regnum
perpetuum
Lacedaemon.
Reges ha-
buerunt.*

Deinde considerandum est, quomodo succedendi ius constitutum fuerit. De quo non difficile intellectu hoc in genere, quandoquidem secundum genus regnum semper transmissum, uti iam disputauimus, necessarium id fuisse hereditarium. Sed tamen, sicut ex alterutra familia vnus tantum semper erat Rex: ita ex pluribus liberis cuiusque regis defuncti, vnus solummodo in sua familia locum eius tenuit, reliqui cuiuscunque gradus cum ciuibus aliis pari iure vivebant. Quod ita intelligendum tamen, ut liberos primo fuisse loco sciamus, atque inter eos illum ordine primum, qui maximus natus, postea ceteros pro ætatis ratione. Deficientibus autem liberis, fratres defuncti erant proximi. Qui si & ipsi non extarent, tum qui sanguine propior & successione. Hoc ita obtinuisse ipsa Regum series indicat, apud Herodotum, Plutarchum & Pausaniam: & docet non obscure etiam Æmilius Probus ita scribens. *Primus, inquit, in eo regno habebatur, qui maximus natus esset ex liberis eius, qui regnans decessisset. Sin is virilem sexum non reliquisset, tum diligeretur qui proximus esset propinquitate.* Atque huius successionis ordini, quem indicauimus, nihil ætas officiebat. Siue enim puberes, siue impuberes, siue etiam posthumi relictis fuissent, regni iure non excluderentur, quamuis ad legitimam eorum ætatem administratio esset penes tutores. Quod accipiendum quoque tam de nepotibus, quam de filiis, ita ut nepotes filij maioris patrum in locum succederent, & patris præponerentur. Exemplum illustria in Charilao, & Arco, ut alia omittamus. Charilaus enim Polydece filius, post obitum

*Succedendi
iura quomodo
constituta
sunt.*

*Ætas non
obstat suc-
cessioni.*

*Exemplum
Charilao.*

patris in lucem editus, Lyncurgo patruo volenti, & id agenti, quum mater vitæ eius insidias strueret, prælatus est, vt copiosè scribitur apud Plutarchum in Lyncurgo. Areus item Acrotati filius, Cleomenis nepos, auo Cleomeni, cum pater prius mortuus esset, in regnum succedit, superato Cleonymo patruo, qui tibi illud proximitatis nomine vèdicauit, quippe Cleomenis filius. Sed cedere coactus Cleonymus, quod minor natu esset, & ius Acrotati maioris filij in Areum translatum, sententia lata con-

Penes filios mansit ius successionis licet capitis supplicis affectis patribus. Exempla Archidamius. seruatum, vt est apud Pausaniam. Quin adeò stabile hoc ius succedendi erat, vt idem obtineret etsi exilio mulctati, vel capitis pœna affecti essent patres & aui, quibus successores quærebantur. Non enim pœnæ personam egrediebantur; sed ad quos regnum deuolutum erat, ij ius suum retinebant. Argumento sunt Archidamus, Agefipolis, & Eurydamidas. Archidamus Zeuxidami filius, Leotychidæ nepos, auo Tegeas in exilium profugo, quod pater Zeuxidamus iam in viuus esse desiisset, Rex creatus

Agefipolis. est. Agefipolis patri Pausaniæ, Plostonachis filio, subrogatur, cui minor frater Cleombrotus deinde succedit, vterque filius patri exulanti substitutus, fraterque vicissim fratri. Denique Eurydamidas Agidis filius patre in carcere ab Ephoris necato, ad ius successionis nihilominus admissus. De quibus omnibus Pausanias agit copiosius, & quædam etiam apud Herodotum & Plutarchum inuenias. Nec vnquam immutatum hoc ius stante Republica, nisi ea de causâ, quam suprà attigimus, animaduertere licet.

Regum educatio qualis. Tercio educatio Regum & ipsa singularis erat, adeoque non solum ab aliarum gentium moribus diuersa, sed & liberior multò quàm reliquorum Lacedæmoniorum. Nam quum ceteri Lacedæmonij ea viuendi disciplina instituerentur, quæ ἀγωγή dicebatur, rigida illa admodum & seuera: Quibus regnum debebatur, ab hac educatione lege quadam liberi erant. Itaque Plutarchus agens de educatione Agefilai, qua à puero ille nulla dū regni spe sub rigore & seueritate disciplinæ Laconicæ institutus fuerat, hac de Regiis pueris addit: ταύτης, inquit, ἀφίσις ὁ νόμος τῆς ἀνάγκης τοῖς ἐπὶ βασιλείᾳ τρεφομένοις παῖδας, Id est, hac necessitate soluit Lex pueros, qui ad regnum educabantur. Verū tamen quum victus ratio liberior esset: tamē ad omnem morum honestatem assuefa-

assuefacti fuerunt, & in primis ad grauitatem & seueritatem. Inde enim est, quod eodem ferè loco apud Plutarchum scribitur, Agesi-
laum præter reliquorum Regum consuetudinem se popu-
larem præstitisse ex institutione. Id enim in eum sensum acci-
pio, quod reliqui Reges non fuerunt populares, nec Regum e-
ducationi fuerit consentaneum, popularem se præstare. Itaque
si minus seueri Reges dabatur magno hoc ipsis vitio. Idcirco
Charilaus Rex reprehensus, quod adeò miti mansuetoque esset
ingenio, vt nec aduersus improbos esset austerus. Quò pertinet
etiam Cleomenis illud. Nam dicente ciue quodam, bonum Re-
gem vsquequaque debere esse beneuolum: *Sanè respondit ille, dum-
tamen non exponat se contentui.* Deinde etiam in Legibus erudie-
bantur, & iustitiæ rationem à parentibus potissimum discebant.
Ita Acrotatus Rex, quò parentes iniusti aliquid ab eo petiissent,
fatetur se ab iis ad iustitiam honestatèque eruditum, ac factu-
rum idcirco potius, quàm ipsi docuerant, quàm quæ iam peteret.
Et Agesipolis Rex gloriatur de eo præcipuè, & sibi iuris noti-
tiam ante alios vendicat. Nam prouocantibus Atheniensibus de
controuersia quadam ad Megarensium iudicium: Respondens,
inquit, *turpe principibus Græciæ minus esse ius notum quàm Megarensi-
bus.* Innuens sibi non minus quod iustum esset cognitum, quàm
vllis aliis. Denique in vniuersum ad obedientiam omnium le-
gum acrius, quàm alij erudiebantur, ita vt tamen aliis modis
multa illis indulgerentur: tamen minor illis delinquendi pote-
stas esset, quàm cæteris. Quod planè de iis scribens docuit nos
disertissimus Orator Isocrates. Nam quum suadet æmulari & i-
mitari Reges Lacedæmoniorum, postea rationem addens ait:
Εὐέλπεις γὰρ ἀδικεῖν ὅτι ἡ τὸν ἑξῆς, ἢ τοῖς ἰδιώταις, Id est, *his enim (Re-
gibus) minus delinquere licet, quàm priuatis.* Quod vtinam omnium
gentium Reges sibi imitandum proponerent, tum verò felicius
cum Repub. ageretur. Sed iam eò ventum est demētæ, vt etiam
docti & rerum politicarum non imperiti disputerent, Regiam po-
tentiam in absoluta & liberrima rerum omnium licentia posi-
tam esse, magisque vt Reges dominantur legibus, quàm leges
ipsis. Quod tamen cordati Reges, & moderati principes haud
ipsi probauerint, nec qui Reges boni & legitimi audire volue-

Ad graui-
tatem &
seueritatem
educaban-
tur.

Reges non
fuerunt po-
pulares.

Charilaus
reprehen-
sus.

In legibus
erudiebant-
ur.

Acrotati
ad parētes
responsum.

Agesipo-
li respon-
sum.

Ad om-
nium legū
obedientiā

et
ad
moderati
principes
haud
ipsi probauerint

runt, vſurparunt. Certè iuris & iuſtitia antiftites ira ſtatuerẽ ſalua Repub. vix poterũt. Sed de ea re aliàs videbimus, vbi aliarum inſtituta de Regum educatione & inſtitutione referemus.

Corporis
conſtitutio
nis in Re
ge
eligenda
du
bitatio.
Claudus
rex vicia
batur.
Oraculum
de rege
claudo vi
ſando.

Quarto loco requirebāt in Regibus ſuis Lacedæmonij multa, quæ ad corporis cõſtitutionem fecerunt. In primis enim necelle erat Regem integris eſſe membris. Etenim claudũ Regem vitandum veteris cuiuſdam oraculi monitu docti erant. Nam claudum exitio iſſis futurum prædictum erat. Oraculum hoc extat apud Plutarchum in Ageſilao. *Diopuſes, inquit, erat Sparta vir fatidius, habebaturque in rebus diuinis ſapiens & doctus. Hic neſus eſſe oſtendit regnare quenquam Lacedæmone claudum, atque oraculum in iudicio hoc recitauit.*

Φάβο δὴ σπάρτη, καὶ περ μεγάλαυχος ἔησεν,
Μὴ σέθεν ἀρτί τοδος βλάβη χαλὴ βασιλεία.
Διὲν γὰρ νῦν σὶ σε καὶ τε χήσουσιν ἀέλπτοι,
Φησὶ δὲ τὸν τ' ἔπ' αὖ κῦμα κυλινδομένης πλέμιο.

Quos verſus interpres ita vertit:

*Tu quamuis animo tumeas, ô Sparta, ſuperbo,
Te rectam pedibus proſus circumſpice: Claudum
Ne lædat regnum. Longi te namque labores
Et ſubiti cingent, Martis que agitaſberis undis.*

Oraculum
de claudo
viſando Re
ge quomo
do eluſum.

Quod tamen oraculum, quum contra Ageſilaum claudum, in contentione de regno, inter ipſum & Leotychiden exorta, allegaretur, Lyſander Ageſilao ſtudens, de eo qui progenie quaſi claudicaret, & alterutro parente adulterinus eſſet, interpretatus eſt, vt hanc rationem commentus, clauditatem, cuius in oraculo mentio, in ipſam torqueret Leotychiden, vt ſcribitur eodem loco apud Plutarchum. Quamuis poſtea quum Epaminondas victor, ſucceſſu elatus Laconicam inuaderet, oraculum in mentem recurreret, atque ciuitatem ingens perculerit inceſtitia religióque, quaſi Reſpub. ideo afflicta eſſet, quòd rectum regno deieciffent, claudum verò luxatũque ſublegiffent. Cæterum huius inſtituti, ſi quis rationem quærat, fortean ea non abs re ad ſacra referri poterit. Nam cum Regibus ſacra pleraque eſſent obſeunda, eaque non niſi à perfectis membrorum numero & conformatione hominibus peragi poſſent, neceſſariò integritas corporis.

Cur clau
di Rex
vitandus
fuerit.
Regius ſu
era plerun
q; obenda.

corporiis in iis desiderata fuit. Quod conicere licet ab Ægyptiis ad Lacedæmonios deriuatum, illos certè ab Hebrais prius didicisse consentaneum est. Ac quod ad clauditatē attinet, videtur ea non solum Regibus, sed in vniuersum omnibus Spartanis probrosa fuisse, tanquam minus idonei essent claudi ad res bellicas, in quibus Lacedæmoniis præcipuum studium. Itaque miles quidam hoc nomine à quibusdam derisus argutè opprobrium redarguebat: dicens, in bello non fugientibus, sed stantibus & locum suum tuentibus opus esse. Deinde etiam circa Reges in corporis statura proceritatem exigebant, haud dubiè illam decorandæ personæ Regiæ existimantes. Quare Archidamus Rex ab Ephoris est pecunia multatus, saltem quia uxorem pusillam duxisset, addentibus hanc eis rationem: Quod tali uxore ducta non Reges, sed Regunculos gigneret. Quod relatum ex Theophrasto extat apud Plutarchū vita Agésilai, itēque libro qui inscribitur *περί παίδων ἀγωγῆς*. Ac enimvero Agésilas ipse huius Archidami filius, pusillus existens, tum domi, tum in Ægypto specie aspernanda habitus est, & paruitatis nomine spretus. Quāquam hilaritas eius & alacritas, vrbaniatque aliena ab omni vocis vel vultus morositate & acerbitate, aenabiliorem eum præstiterit omnibus ~~que~~ formosis ad senectutem vsque, ut idem Plutarchus auctor est in Agésilao. Atque huiusmodi corporis externa species eis in regibus requisita.

Quinto super potestate Regum etiam peculiariter obseruabant, quod Reipub. ipsorum erat in primis consentaneum. Nam Regibus Spartanis non erat *παμβουλεία*, seu plena & liberrima omnium rerū potestas, nec quiduis faciendi arbitrium penes ipsi s. Hæc enim tyrannicū animū sæpe Regibus ingenerare, & subditorum magna cum inuidia coniuncta esse existimarunt. Quorum vtrunque Legislator præcauere voluit. Id quod elegantissimus auctor Xenophon etiam in eum finē rectè monuit à Legislatore obseruatum: *ἐκ ἐβλήθη, inquit, ἵνα τοῖς βασιλεῦσι τυραννικὸν φρόνημα παραστήται, ἕτε τοῖς πολίταις φρόνον ἐμποῖται τὸ δυνάμεως*. Quare non alia eorum potestas, quàm quæ legibus initio constituta, quarum vinculis quoque prorsus ea erat adstricta. Ideo rectè Aristoteles lib. iiii. cap. iv. *ἡ ἐν τῇ λακωνικῇ πολιτείᾳ δο-*

Clauditas
omnibus
Spartanis
probrosa.

Miles
claudi ar-
gutum re-
sponsum.

Proceritas
corporis in
Regibus
requisita.

Archidamus
parua
uxore du-
cta pecunia
est multa-
tus.

Agésilas
paruus exi-
stens, fuit
contemptus.

Regum po-
testas qua-
lis fuit.

καὶ μὴ ἐπὶ βασιλείᾳ μέγιστα τῶν καὶ νόμων. Οὐκ ἔστι δὲ κυρία πάντων, Id est, quod in Laconum Repub. regnum est, videtur esse maxime legibus adstrictum. Non sunt omnia enim arbitrij ipsius. Ac ut securi huius essent

Sacramen-
tum à Re-
gibus singu-
lis mensi-
bus exa-
ctum.

Ab Epho-
ris præs-
tatum sacra-
mentum in
singulis me-
sibus.

Lacedæmonij, solemne sacramentum quot mensibus exigeba-
tur à Regibus, quo iurabant regnum se secundum leges admi-
nistraturos, adigentibus eos in sua verba Ephoris: ut & ipsi exi-
gebant euicillim ab Ephoris iuramentum, quo promittebant se
regnum iis hoc facientibus conseruatuos. Auctor Xenophon
libro de Repub. Lacedæmoniorum: ὅρκοις δὲ ἀλλήλοις καὶ μὲν
ποιοῦνται, ἐφορεῖ μὴ ἕκαστος τῆς πόλεως, βασιλεύς δ' ἑαυτοῦ. Ὁ δὲ ὅρ-
κος ὅτι τὰ βασιλεῖ, καὶ τοῖς τῆς πόλεως κειμένοις νόμοις βασιλεύσῃ· τῇ
δὲ πόλει, ἐμπροσθεν τοῦ ἐκείνου, ἀσφάλεκτον βασιλείαν παρέξειν, Id
est, Singulis mensibus iure iurando se inuicem astringunt, Ephori quidem
ciuitatis nomine, Rex autem suo. Iusiurandum verò Regis est, secundum
conditas Reipub. Leges se imperaturum. Ciuitatis autem (vel Ephorum
ciuitatis nomine) Rege iusiurandum inuiolatum seruante, regnum in-
concussum præstare. Meminit & huius Nicolaus de moribus gen-
tium apud Stobæum, et si non quot annis, sed ante regni initia

Regum po-
testas aliter
domi, aliter
militiæ con-
stituta.

Reges Sa-
cro-
rum
omnium
administri.

Regum duo
propria sa-
cerdotia.

iuramentum cuiusmodi à Rege præstari solitum sciebat. Quod
quum ita sit, tamen aliter potestas Regum constituta domi, ali-
ter militiæ; hic liberior & amplior, ibi angustior & in arctum
quali redacta. Ita Herodotus ait, Alia fuisse ἐμπολέμια, alia ἐι-
ρωαῖα, quæ ipsis tributa erāt. Præcipuè autem fuit hoc potesta-
tis Regiæ domi, quod sacrorum omnium, eorumq; quæ ad Deos
pertinebant arbiter & moderator esset Rex. Aristoteles loco
superius indicato: ἐπὶ τὰ θεῶν καὶ τοῖς θεοῖς ἄπο δέδοται τοῖς βασιλεῦσιν.
Idemque ferè Herodotus ait, qui ad Deorum venerationem
spectantia, Regibus fuisse commissà scribit. Et quidem eodem
auctore peculiariter erant Regum duo propria sacerdotia, vide-
licet Iouis Lacedæmonij, & Iouis celestis. Nec non singulis
Neomeniis seu Calendis, & septimo quoque die mensis incun-
tis, victimam perfectam, vtrique eorum ex publico dari solitam
immolandam in Æde Apollinis, cum farinæ medimno, & quar-
tario vini Laconici, apud eundem est lib. vi. Quin Xenophon
addit, quod omnia sacrificia pro salute Reipub. offerenda eis et-
iam tributa fuerint, tanquam qui Deo oriundi Deos etiam faci-

lius.

lius placaturi essent. Vt mittam iam sacrificia belli causa à Regibus solis offerri solita. Præterea ius erat Regibus per se quoddam magistratus & sacerdotes creandi, eos videlicet, qui dicebantur Proxeni & Pythij. Nam Herodotus de hisce Regibus loquens scribit: *προξένοις ἀποδεκνύειν τούτοις προσκείσθαι, τοῖς αὖ ἐξέλωσι τῶν ἀσπῶν, καὶ πυθίοις αἰρέειν*, Id est, iis tributum fuit, ut ex civibus quos vellent Proxenos declararent, & Pythios legeret. Præterea si quid novi sanciendum, vel si veteribus legibus derogandum esset, Regi tanquam summo magistratui tribui solebat ea potestas. Itaque quum aliquando Tresantes, id est, qui metu territi bello profugerant, legitima ignominia poena afficiendi essent, nec id sine periculo mutationis fieri posset, quod ij plures numero forent, Agefilaum in eam rem Legislatore seu Harmosten creant. Tum verò iudicia quarundam causarum solummodo ad Reges pertinebant, apud quos istarum disceptatio finiebatur. Quæ qualia fuerint, infra commodiore loco explanabimus. Sed & Legatis siue hostium, siue amicorum auditis, Regibus datū est eos cum responsis dimittere. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: *τὸ μὲντοι προσθείας ἀποπέμπειν, καὶ φιλίας καὶ πολεμίας, τὸ δ' αὖ βασιλέως*, hoc est, Legationes dimittere, tum amicas tum hostiles, id verò Regis est. Atque hæc domi Reges potuere. Quantum verò ad bellum attinet, non solum in eo inceptando Regis potissimum auctoritas intercessit: sed & cœptum, eius consilio prorsus administrabatur, nullo alio Imperatore creato, modò is idoneus esset ætatis. Qua de re hic paucioribus, quia ubi de militia agimus, tum verò copiosius super ea re nobis differendum est.

Postremò ad honores Regibus præstitos veniamus. In his autem tribuendis satis indulgentes Lacedæmonios fuisse animadvertimus: Etsi potestatem multis modis imminuerint. Verum tamen erga eos mortuos hac in parte benigniores & effusiores, in viuos restrictiores, & quidem militiæ quàm domi augustiores ipsi Reges. Nam quæ domi iis præstabatur, non longè à privatorum discedebant honore. Itaque Xenophon ait: *αὐτὰρ μὲν πρῶτοι οἱ οἴκοι βασιλεῖ δίδονται, ἔπειτα πὺν πολὺ ὑπερβέβηται τῶν ἰδιωτῶν*, Id est, Honores qui domi Regibus deferuntur, non multum superant privatos. Quod conveniebat in ea Repub. quam quoad po-

*Sacrificia
belli causa
à solis Re-
gibus offer-
ri solita.*

*Regum po-
testas per se
creare quos-
dam magis-
tratus.*

*Novas le-
ges conde-
re vel ali-
quid vete-
ribus dero-
gare.*

*Tresantes
qui.
Soli de qui-
busdā cau-
sis iudicare
solebant.*

*Hostium
aut amico-
rum lega-
tos audire
& dimit-
tere.*

*Regum po-
testas in
bello.*

*Regibus
qui hono-
res præstati.
Sed hono-
res viuis a-
lii mortuis
præstati.*

Honores
viri Regi
bus habuit.
A Rege,
aliquid a
Regibus, a sp
cubantur.

Proedria.

Regibus o
mnes assur
gebant.

Ephori soli
Regibus nō
assurtece
rant.

R gibm
peculiaris
terra & a
get assi
gnatus.

terat maximè ad æqualitatem reducere voluit Lycurgus. Sed in
plerisque tamen respectum ad Regem per magnum habitum, a-
gnoscedum est. In primis quicquid id erat, quod publicè agen-
dum, ita demum incipiebant, ut à Rege auspicarentur. Xenoph-
phon de Repub. Lacedæmoniorum: ἀρχονται μὲν πάντες ἀπὸ βα-
σιλέως, ὅταν βύλονται περὶ ἑκάστη, Id est, Ordinantur omnes à Rege, quum
agere aliquid volunt. Atque hoc ita fieri necesse erat, non solum
quia Rex summus magistratus: sed etiam quia auspicia ei sub-
iecta, ut iccirco quasi boni ominis esset à Rege initium facere.
Deinde proedria seu supremus confessus semper Regibus ho-
noris causa cedebatur, idque tum in libationibus tum certami-
nibus. Herodotus lib. vi. λέγει δὲ οὕτω τις δημοτελής ποιήσας, πρῶτος
ὅτι τὸ δεῖπνον ἵζειν τοῖς βασιλείαις, Id est, moris erat in libationibus fa-
ciendis primo loco Reges in convivio collocare. Idemque auctor ei τοῖσι
ἀγῶσι πᾶσι προεδρίας ἔχειν τοῖς eis attribuit. Præterea Regibus
etiam omnes assurgebant, quocunque in catu reuerentiam eis,
ut par erat, exhibentes. Nam Regi soli & Ephoris ex omnibus
magistratibus assurgere moris fuit. Ita enim Heraclides de Po-
litiis. Οὐδὲν, inquit, ἐπανίστανται πλὴν βασιλεῖ καὶ Ἐφόρῳ. Ab hoc
tamen honore Regibus præstando Ephori erant liberi, ipforum
munere id non ferente. Xenophon de Repub. Lacedæmonio-
rum: ἕδρας πάντες ὑπανίστανται βασιλεῖ, πλὴν ἧς ἐφορεῖ ἀπὸ τῆς ἐφορι-
κῶν διαφρον, Id est, Omnes à sedibus suis Regibus assurgunt, exceptis Epho-
ris qui à cellis se Ephoricis non levant. Quod tradit etiam Nicolaus de
morbis gentium apud Stobæum. Quod pertinet apophthegma
quod est apud Plutarchum. Nam Anaxilas miranti cuidam cur
Ephori Regibus non assurgerent, quum quidem ab iis consti-
tuerentur, Respondit: causa, inquit, eadem cum ea, ob quam E-
phori sunt. Quod ita intelligendum, Ephoros constitutos, ut
quodammodo Regiam potentiam infringeret, non esse itaque
consentaneum iis honorem tribuendo concedere. Assignata
etiam erat Regibus peculiaris terra & ager, ex iis quæ circumia-
centium urbium fuerant, unde necessaria ipsis suppeditari pote-
rant. Nam Legislator, ut Xenophon inquit, γλῶσιν πολλὰς τῆς
περιόχων πόλεων ἀπέδειξεν ἑξαίρετον τοσαύτην, ὥστε μήτε δεῖσθαι τῆς
μετρίων, μήτε πλεῖον ὑποφέρειν, Id est, tantam terram ex adjacentium
vrbium

urbium agris secretam eis dedit, ut mediocri contenti non indigerent, nec diuitiis abundarent. Erant quoque Regibus, ut apparet, iam inde à primis temporibus suæ Regiæ seu domus & habitationes, ubi semper ad id honoris fastigium euecti habitarent. Quod indicare voluisse videtur Plutarchus, quum scribit Agelilaum in iis habitasse ædibus, quas Aristodemus extruxerat. Fuit autem Agelilaus ille ex Eury pontidis. Et euicissim Agidarum habitatio fuisse videtur in Boonctis. Quæ ita dicta, quod ab vxore Polydori Regis, qui ex Agidis erat, post eius obitum bouum permutatione fuerant comparata, ut scripsit Pausanias. Nec ab his dissentire existimo Xenophontem, qui ad commodiorem habitationem eorum ædibus aquarum stagnum seu riuum adiectum fuisse testatur: *ὅθεν τῇ οἰκίᾳ δὲ λύμνῃ ὕδατος ἀφ' ὅθεν παρέχει ὅτι δὲ καὶ τοῦτο ὅθεν πολλὰ χρήσιμον, ὃ μὴ ἔχοντες αὐτὸ μᾶλλον γινώσκουσιν.* Quod ita esse non poterat, nisi in iisdem semper ædibus eorum habitatio fuisset. Quin & publicum erat Regum tabernaculum, ubi seorsum cum suis cibum capiebant. Ita enim Xenophon: *ὅπως καὶ οἱ βασιλεῖς ἔξω σκηνώσιν, σκηνὴν αὐτοῖς δημοσίαν ἀπέδειξε.* Id est, ut Reges seorsum ab aliis vel foris discumberent, publicum eis tabernaculum dedit. Quod facit etiam quod idem Xenophon Pythios ei contubernales adiunctos fuisse scribit. Etenim in publico eos cœnare solitos indicat etiam Herodotus, quum scribit eis ad cœnam non venientibus, domum mitti, *ἀλφίτων δύο χοῖνας ἑκατέρῳ, καὶ οἶνον κοτύλῳ.* Id est, binos farinæ chænicas utrique, ac vini sextarium. Sed & hoc honori Regū dabatur, ut duplo plus acciperent in cœna, quàm alij. Quod Xenophon etiam Lycurgo adscribit, quod is scilicet Regem *διμορία ἐπὶ τῆς δείπνου ἐπιμήσειεν.* Id est, duplici portione in cœna honorauerit. Quod nec omisit Herodotus dicens, *παρέσι διπλάσια πάντα διδοται.* Id est, Regibus presentibus omnia duplicia dari. Vbi addit Historicus contingere iis idem ad priuatorum conuiuia inuitatis. Cuius reddit hanc rationem Xenophon, videlicet hoc fieri *ἵνα διπλάσια καταφάγοιεν, ἀλλ' ἵνα καὶ ὑπὸ τῆς πμῆσεως ἔπνα βέλονται.* Id est, Non quod ipsi duplum vocarent; sed ut inde aliquem honorarent, si ita visum esset. Quæ de re idem auctor meminit in vita Agelilai. Quin & ex libaminibus, seu sacrificiis, pars aliqua honorarij loco Regis erat.

Regibus
dare do-
mus Regiæ
ad habitandum.

Regū erat
publicum
tabernaculum.

Regum in
cœnis publicis
duplex portio.

In sacrificiis
pars a-
liqua Regibus
honorarij loco
data.

Xenophon: ἔδωκε δὲ καὶ γέγραπτο τῶν θυομένων λαμβάνειν. Quod Herodorus quodammodo exponens, inquit: (πινδαρχίας ἐξ) τριτων, καὶ τῶν θυδέντων περιβάτων τὰ δέρματα, Id est, *Primicias libaminum Regum fuisse, & omnium immolatarum pelles*. Idem Xenophon auctor, permisisse Legislatorem, vt omnium Scropharum partu singulos porcos caperent, ne vnquam sacrificia Regia impedirentur, si qua re cum Diis communicata opus esset. Atque hæc Regi viuo præstabantur.

Scropharum
partu sin-
gulos por-
cos Reges
capiebant.

Cæterum quæ mortuis impendebantur, ea longè maiora & quidem angustiora, quàm quæ homini conuenire possent, censabant. Nam tanquam Heroas, ita Reges post obitum honore prosequabantur, Xenophon nobis auctoritate sua præit: αἱ δὲ τελευτήσαντι, inquit, βασιλεῖς δίδονται, τῇ δὲ βέλονται δηλοῦν οἱ Λυκούργου νόμοι, ὅτι ἔχῃς ἀνθρώποις, ἀλλ' ὡς ἕρσας τοῖς Λακεδαιμονίων βασιλεῖς περιτεμνέμενοι, Id est, *honoribus qui mortuo Regi habentur, hoc nimirum indicant Leges Lycurgi, non hominum, sed Heroum cultum se Lacedæmoniorum Regibus tribuere*. Sed horum omnium honorum summam, qui qualisq; fuerint, breuiter ex Herodoto meis verbis, non longè tamen ab Historici recedentibus, exponere vi-

Mors Re-
gis nunti-
batur cer-
tis ritibus.

sum est. Primo mors Regis ita enunciabatur, vt equites per vniuersam Laconicam missi, Regem diem suum obiisse vulgarent: Mulieres autem per urbem circumeuntes Lebetes pulsitarent. Quumque tale quid fiebat, necesse erat ex singulis domibus liberos homines marem & fœminam luctu fœdari. Quod qui omisissent, graui afficiebantur pœna. Postea ad hanc indicationē conueniebant certo tempore ex tota Lacedamone permulti numero, funus Regis honoris gratia ducturi, præter ipsos Spartiatis, quos vniuersos adfuisse verisimile est. Horum itaque ac Helotarum, Spartiatarumque aliquot millibus congregatis, viri mulieribus permisti frontes suas intrepidè pungebant, & vlulatu immenso eiulabant. Atque inter ea exclamabant dicentes, hunc vltimum Regem iam mortuum omnium fuisse optimum. Quæ omnia barbaro ritu fiebant. Ac ita quidem domi mortuis.

Regibus in
bello mor-
tuis qui ho-
nores ha-
bent.

funus fiebat. Si verò in bello Regem obiisse contigerat, eius simulacrum conformantes in toro benè strato efferebant. In vniuersum autem quo tempore finus fiebat, decem dierum iustici-

cium.

Post huma-
tatem Re-
gum quid
in eam
honorem
facilitat.

Sepultura
Locus Regi
d' abru fa
m. in pecu
latus & de
u riu.
Fu pon
ida. a se.
pultura le
cus.

- Agila m.
sepulchre
locus.

De Senatu.

Senatus d
Eius Lace
demone
E negotia.

E.

quens: τὴν τῆς ἡλικίας αὐτῶν ἐπωνυμίαν, ἀρχὴν μάλιστα τοῦ νομίζεσθαι.
 Id est, *summum magistratum denominatione ætatis ipsorum (Senum)*
cohonestandum existimant. Ita & Cicero utrunque nomen latinum
 & græcum inter se conferens à re ipsa explicat, qui in de Sene-
 æute ad hunc modum scribit. *Consilium, inquit, ratio & sententia*
nisi esset in Senibus, non summum consilium maiores nostri Senatū ap-
pellassent. Apud Lacedæmonios quidē hi, qui amplissimum ma-
 gistratum gerunt, ut sunt, sic etiam appellantur senes. Sed quia
 minus in nomine difficultatis, eo omisso, rem ipsam despiciam-
 us, quæ satis accuratè explicata esse videbitur, declaratis hisce
 quatuor, videlicet ut consideremus quo auctore Senatus insti-
 tutus, deinde quid in Senatorum lectione spectatum, tum quo
 fine fuerit Senatus creatus, denique quanta polluerit is aucto-
 ritate.

*De Senatu
quatuor
principua
causæ.*

*1. Senatus
quo aucto-
re institu-
tus.*

Ac primò quidem auctorem fuisse instituendi huius senatus
 Lycurgum, Reipub. ratio quæ ab ipso inchoata scribitur, mon-
 strat. Docuitque idem perspicuè Plutarchus, qui hoc tanquam
 præcipuum & fundamentum reliquorum eum principio aggres-
 sum asserit. Ita enim in vita eius scribit: *πολλῶν καὶ μεγάλων ἡγεμονίᾳ*
καὶ τῶν Λυκούργου παρῶν καὶ μέγιστον ἡγεμονίᾳ, Id
 est, *Quum multa innouata sint à Lycurgo, primum ac præcipuum erat Se-*
natorum constitutio. Verumtamen non temerè hinc initium fecit
 Legislator: sed ut hunc magistratum eò lubentius admitterent
 ciues, Oraculi Rhethram proposuit, qua iubebatur Senatum le-
 gere. Verba Oraculi extant item apud Plutarchum in hunc sen-
 sum scripta. Vbi templum extruxeris Ioui Sillanio & Mineræ
 Syllaniæ, populūque distribueris in tribus & obas triginta, Se-
 natum constitues adiunctis Regibus. Vbi paulò ante idem au-
 ctor de Senatorum etiam numero disputat, scribitq; Senatores
 propriè sic dictos, per se fuisse numero duodetriginta: cum Re-
 gibus, qui plerunque iis accensebantur, triginta. Sed de hoc nu-
 mero, cur videlicet tot saltem placuerit initio Senatores es-
 se, variant aliquantum scriptorum sententiæ, ut idem Plutar-
 chus refert. Aristoteles enim scribit tot numero lectos Sena-
 tores, quod Lycurgus in constituenda Republica sua habuerit
 triginta socios. Sed duos ex illis ob ignauiam deficientes desti-
 tuisse

*Senatus cō-
stitutio ex
Oraculo.*

*Senatorum
numerus,
et eius nu-
meri quæ
causæ.*

tuisse reliquos viginti octo. Atq; hanc exitisse totidem creandi Senatorum occasionem. Sphaerus autem asserit, duotriginta tantum initio fuisse consilij cum Lycurgo participes, ideoque tot etiam factos Senatores. Vtrumvis horum verum sit, manifestum inde est, qui adiutores Lycurgo fuisse in Repub. constituenda, eos ipsos & primos factos Senatores. *Alia causa ex Plutarcho.* Ceterum quod Plutarchus causam ex numerorum vi aliquam arcessit, puta quod septenarius quater multiplicatus, & partibus suis paribus plenus, efficax admodum sit, id non multum momenti ad hanc rem attulisse puto, quaecunque tandem causa huius numeri extiterit. Et quidem de auctore ita habendum.

Secundo videndum quid in Senatorum electione fuerit requisitum. Ac primis quidem Senatoribus, ut diximus, ob praestitam operam in constituenda Repub. id honoris tributum, in reliquis autem postea legendis & voluntas accedere debuit, & legitima aetas, praeterque ea vita honeste acta. Voluntas visque ad eò aperienda erat, ut necesse esset hunc honorem palam petere, & postea populo probandi vel repudiandi sui potestatem facere. Nam qui huius honoris candidatus erat, per concionem transibat, atque ita clamore multitudinis, an placeret vel non, indicabatur. Perinde ut lib. i. quum de suffragiorum ratione egimus ostensum est. Quod institutum Aristoteles politico ii. fuisse huius Republicae declarat, minime tamen id probans. Locum eius integrè adscribere visum est, quia praeter hoc insigne praecceptum politicum continet: ἐπὶ δὲ (inquit) καὶ τὴν αἵρεσιν ὑποπεισώμεθα τῶν γερύντων καὶ δὲ τὴν κρίσιν ἐπὶ παιδαγωγίᾳ. Καὶ τὸ αὐτὸν αἰτεῖσθαι τὸν ἀξιώθησόμενον τῆς ἀρχῆς ἐκ ὁρθῶς ἔχει. δεῖ γὰρ καὶ βουλόμενον, καὶ μὴ βυλόμενον ἀρχεῖν, τὸν ἀξίον τῆς ἀρχῆς. νυνὶ δὲ (ὅπερ καὶ παρὶ τῶν ἄλλων πολιτείαν ὁνομαστέως φαίνεται πύων) φιλόφρονες κατασιδάζων τοὺς πολίτας, τέτοις κέχρηται πρὸς τὴν αἵρεσιν τῶν γερύντων. ἐπεὶ γὰρ ἀρχεῖν αἰτήσασθαι, μὴ φιλόφρονος ὄν. καὶ τοι τῶν γ' ἀδικημάτων ἐκουσίως τὰ πλεῖστα συμβαίνει χεῖρόν δ' ἐστὶ φιλοπρίαν καὶ δ' ἐξ φιλορημασίαν τοῖς ἀνθρώποις. Id est, Praeter ea delectus quem faciunt Senatorum per indicationem quandam puerilis est. Et ipsum petere qui hoc honore dignus habendus est, Non rectè habet. Nam & volentem & nolentem modò dignus sit magistratu, ad magistratum admonere oportet. Nunc

E 2

autem idē quod in reliquis Reipub. partibus videtur legislator facere. Reddens enim cupidos honoris ciues, ipsis viitur ad delectum Senatorum. Nul-
 lus enim magistratum peteret, qui non honoris cupidus esset. Et tamen ma-
 xima pars iniustorum factorum, quæ spontē faciunt homines, fermē profi-
 ciscitur ex ambitione & auaritia. hæc ille. Ætas deinde iusta, lege
 quasi annuaria definita in Senatoribus, fuit annorum sexaginta.
 Non enim recipiebatur, qui non hunc annum attigerat, vel eo
 maior esset. Plutarchus vita Lycurgi: τοῖς γέροντας αὐτὸς μὲν (ὡς
 εἶρηται) κατέστησε τὸ πρῶτον ἐκ μεταχρόνων τῶ βασιλευσάτος. ὕστερον δὲ,
 ἀντὶ τῆς τελευτῶντος ἔταξε καὶ διατάξαι τὸν ἀριστον ἀρετῇ κειδέντα τῷ ὕ-
 περ ἐξήκοντα ἔτη γεγονότων. Id est, Senes ipsi (ut dictum est) primum qui
 consiliū fuerant participes designauit. Deinde in locum demortui suffici ius-
 su eum, virtute qui esset præstantissimus indicatus, sexaginta annis maior.
 Quæ tamen ætas nobis videri posset ferē exolera, & tātum non
 ad Reipub. negotia inutilis, nisi certum esset Lacedæmoniis ani-
 mos simul & corpora ad extremum vsque vitæ, ex crebris exer-
 citationibus & sobria viuendi ratione, firma & vegeta fuisse.
 Caterum vita honestē acta in Senatoribus præcipuē desidera-
 batur. Nec enim aliis aditus ad hoc honoris fastigium patebat,
 quàm quorum virtus cognita, & populo esset probata. Illustre
 testimonium in loco Plutarchi supra adscripto. Docuit etiam
 hoc Æschines Oratione in Timarchum de Senibus hisce lo-
 quens: καὶ διαῖσι δὲ αὐτοῖς, inquit, ἐκ τῶ ἐκ παιδὸς εἰς γῆρας σφόδ-
 ρων, Id est, deligunt ipsos (Senatores) ex iis, qui à pueritia ad senectutē
 temperanter seu modestē vixerunt. Et Scholiastes Græcus Demo-
 sthenis scribit, tantum τοῖς καλῶς βιωῦσιν in hunc ordinem co-
 optari. Sicut Polybius quoque lib. vi. de senibus hisce scribit,
 quod κατ' ἐκλογὴν ἀριστὸν δὲ καὶ κεκμημένοι πάντες ἐμελλον ἀεὶ τοῖς δι-
 καίῃς ποσὶ νέμειν ἑαυτοῖς. Idemque à Platone, Aristotele, & De-
 mosthene traditum. Itaque circa Senatores legendos hæc spe-
 ctari solita perspicuum est.

3. Finit in
 quem lecti
 Senatores
 duplex.

Aut pro-
 pter Senes,
 aut Rem-
 publicam.
 Propter
 Senes tri-
 plicis ratio.

Tertiò videamus quem in finem amplissimus hic Senatorum
 ordo fuerit institutus. Ac quidem videtur respexisse Legislator,
 aut Senes ipsos per se, aut Rempublicam. Quantum ad Senes,
 tripliciter eorum habita ratio, auctore nobis ad hanc rem Xe-
 nophonte. Nam de virtute ipsorum circa finem vitæ iudicium
 fieri

fieri iubens, ἐποίησε μὴ δὲ ἐν τῷ γήρα ἀμελεῖσθαι τὴν καλοκαγαθίαν, ^{1. Virtus in senectute exercetur.} Id est, effecit ut nec virtutis studium in senectute negligetur: sed virtus ad extremum usque exerceretur. Meminit etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum his verbis: καί τις δὲ τῶν γεροντίων ἐστὶν ἡ ἀρετή, ὅτι τὸ πρῶτον τῶν βίου ποιεῖται τοῖς τε δὲ ἡ κακῶς ζῶσιν. Nam ^{2. Præmium virtutis Senum propositum.} de isto iudicio verba hæc intelligenda. Deinde hoc præmium honoris virtuti Senum propositum esse voluit, ut esset ea ratione bonorum senectuti etiam consultum. Nam ut Aristoteles Politico II. ait, ἀθλον ἢ ἀρχὴ αὐτῇ τῆς ἀρετῆς, Id est, hæc magistratus ^{3. Certamen virtutis inter Senes.} præmium virtutis. Atque hoc modo διέπραξεν ἐν μόνον ἐπὶ τὸ γήρας τῆς τῶν ἀκαμάτων βίης, Id est, Effecit ut honoratior esset senectus, iuuenilis ætatis robore. Postremò voluit hoc quasi certaminibus inter ipsos existere, ut haberet ubi animos in virtutis contentione exercerent, quum non essent ad corporis certamina idonei. Quæ certamina corporis ipsius longè utiliora, ut eleganter ^{Certamen animi præstantius corporis certamine.} Xenophō: ὅτω, inquit, χρῆττον ψυχῇ σώματος, ποῦτο καὶ οἱ ἀλῶνες οἱ τῶν ψυχῶν ἢ οἱ τῶν σώματων ἀξιοσπεύεσθαι. Id est, Quāto præstantior animus corpore, tanto animorum certamina corporum certaminibus pluris aestimanda. Atq; hæc ad senes ipsos referuntur. Sed nec minus ipsam Rempublicam huius ordinis creatio respiciebat, quin potius hic verus instituti Senatus finis iudicandus. Nam hinc eius salus & conservatio pendebat. Erat enim Senatus quasi intermedius inter Reges & populum, eos ita utrinque inter se continens, ut sibi Reipublicæ corpus constaret, nec solueretur. Quæ de re eleganter ^{Reipublicæ quomodo Senatorum creatio respexerit. Senatus intermedius inter Reges & populum.} Plato III. de Legibus disseruit hisce verbis: καὶ τὸ ἐπὶ πλείστοις τῆς ἀνθρώπινης μεμιγμένης εἶναι πνὶ δυνάμει, καὶ πρὸς τὴν ἀρχὴν φερόμεναι, ἐπὶ μίγνυσιν τὴν καὶ γῆρας πώρνεον δυνάμιν τῇ καὶ ἰσχύος ἀνδρείᾳ βίῳ, Id est, Præter hæc natura ad huc humana Divina vi mixta, perspicuens imperium vel regnum vestrum suppuratione tumidum, coniungit adhuc senum moderatam potentiam, cum iis qui insolenter sibi vendicabant potestatem propter genus. Sed & prudenter Plutarchus observavit hunc ordinem ab una parte oppositum fuisse tyrannidi, ab altera plebis dominationi, ut à neutra Respublica per seditionem concitata opprimeretur. Verba eius in Lycurgo locum Platonis quasi explicantia hæc sunt: αἰὲς ἐν μέσῳ ἡ τοῦ λαοῦ καὶ τοῦ βασιλέως δύναμις, καὶ ὁ δὲ λαὸς οὐκ ἔστιν ὡς τοῖς βασιλεῦσι, οὐδὲ ὡς τὸ πλῆθος οὐκ ἔστιν ὡς τοῖς βασιλεῦσι.

δημοκρατίαν, οἷον ἔρυμα τὴν τῶν γερόντων ἀρχὴν ἐν μέσῳ διεμένη καὶ ἰσορροπήσασα, τὴν ἀσφαλεστάτην τάξιν ἔχει καὶ καταστάσιν, αἰεὶ τῶν ὠκιστῶν καὶ εἰρησίων γερόντων τοῖς μὲν βασιλεῦσι περὶ διεμένων, ὅσων ἀντιβλέψαι πρὸς δημοκρατίαν αὐτοῖς ἡ ἰσότης τῶν μὴ γηρέωνται πλεονεξία, τὸν δὲ μὲν ἀναρρωνυότων. Quae verba ita elegantia sunt, ut pari felicitate latine reddi nequeant, conandum tamen ut aliquo modo interpretata intelligantur. Quum sublata (inquit) quasi in altum penderet Respub. & inclinaret nunc ad Reges ut in tyrannidem euaderet, nunc ad multitudinem, ut plebis dominatio existeret: Senum potestas quasi munitum in medio interiectum, & æquilibrium utrinque seruans, tutissimum (Reipub.) statum & constitutionem præstitit, viginti octo Senibus se Regibus iungentibus, quum plebis dominationi necesse erat contravenire: ac vicissim ne tyrannis existeret, populum corroborantibus. Itaque ex his patet fuisse toti Reipub. quasi communes Senes hos, ut nihilo plus Regibus, quàm populo eos obnoxios esse voluerint. Quare & Agesilaum multarunt Ephori, quod cuilibet Senum designatorum bouem pro honorario misisset: tanquam communes illos, sibi proprios acquirere conatus esset, illorum captans fauorem, & donis eos deinulcens, ut est apud Plutarchum vita Agesilai, & libro περὶ φιλαδεφίας. Talis itaque causa instituti Senatus.

Agesilaus
ab Ephoris
multatus.

A. Senato-
rum quæ
fuerit au-
thoritas.

Restat postremò ut de eorum auctoritate agamus, quæ quidem fuit huic ordini, si vspiciam alibi, certè apud Lacedæmonios summa. Nam ante Ephoros institutos Respub. ferè tota penes ipsos, ita ut cum Regibus supremi moderatores & Domini essent, omniàque ex ipsorum sententia administrarentur, ut docet Plutarchus in Agide & Cleomene. Quam eorum auctoritatem respiciens Demosthenes eos κύριους & δεσπότας τῆς πολιτείας vocat. Nam aduersus Leptinem de præmiis virtutis apud Lacedæmonios agens ita ait: ἐπειδὴ τις (inquit) εἰς τὴν καλὴν καὶ ἀγαθὴν ἐργασίαν ἐγκρατὴς, ὡς γὰρ ἂν αὐτὸν οἷον χρὴ, δεσπότης ὅτι τῶν πολλῶν. Εἰς μὲν γὰρ ὅτι τῆς ἀρετῆς ἄθλον, τῆς πολιτείας κύριον γηρέωνται μὲν τῶν ὁμοίων, Id est, Simul atq; aliquis in Senatum cooptatus est, quod fit quum se quem decet præstiterit, Dominus fit multitudinis. Ibi enim virtutis præmium est, Reipub. Dominum cum æqualibus fieri. Ac latissimè eorum potetiam se initio extēdisse auctor locupletissimus Hæcates, ita ut eorum guber-

gubernationi & potestati omnia Reipublic. negotia subiecta
fuisse, asseuerare non dubitet. Etenim eos cum Areopagitis
conferens magna circumspeditione & grauissimo consilio crea-
tos allerit. Verba eius quibus hanc rem disputat, digna me-
moriam sunt. Ait enim, τὴν τῶν γερόντων ἀρετὴν τῇ δόξῃ τοῦτων
ἀπὸ τοῖς πλεονεξίαις, κατὰ τοσαύτης ἀρετῆς ποιέειν τοῖς γερόν-
τοις (λυκούργου) μετ' ὅσην ἐρῶσι καὶ τῇ ἀξίᾳ τὸν εἰς ἀρετὴν πόρον ἀνα-
βήσασθαι μελλόντων, Id est, Senatorum electionem, qui omnibus nego-
tiis præficiuntur, tanto studio factam, legem super eo ferente (Lycur-
go) quanto apud (Athenienses) qui in Areopagum conscendere deberent.
Quin usque adeo potentes Senatores, ut in suffragiis Regi-
bus nihilo essent inferiores. Itaque cum iis Reges coniuncti
in Rhethra oraculi. Docuit hoc maximus Philosophus, qui lib.
III. de Legibus ita scribit: τὴν δὲ ὁκτώ καὶ εἰκοσι γερόντων ἰσοψησον εἰς
τὰ μέγιστα τῇ δὲ βασιλείᾳ δυνάμει, Id est, viginti octo Senatorum pote-
statem, calculus suffragiorum equalem, in maximis quibusque ipsorum Re-
gum potestati. Et Polybius lib. VI. ait, Periplos & cum ipsis omnia ad-
ministrari. δι' ὧν καὶ μετ' ὧν πάντα χειρίζεται τὰ κατὰ τὴν πολι-
τείαν inquit. Præterea fuisse quoque liberrimam hanc ipsorum
administrationem, & rationi reddendam minimè obnoxiam a-
nimaduertimus. Nam Aristoteles auctor est politico 12. Lacedæ-
mone Senatores ἀνδ. θυόους fuisse. Quod tamen ille, ut alia
permulta in Republica hac grauem reprehensionem mereri iu-
dicat. Qua de re cum disputasset, adductis eius sententiæ causis,
deinde addit: διότι περ βέλτιον αὐτοῖς μὴ ἀνδ. θυόους εἶναι. νῦν δ' εἰσὶ,
Id est, Quare præstaret, minimè immunes esse reddendarum rationem.
Nunc autem sunt. Sed hoc tamen ante Ephoros saltem obtinuisse
existimo, postea enim ij ab omnibus rationem poscebāt. Et me-
ritò ita quidem. Nam tametsi nō cuius reddi rationem necesse:
tamen magnopere è Repub. est aut eminentiori magistratui, aut
collegio Senatorū, singulos de rationibus teneri, nec quenquā
qui Rempub. aliqua in parte gubernet, prorsus immunem ut &
Plato sancit, δικας δὲ ἀνυπαθῶν ἔδνα δὲ ἔστιν. Id est, Nullū iudicē
oportere non obnoxium esse reddendi rationem sui iudicij. Quin & hoc
multò maximè ad auctoritatem Senatus pertinebat, quod ne-
mo nisi grauis sceleris conuictus ab hoc ordine moueretur:

sed tota vita ea dignitas maneret in hoc collegium Seniorum semel coopratum. Itaque Plutarchus hunc honorem dicit, *νικητικόν ἀρετῆς δὲ βίον*, Id est, in certamine virtutis hoc præmium victoriæ per totam vitam manere. Quod ipsum Aristoteles quoque fatetur, improbanstamen & hoc: *ἔχει δὲ* (inquit) *καὶ τὰ πρὸς τὴν γένεσιν ἀρχὴν ἢ καλῶς αὐτοῖς. Ἐπεικὼν μὲν γὰρ ὄντων καὶ πεπαιδευμένων ἱκανῶς πρὸς ἀνδραγαθίαν, τάχ' αὖ εἴποιε τις συμφέρον τῇ πόλει. καὶ τοὶ τότε δὲ βίον κυρίως εἶναι κείσων μεγάλων, ἀμφοισθητήσιμον.* Εἰς γὰρ ὅσπερ καὶ σάματος καὶ δαμονίας γῆρας, Id est, *Quæ pertinent ad Senatorum magistratum non benè illis constituta sunt. Si enim forent moderati viri, & satis instituti ad excellentem virtutem, fortasse diceret aliquis conducere id ciuitati. Quamuis eos maximarum rerum iudicandarum esse Dominos per totam vitam, an utile sit controuersiam habeat. Est enim sua sicut corpori, sic & menti senectus.* Denique causas quasdam Senatus per se audiebat, & vel solus vel cum Regibus suo iudicio decernebat. Itaque Aristoteles loco supra dicto, vocat eos *κυρίως μεγάλων κείσεων*. Et in hunc vsum curia ipsis erat in foro, quod conuenirent, quæ apud Pausaniam dicitur *βουλευτικόν τῆς γερουσίας*. Sed de hac re infra suo loco plura addimus. Durauit autem talis Senatus ordo vsque ad Cleomenem, qui eum oppressit & aboleuit, institutis quibusdam aliis, quos *πατριάρχους* appellauit. Pausanias Corinthiacis de Cleomene loquens: *τὸ κράτος τῆς γερουσίας κατελύσας, πατριάρχους πρὸς λόγῳ κατέστησεν αὐτ' αὐτῶν*, Id est, *Auctoritatem Senatus euertens* (Cleomenes) *patronomos in eius vicem, quod ad ipsum duntaxat nomen substituit.* Sed hanc Senatus abolitionem, fuga ipsius Cleomenis, & Reipub. interitus, non ita multo post secutus. Nam tametsi Antigonus victor Spartanis Rempub. & patria instituta reliquit: tamen moto semel Senatorum ordine, ægrè ad se Respub. vel tantillum temporis rediit, sed statim in tyrannidem conuersa est. Quæ de re est apud Pausaniam in Achaicis & Polybium fine libri II. Hic itaque finis veteris Lycurgi Senatus, ubi & nos dicendi de eo finem faciamus.

CAPVT IV.

De Ephoris.

Ephorὶς
qui dicti.

EPhororum nomen curam Reipub. & inspectionem accuratiorum in hoc magistratu requisitam designat. Nam vt Suidas

das auctor est, Εφόροι ἐκὰς λουὺ δὲ τὸ ἐφορᾶν τὰ τῆς πόλεως πράγματα, Id est, Ephoros vocarunt, quod Republic. negotia inspicerent. Unde ἐφορεύειν, ἐποπτεύειν, ὑπὸ τῶν ἐν ἀρχῇ ἐφόρων, inquit Heclychius. Significat enim hoc verbum magistratum Ephorum gerere. Εφορεία ipsum Ephorum munus. Et si in genere est quævis ἐποπεία & ἐπίσκοπος Suidæ. Sicut & ἐφορος, ἐπίσκοπος, ὀπισθέμης, δεσπότης, θεός, ἐφόπτης generaliter exponitur ab Heclychio. Porro de hoc magistratu, quæ nobis obseruata sunt, ad quatuor referemus, vt dicamus à quo Ephori, qualisque instituti, Deinde quot extiterint numero, quantoque tempore muneri præfuerint, Tum in quem finem primum creati. Denique quanta euaserit tandem ipsorum potentia.

De Epho-
ris obserua-
ta quatuor
capita.

Ac initium quidem Ephorum factum à Lycurgo, cui totius Reipub. circa reliqua omnia innouatio debetur, sunt qui existiment, in primisq; grauis auctor Herodotus. Nam libro bi enumerauit quædam præcipua, quæ Lycurgus in cōformanda Reipub. sua præstitit, tandem addit: *θεὸς δὲ τέτοιοι, τοὺς ἐφόρους καὶ γέροντας ἐποίησε λυκούργος*, Id est, *Ad hæc Ephoros & Senes instituit Lycurgus*. Cuius sententiæ videtur etiam fuisse Xenophon libello de Reipub. Lacedæmoniorum, vbi quodammodo institutionem eorum Lycurgo & Senatui simul tribuit. Sed aliistamen magis placet à Regibus primum Ephoros creatos, vel saltem eorum potissimum auctoritate intercedente. Id enim Aristoteles lib. v. Politicorum cap. xi scriptum reliquit. Ac in eandem sententiam disputat Cleomenes apud Plutarchum, & cum Probo in idem consentit etiam Valerius Maximus. Vt omittam doceri etiam posse hoc apophthegmate, quo ratio redditur, cur Ephori Regibus non assurgāt, quum tamen ab eis creentur. Est itaque posterior hæc opinio auctorum non aspernandorum, qui & Regem fuisse Theopompū, à quo principes Ephori in Reipub. introducti cōsentunt. Super quare non pigebit historiam referre à Valerio Maximo expositam, libro dictorum & factorum memorabilem iv. *Theopompo*, inquit, *Spartanorum Rege* moderationis testimonium reddamus. Nam quum primus instituisset, vt Ephori per Spartanos Reges crearentur, ita futuri Regis potestati oppositi, quem ad Romæ consulari imperio tribuni plebis sunt obiecti: Atque illi vxor dixisset, id

i. A quo,
qualisque
instituti E-
phori.

Theopom-
porum Re-
gu apoph-
thegma.

egisse illum, ut filius minorem potestatem relinqueret: Relinquam, inquit, sed diuturniorem. Optimè quidem. Ea enim demum tuta est potentia, quæ viribus suis modum imponit. Theopompus igitur legitimis regnum vinculis constringendo, quò longius à licentia retraxit, hoc propius ad benevolentiam civium admonuit. Hæc ille. Quæ historia desumpta ex Aristotele, extat etiam apud Plutarchum, libro qui inscribitur, in principe requiri doctrinam. Et quidem hic ipse auctor est vita Lycurgi, post ipsum Lycurgum centum triginta exactis annis demum Ephoros creatos, primùmque lectum ad hoc munus quendam Elati nomine dictum Rege Theopompo. Vbi additur etiam historia iam recitata de vxore Theopompi, postea tamen haud dubiè à populo creati sunt, etsi non posthabita etiam Regum præiens vel consentiens voluntas. Quod Agidis exemplo satis ostendi potest, quo volente & adnitente Lylander quidam Ephorus factus, ut scribitur apud Plutarchum vita Agidis. Popularis enim prorsus hic magistratus, sicut & ex populo plerùmque, ac quidem ex tenuioris fortunæ hominibus aliquando ad hunc magistratum extollebantur. Ita enim Aristoteles Politico 11. de Ephoris scribens sentit: γίνονται (inquit) ἐκ δῆμου πάντες. ὥς πολλοὶ ἐμπέπυσιν αὐτοὶ σφόδρα πένητες εἰς τὸ ἀρχεῖον, οἳ δὲ τὴν ἀπορίαν ὧνιοι ἦσαν, Id est, *E populo omnes creantur* (Ephori) *Quapropter sæpè incidunt in hanc curiam admodum pauperes, qui propter egestatem venales sunt.* Quod quum ita esset, reprehenditur etiam eo loci hoc ab Aristotele. Et quidem à quo instituti, qualésque Ephori, ex his planum est.

² Ephorum qualis numerus.

Deinde secundo loco de numero Ephorum videamus. Enimvero fuisse Ephoros semper quinque numero, passim observare licet: sicut & tribuni plebis quinque Romæ creati, Lacedæmoniorum fortè imitatione, si vera est sententia Dionysij Halycarnassei & Plutarchi. Nam aliter Asconius ex sententia Ciceronis, Attici, Tuditani, Liuij de tribunis Romanorum, ut suo quodam loco disputamus. Hunc numerum in Ephoris agnoscit Aristoteles politico 11. de Republic. Cretensium agens. Nam, inquit, οἱ μὲν ἑφῶροι πέντε τὸν ἀριθμὸν, Id est, *Ephori quinque numero sunt.* Et Suidas, ἑφῶροι ὡς ἀπὸ λακεδαιμονίοις τὸν ἀριθμὸν ἔ. Quò facit etiam quod apud Plutarchum in vita Cleomenis de Agide narratur:

narratur: Agesilaum Ephorum fauciatum ab iis quos submiserat Cleomenes, reliquos quatuor interfectos. Nec variatum in numero aliquid inuenio. Vt falsus ideirco sit Etymologici Græci auctor, qui eos nouem fuisse autumat. Ceterum durauit hic magistratus tantum in annum. Neq; enim consentaneum erat diuturnum hunc esse, ita potentia sua inolescētem, vt etiam in Reges vindicaret sibi potestatem. Docuit hoc Plutarchus Agesilao: ἡ δ' ἐφόρος ὡς τότε καὶ ἡ γερωνίων τὸ μέγιστον ἐν τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς ὧν οἱ μὲν ἐλευθέρων ἀρχαὶ μόνον, οἱ δ' ἐφ' ἑστέρας δὲ βίαις ταύτῃ Id est, Ephorum & Senum tunc summa erat in Repub. potentia, quorum hi quidē in annū tantū magistratū gerunt, Senes autē tota vita eo honore fruuntur. Sed apud Historicos plurima & luculētissima passim huius rei testimonia. Et quidē adeo finiebatur annuo spatio Ephoria, vt nec videatur exacto anno denuo legitimē peti à priorib. potuisse hunc magistratū. Quod hinc colligimus, q̃a Agesilaus Ephorus quū offendisset omnes, & extimesceret leſos, securitatis suę causā conatus sit se denuo Ephorū facere, vt narrat de eo Plutarchus vita Agidis: Tanquam inuitis aliis per vim magistratū occupaturus. Atque ita de numero Ephorum & Ephoriæ tempore habendū.

Tertiō considerandus nobis finis, cur Ephori instituti, quem alij alium fuisse iudicant. Nam apud diuinum Philosophum inuenio eō creatos, vt instar freni potentiam Regum adhuc luxuriantē inhiherent. Verba Platonis lib. II. de Legibus ita habent: ὁ τεύχεος σωτὴρ ὑμῶν ἐπ' ἀπαρχῶν καὶ θυμολογίας τῶν ἀρχηγόρων, οἷον ψάλλιον ἐβέβαλεν αὐτῇ τῶν τ' ἐφόρων διαάμυν, ἐγὼ δὲ τῆς κληρονομίας ἀγαγὼν διαάμυν, Id est, Terminus Seruator vobis exultare adhuc & ferociter videns vestrum imperium, ei tanquam frenum iniecit Ephorum potentiam, aduersus hereditariam (Regum) potentiam proximē obducens. Cuius sententiæ fuisse & Plutarchum in vita Lycurgi videmus, vbi hunc Platonis locum ferē integrum ad verbum adscribit. Idēquē respexit Cicero lib. I. de Legibus, quum Ephoros scribit ita Regibus oppositos fuisse, vt consulis tribuni: vt iam locum Valerij hīc non repetam suprà à me adductum. At Aristoteli placet, hunc magistratum quasi neruum fuisse Reipublic. partes inter se coniungentem, acquiescente videlicet plebe, quod & illa huius magistratus

Ephorum
magistra-
tus annuus
tantum.

3. Finem ob
quem Epho-
ri creati ad
aliū fa-
ciunt.
1. Ad Re-
gum poten-
tiam inhi-
bendam.

communicatione particeps esset publici imperij. Nam libro secundo de Ephoris disputans ita ait: *συνέχει μὲν τὴν πολιτείαν τὸ ἀρχαῖον τὸ τοῦ νότου, ἀλλὰ τὸ μέγιστον ἀρχαῖον, ἴδ' ἐστὶν, ὅτι συνέχει τὴν πόλιν, ὅτι συνέχει τὴν πόλιν, ὅτι συνέχει τὴν πόλιν.* Id est, *Continet Rempub. curia hæc: quiescit enim populus quod particeps sit magistratus.* Itaque si hæc Aristotelis opinio vera, populi ratio potissimum habita in huius magistratus institutione, videlicet ut haberet etiam de suo corpore magistratum, nec exclusus esset à Reipub. muneribus. Sed ab utrisque horum dissentit Cleomenes apud Plutarchum, ita de Ephoris disputans, ut eos dicat constitutos initio, qui essent tanquam Regum absentium vicarij, & iusticiam ciuibz eorum auctoritate administrarent. In hunc enim modum Cleomenes, proscriptis octoginta ciuibz, ad populum super Ephorum institutione & munere disseruisse scribitur. Docuit, inquit Plutarchus de Cleomene loquens, Regibus Senes à tycurgo adiunctos fuisse, denique ea ratione procuratam. Rempub. magistratu non alio quæsito. Pòst quia bellum cum Messeniis gerchatur diutinum, districtos expeditionibus Reges dilegisse ad iudicia reddenda certos amicos, eosque reliquisse ciuibz vicarios, qui dicti Ephori fuerunt, longo æuo hos primum Regum administratos fuisse, deinde sensim summam sibi usurpasse potestatem, atq; ita clam peculiarem suum magistratum reddidisse. Hoc ille disserit initium fuisse Ephorum, siue quòd reuera res ita habuerit, siue ita accommodatè ad suam causam dixerit. Quin idem Cleomenes postea addit, ac confirmas hanc suam sententiam ait: Qui magistratum hunc princeps illustrauerit & amplificauerit, fuisse Asteropum, multis pòst ætibus Ephorum. Ex quibus eius verbis intelligi datur, ut de prima Ephorum creatione iam nihil dicamus, angustioribus limitibus circumscriptam fuisse antiquitus eorum potestatem, etsi postea in immensum aucta sit.

Ephorum
quantum
potestas
fuerit.

Qua de re quantaque euaserit tandem omnino Ephorum potestas, donec postmodum sublata sit, iam postremo loco nobis restat dicendum. Nam ille maximus ferè extitit in Republ. magistratus, vendicantibus sibi Ephoris, tum sacrorum aliquam administrationem, tum etiam totam aliquatenus ciuiliu negotiorum gubernationem, ut iam ostendemus. Etenim sacris
Palladis.

Palladis, quum iuvenes armati ad sacrificium annuum ex more patriæ conueniebant, Ephori erant qui sacrificium peragebant. Nam de his sacris scribens Polybius in iv. ait: τοῖς ἐφόροις συντελεῖν πρὸς τὸ πᾶν θυσιᾶν, ἀπὸς αὐτῶν τὸ τέλειος διατελεσθαι, Id est, *Perfecisse quæ ad hoc sacrificium pertinebant Ephoros, ibi circa templum (scilicet Palladis Chalceicæ) commorantes.* Vaticinia quædam, ut putata somniorum, etiam ad Ephoros pertinebant. Nam in templo Pasiphaes eo nomine aliquando dormisse solitos, auctor est Cicero i. de diuinatione, ita inquit: *Qui præerant Lacedæmoniis (Ephori) non contenti vigilantibus curis, in Pasiphaes fano, quod est in agro propter urbem, somniandi causa incubabant, quia vera quietis oracula ducebant.* Est quæ illustre exemplum somnij ab Ephoro visi de sublati fellis Ephoricis apud Plutarchum in vita Cleomenis. Meminit & Tertullianus, libro de anima, Pasiphaes Laconicæ ubi dicit orbem hoc genus oraculis stipatū fuisse, inter oracula reponens hanc etiam ex somniis diuinationem. Quod Plutarchus quoque confirmare videtur, dum scribit auditam ab Ephoro in templo vocem. De templo Pasiphaes plura Plutarchus in vita Agidis. Sed & cælum intuebantur Ephori, de Regum imperio Deos inde quasi cōsules. Quod qua ratione factum luculenter declarat Plutarchus in vita Agidis, loquens de Lyfandro Ephoro & collegis in perniciem Leonidæ cælum obseruantibus, *Nono quoque anno (inquit) caprata Ephori serena nocte & intermestri Luna, confident silentio in cælum intenti. Quod si aliqua ex parte stella in altam traiecit, Reges iudicant Deos offendisse: usque regnum eo usque abrogant, dum fuerit Delphis vel Olympia oraculum allatum quod damnatos subleuet Reges.* Quin etiam festis quibusvis præerant Ephori, ludosque suo arbitrio moderabantur. Ita enim festum & ludos gymnicos chororum eos curasse, nec passos in publico ludu quicquam eorum, qui eò pertinebant, mutari, testatur in vita Agesilai Plutarchus. Atque hunc in modum circa hæc sacra versabantur & fortè an plura. Ceterum in politicis multo magis sibi permiserunt, & liberiores potestatem usurparunt, nemine in Repub. illis se opponente. Vnde Plato lib. iv. de Legibus, tyrannicam fuisse eorum potentiam ait, ita scribens: τὸ τῶν ἐφόρων παυμένον ὡς τυραννικὸν ἐν αὐτῇ γέγονε, Id est, *Ephorum imperium mi-*

*Sacrorum
Palladis
admiristra-
tio illis
mandata.*

*Vaticinia
somnia.*

*Cælum in-
tueri, de
Regum im-
perio Deos
quasi con-
sules.*

*Festis præ-
esse, ludos-
que mode-
rari.*

*In politis
Ephorum
potestas pe-
nè tyran-
nica.*

rum in modum ibi tyrannicum. Et Aristoteles hanc Rempub. exami-
nans, vocat ipsorum potentiam *ισχυράεινον*, seu tyrannidi parem.
Quod nec Xenophon neglexit. Qua ex causa Isocrates Pana-
thenaico super eis differens, ita concludere sibi permisit: ἐξέστι
τοῖς ἐφόροις ἀκρίτως δατοκτεῖναι τοσοῦτοις ὅτοις αὐ βελήσαντιν, Id est, E-
phoris licet indicta causa, tot occidere, quot libitum est. Sed missis iis quæ
in opprobrium eorum dicuntur, quæ ipsis Repub. permittente
tributa erant, videamus.

Ephoris ius
in omnes
magistra-
tus habue-
runt.

Itaque in magistratus omnes Ephoris ius erat ac potestas, ita
ut vel officium eis abrogarent, vel in carcerem compingerent,
vel in iudicium de vita vocarent. Nam hisce tribus modis pu-
niendi Xenophon scribit Ephoros vfos aduersus quosuis reli-
quorum magistratuum: κύριοι (inquit) ἄρχοντας μεταξύ καὶ κατα-
παύσαι, καὶ εἰρξαι γε, καὶ ἀεὶ τῆς ψυχῆς εἰς ἀγῶνα καταστήσαι, Id est,
potestatem habent (Ephori) magistratus abrogandi, carceribus constrin-
di, vel in iudicium de vita vocandi. Quorum omnium exempla vel in
ipsis Regibus passim apud auctores obuia sunt, quæ non necesse
huc adducere. Itaque cedebant etiam iis reliqui magistratus om-
nes, ipsi autem nemini; idque adeo ut vocantibus aliquos E-
phoris non satis haberent adire, nisi etiam cursu ad eos accelera-
rent. Ita enim Plutarchus de civili institutione. In sparta (inquit)
Ephoris Reges cedebant, & si quis e reliquis civilibus publicitus vocabatur,
non cessim is neq; otiose, sed cursim atque prapropere accedebat per forum,
parendi civitati studium pra se ferens, honoréque se in eo affici ratus, quod
imperio civitatis parere alacer videretur. Quamvis moris esset, ut Re-
ges semel atq; iterum vocantibus Ephoris obedientiam detre-
ctarent, tertio tandem parerent, ut disserit de iis Cleomenes a-
pud Plutarchum.

Reges E-
phoris quo-
modo pa-
rere soliti.

Ephori cu-
stodes disci-
plinae iuven-
tutis.

Deinde disciplinae iuventutis erant Ephori quoque custodes,
itaque necesse habebant Ephebi se eis sistere decimo quoq; die,
ut de corporis habitu & vitæ ratione ab iis iudicium fieret.
Quamvis ipsi interim Ephori, si Aristoteli fidem adhibemus, vi-
uerent indulgentius & dissolutius, neglecta legitima ista victus
ratione. Ita enim Aristoteles politico 1. 2. ἐστὶ δὲ καὶ ἡ διαίτα τῶν ἐ-
φόρων εὐχόμενον μὲν τὰς βελήματι τῆς πόλεως. αὐτὴ μὲν γὰρ ἀνείμει-
ται λίαν ἐξίτη. ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις μᾶλλον ὑπερβαίνει τὸ σιτηρεῖν, Id est, Est

autem

autem vita Ephorum minimè congruens ciuitatis voluntati seu proposito.
Ipsa enim remissa valdè est: In cæteris superat modum rigore.

Iam verò & in Helotas præcipuè Ephori vires suas exercue-
re. Nam vt Plutarchus refert ex Aristotele, recens magistratum
hunc ingressi, Helotis bellum tantum non internecinum denun-
ciabant. Plutarchus Lycurgo: Αἰσιτέλης δὲ μάλιστα φησὶ, καὶ τοῖς
Εφόροις, ὅταν εἰς τὴν ἀρχὴν κατὰ τὸν νόμον τοῖς εἰλωσιν καταγγέ-
λαιν πόλεμον, ὅπως διαγῆς ἢ τὸ ἀνελεῖν, Id est, Aristoteles in primis ait,
Ephoros inuito magistratu primum Helotis bellum indicere, ne piaculum sit
eos interemisse. Ac hoc quidem bellum certis temporibus per do-
leatos iuvenes exequiebantur, interuenientes noctu quosuis ob-
uios, vt supra quum Cryptiæ rationem in seruorum perniciem
inuentam explicauimus, à nobis relatum est.

Iudicabant etiam Ephori quasdam controuersias ciuiles, ita
vt ipsorum saltem muneris esset eas decidere. Qua de re plura
suo loco. Itaq; habebant in eum vsum ἀρχεῖον seu ἐφορεῖον, Id est,
Curiam vel prætorium in foro, vt testatur Paulānias. Erantque iis sua
δίρεα ἐφορεῖα, seu sellæ Ephoricæ, in quibus iudicantes confede-
bant, vt videre est apud Plutarchum vita Agidis, qui locus iam
pridem adscriptus est. Nec minus dilucidè idem patet ex Ælia-
no lib. 11. cap. xv. Var. historiæ, qui sellas eas θεῖους vocat, vbi de
Clazomeniis hoc refert. Clazomeniorum, inquit, quidam Spartam
venientes per petulantiam & fastum thronos Ephorum in quibus seden-
tes iudicare, & Reipub. negotia transigere consueuerant fuligine resper-
serunt. Quare Ephori cognita, non molestè rulerunt, sed vocato præcone
publico. mandarunt vt publicè in ciuitatem proclamaret hoc mirandum: Li-
ceat Clazomeniis indecorè facere. Quam historiam paulò aliter de-
scribit Plutarchus.

Quin & Ephori ærarium in potestate habebant, postquam
publica pecunia coaceruari cœpit, inferente eam perniciem in
Rempub. Lyfandro. Nam iis tradebatur pecunia publica, qui &
eius, sicut reliquorum omnium, rationem exegerat. Docet Plu-
tarchus in Lyfandro, qui à Gylippo traditam Ephoris scribit pe-
cuniam Athenis aduectam, eos denique apertis sacculis summa
rationes putasse.

Præterea temporum quoque ratio ab ipsis Ephoris pende-
bat.

In Helo-
tas vires
suas exer-
cere ma-
ximè.

De cõtra-
uersis quæ-
busdam ci-
uilibus iu-
dicabant.

Ephoricæ
sellæ.

Ærarium
in potestate
habebant.

Temporū
ratio ab iis
pendebat.

Annum
Lacedaemo
nij à bru-
ma inchoa-
bant.

Ephrus
 our dictus.
 & fu-rit-
 ne is sem-
 per præci-
 pius, an
 per uiles.

Nam ineuntibus iis magistratum annum suum inchoabant Lacedæmonij. Id verò fiebat tempore brumæ, quod discimus ex Thucydide lib. v. Vt quod scripsit magnus ille Scaliger, amicus meus, Græcos omnes à bruma annum inchoasse, id rectè de Lacedæmonis enuntiârît. *Quin* vîque adeò tempora ad Ephoros relata, vt fastos suos, annorumque seriem, eorum nominibus digererent, & à principe Ephoro annum quemque quodammodo denominarent. *Qui* Ephorus eam ob causam *ἐπώνυμος* dictus est: sicut Athenis Archon Eponymus anno nomen dedit, & Romani per consules annorum rationem inierunt. Cuius rei meminit Pausanias Laconicis, qui scribit Ephoros ex se aliquê *ἐπώνυμον παρέχεται*. Et exempla suppetunt creberrima apud historicos Græcos. Cæterum an *ἐπώνυμος* hic semper fuerit princeps Ephorus, an verò per vices alij atque alij huic collegio præfuerint, non satis habeo dicere. Videor tamen mihi hoc postremum ex verbis Plutarchi colligere posse, quibus describit, quæ inter Agésilæum & Lacratidâ *τὰ γεγονότα τῶ ἐφ' ὧν* gesta sunt, quum inuenta esset oratio Lylandri contra Heraclidas scripta. Nam quum scribit illum tum Ephoris præfuisse, indicare videtur aliàs alios præfuisse. Qua de re aliud mihi non observatum, vt: ferè hîc mihi non liquere pronunciem.

Ерх-горъ
потѣхъ
сумма.

Denique ut in pauca hæc conferam, præcipua quæque Reipub. Ephorum curæ subiecta. Illi concionem populi regebāt, bellum scisciebant, pacem rogabant, fœdus inibant, exercitum mittebant, commeatum præbebāt, præmiis & pœnis dignos afficiebant, καὶ τὰ ἄλλα διοικοῦσι πανδῆς μέγιστα ἀξία, ait Pausanias, Id est, Omnia administrab. int in quibus aliquid momenti situm erat.

*Aduersus
E, hororū
potentiam
remedium.*

Tanta itaque ipsorum quum esset potentia, quanta iam à nobis breuibus exposita, vnum tamen inuētum remedium contra eos, videlicet mutua eorum inter se dissensio. Cuius ea vis erat, vt qua parte plures se eorum cōiunxissent, ea praeualeret. Quod hinc animaduertimus, quod Paulānias Rex suffragantibus ipsi tribus ex Ephoris, quum Lylandro successum rerum inuideret, exercitum post eum aduersus Athenienses in Piræo rebellantes eduxit, vt est apud Xenophontem lib. 11. Hellenicôn. Itaque haud dubiè quātum potuit tribuni intercessio apud Romanos:

tantum

tantum valuit Ephorum dissensio apud Lacedæmonios.

Cæterum mansit hic status Ephorum vsq; ad Cleomenem <sup>Ephorum
statum quã-
dam manse-
rit.</sup> Leonidæ filium Reipub. statum conuellentem, qui eos interficiens sustulit. Quod eius factum ruina Reipub. cōsecuta, & non ita multò post, quæ Rempub. prorsus oppressit tyrannis exorta. Itaque sic expirauit celebris ille Ephoriæ magistratus, qui à nobis ad hunc modum descriptus sit.

CAPVT V.

De Beidiæis.

Ephoris adiungamus Beidiæos, qui ferè cum iis conueniunt. <sup>Beidiæ: qui
exinde sic
dicti.</sup> Exponitur autem nomen à Grammaticis, quasi ei insit gloriæ illustris significatio. Inquit enim Suidas, *Βειδῖος ὁ ἐν δόξῃ*; unde haud dubiè *Βειδῖαιος*. Magistratum autem hunc Lacedæmonium fuisse testatur præter Eustathium Pausanias. Institutum <sup>A quo in-
stitutum.</sup> verò eum arbitrari possumus à Lycurgo, eò quod Pausanias scribit ab eo leges dictas, de Epheborū exercitationibus & pugnis, in quibus Beidiæorum munus præcipuè versabatur. Nam dilucidè testatum facit nobis Pausanias, Beidiæorū muneris fuisse potissimum in regendis Ephebis. Ij enim Plataniſta dicta ludiera, & alia Epheborū certamina inspicientes moderabatur. Nam sic in Laconicis Pausanias ait: *τοῖς Βειδῖαιοῖς μὲν ὅτι τὰ πλανίστα καὶ λέμνα, καὶ ἄλλοις τ' ἐφ' ἑβων ἀγωνίας πένοντες καὶ δέσποιντες*. Id est, de Beidiæis constitutum erat, ut eis iniungeretur cura ludicrorum, quæ Plataniſta dicta, & aliorum certaminum, quibus se Ephebi exercebāt. Erant autem <sup>Plataniſta
certamina
quæ fuerint.</sup> Plataniſta certamina, quæ fiebant in campo denso platanis confito, qui ob id *πλανίστας* dictus, Euripo vndique circumdatus & pontibus iunctus. Pugnabāt ita in hoc campo, ut infestis manibus & calcibus insultantes, moribus etiam corpora cœdātes, & oculos sibi plerunque eruentes certarent. Ac bini quidem ad hunc modum congregiebantur, sed & totis agminibus impressionem faciebant, atque vna acies alteram in aquam detruhere omni nisu contēdebat. De qua pugna plura libro sequente. Sed præter hæc videntur & Beidiæi præcipuè ius inter Ephebos dixisse, si quid controuersię inter eos incideret. Nam haud dubiè eo nomine curiam illam suam in foro habebāt. Pausanias enim <sup>Beidiæorū
aliud mu-
nus, ius in-
ter Ephe-
bos dicere.</sup>

F.

Beidiei
quos fue-
runt.

tum alia, tum καλεμένων βειδιαίων ἀρχῶν ὅτι τῆς ἀρχῆς fuisse agnoscit. Fuerunt Beidiei numero quinque, sicut & Ephori, quod fortean eorū talis ferè potestas in Ephēbos, qualis Ephorum in reliquos, ut idcirco videri etiam possit diligentissimus auctor utroq; coniunxisse. Inquit enim, τῶς τὲ ἐφόροις καὶ βειδιαίοις πέντε ἀριθμὸν ἐκατέρωσιν ἔστι. Vbi quum hoc circa numerum pariter vtrisque tribuisset, postea officia eorum discernit, quæ quæ explicauimus, Beidiaiis assignat. Nec alia super his obseruare nobis licuit, quàm quæ iam ex huius vnus ferè auctoris scrinio compilauius.

CAPVT VI.

Quales fuerint qui nomophylaces dicti apud Lacedæmonios.

Νομοφύ-
λας; alius
Lacedæmo-
niorum nō
gīst. atus,
unde dicti.

Nomen νομοφύλακων factum esse à diligenti legum custodia apparet. Quare eo ipso muneris quodammodo ratio etiam explicatur. Fuisse autem talem magistrum in Rebus pub. veteribus benè institutis, rectè sensit Columella. Qui libro xii. de re rustica cap. iii. in fine, ita scribit: *In benè moratis ciuitatibus* (inquit) *semper est obseruatum, quarum primoribus atque optimatibus, non satis visum est bonas leges habere, nisi custodes earum diligentissimos ciues creassent, quos Græci νομοφύλακας appellant.* Horum erat officium, eos qui legibus parerent, laudibus prosequi, nec minus honoribus: Eos autem qui non parerēt, pœna multare. Cicero autem Græcorum hūc fuisse in primis magistratum agnoscit lib. iii. de Legibus in hæc verba scribens: *Legum custodiam nullam habemus. Itaque hæc Leges sunt, quas apparitores nostri volunt: à tibrariis petimus: publicis literis consignatam memoriam publicam nullam habemus. Græci hoc diligentius: apud quos νομοφύλακες creantur.* Nec hi solim literas (nam id quidem etiam apud nostros maiores erat) sed etiam facta hominum obseruabant, ad legesque reuocabāt. Quum itaque ille benè moratis ciuitatibus, hic Græcis communiter hunc magistratum attribuat, par est Lacedæmoniis, qui in vtrisque meritò censentur, nomophylaces etiam suos dare. Quod eò magis faciendū, quia & Plato apud Creteneses eos etiam fuisse affirmat, qui Minorem dicit vsum nomophylace Rhadamantho & Talo. Verba eius, quibus de hac re agit, extant in Minoe circa finem. Rectè itaq;

Pausanias

Eorum of-
ficium qua-
le.
Νομοφύ-
λας; Græ-
corum in
primis ma-
gistratus.

Pausanias
collocat
sum ex
mus, ut ex
mum ut leg
utilitatem
quam sine
ceret, vel m
res, & ad le
eorum cre
est apud H
xii. de re
hos ipsos fi
guè politu
Postremo
nebus, ut
quum aliqu
lecuq; tam
namus (ne
runt certe
rorum, & E
nomophyla
moniam
his de Probi
ple eo loci
sunt eius R

Vnde f
dus e
re refer
pica co
proum
mum
etiam

Pausanias lib. iiii. qui etiam eos inter ἀρχοντας Lacedæmoniorū collocavit. Quamvis non diffiteor nomophylaces Atheniensium ex scriptoribus notiores. Fuit autem nomophylacum nomen, ut ex superioribus discimus, & ex ipsa re percipimus, potissimum ut legum curam gererent, earumque custodia ad Reipub. utilitatem præessent, nec eas aboleri, mutari aut auferri à quocumque sine rent. Deinde id operam dabant, ne vis legum exolefceret, vel memoria obliteraretur: sed facta quæque civium notantes, & ad legum normam reuocantes, magistratus adigebant ad eorum crebram observationem, & officij sui executionem, ut est apud Harpocratonem & Suidam. ὅτι ἔτι (inquiunt) ἐπὶ νῦν χαζὸν τοῖς ἀρχαῖς τοῖς νόμοις ἔχουσιν. Quin & existimare possumus, hos ipsos fuisse legum quoque interpretes, si quid forte ambiguum positum, minusve intellectum in disceptationem veniret. Postremo & rerum gestarum consignatio ad hos itidem pertinebat, ut extaret monumenta publica, ad quæ recurrere liceret, quum aliqua in re maiorum exemplum requireretur. Sed quaecumque tandem horum munus apud Lacedæmonios fuisse sentiamus (neque enim satis dilucidè hoc traditum reperi) habuerunt certè & suam ipsi curiam Spartæ. Nam Pausanias ut Ephorum, & Beidæorum ἀρχῆα in foro Spartæ fuisse asserit: ita & nomophylacum. Nec aliam observavi nomophylacū Lacedæmoniorum mentionem. Quæ apud Aristotelem sunt lib. iv. de his & Probulis, ea pertinebant ad complures Respublicas, uti ipse eo loci testatur. Quæ apud Platonem libris de Legibus, ea sunt eius Reipub. quam ipse instituit.

Nomophylacum munus, Legum curam gerere.

Easdem interpreta.

Rerum gestarum consignatio.

Nomophylacum Curiam Spartæ.

CAPVT VII.

De Harmosynis.

Vnde factum sit nomen huius magistratus, qui ἀρμοσύνης dictus est, non obscurum. Nam ad verbum ἀρμόζειν, vel ἀρμόζειν referendum, quod in Glossis Græcolatinis exponitur, congruere, competere, artare, quodque alij exponunt aptare, adaptare, concinnare. Cōuenit utraque expositio Harmosynorum muneri, qui moribus ad leges concinnandis & aptandis præficerant. Ut sit idcirco Harmosynus, si latinum nomen quæras, mo-

Harmosynis, qui congruere dicitur.

rum concinnator vel censor. Itaque censoris munus videtur hic magistratus apud Lacedæmonios gessisse. Etenim in mulierum præcipuè vitam & mores horū erat animaduvertere : sicut apud Athenienses *γυναικόκοσμοι* in eandem curam incumbabant. Quare Hefychius ^{ἡ δὲ νύμφη/ἡ γυνή} Lacedæmoniorum ad hunc modum describit : *ἀρμόσυνος ἀρχὴ τις ἐν λακεδαιμόνι, ὅπῃ τῆς δόκοσμίας τῆς γυναικῶν*, Id est, *Harmosyni magistratus Lacedæmone ad mulierum decentem honestatem tuendam instituti*. Nec ferè aliud nobis de hisce obseruare licuit. Fuisse tamen hunc Spartæ magistratum non est dubium, eūque (si diuinare nobis in re obscura docti permittunt) choris, ludis & gymnasiis etiam muliebribus præfuisse, vt omnia decorè fierēt, existimaui. Quod magnoperè necesse, quum virgines nudæ etiam certamina sua & corporum exercitia habuerint, vt inferius suo loco dicemus. Quamuis etiam vita morēsque omnium in vniuersum fœminarum, horum etiam curæ

*Fœminarū
Lacedæmo-
nicarum
quantia mo-
rum per-
uerſitas.*

ac censuræ subiecta fuisse videntur. Id quod, si vſpiciam alibi, magnopere Lacedæmone requirebatur, vbi corrupti & deprauati admodum mores fuere fœminarum, licentia earum nullis Lyncurgi legibus repressa. Quam morum peruerſitatem in fœminis sugillans Aristoteles lib. 11. Politicorum cap. 9. ita ait : *ὅλιν τὴν πόλιν ὁ νόμος θέλει βελόμηνος καρτερικῶς, καὶ μὴ τοῖς ἀνδράσι φανε-
ρὸς ἐστὶ τοῖς τοῖς ὄν, ὅπῃ δὲ τῶν γυναικῶν ὁ ξημέλιος. Ζῶσι γὰρ ἀκολά-
τως πρὸς ἅπασαν ἀκολασίαν καὶ τρυφερόν*, Id est, *Quum totam ciuitatem Legislator veller duram & laborum patientem efficere, in viris quidem palam est, quod hæc consecutus sit. In mulieribus verò negligentior fuit. Vi-
uunt enim dissolute in quouis intemperantiæ genere, & delicatè*. Post eaq; inibi addit, aggressum quidem Lyncurgum, emēdare mores mulierum, verum illis obnitētibus destitisse. Cui tamen in eo non consentit Plutarchus : tamen & Plato lib. 1. de Legibus, exprobrari posse docet Lacedæmoniis *τὴν τῶν γυναικῶν ἀνέσιν*. Hæc itaque quum ita essent, eò peruerſitatis mores abierunt, vt etiam viris dominari fiducia opum suarum fretæ mulieres, non veritæ sint. Nam postquam diuitiæ honori esse cœperunt, eæ, vt pote ad quas pleraque tandem patrimonia deuoluebātur, ita animos aduersum viros sumserunt, vt nec à Repub. abstinerint. Quæ item sunt apud Aristotelem, vbi dicuntur eo nomine *γυναικο-
κρατί-*

καταύριοι Lacedæmonij. Qui & tandem addit : καὶ πολλὰ δια-
 κείτο ὑπὸ τῶν γυναικῶν ἐπὶ τῆς ἀρχῆς αὐτῶν, Id est, *Et omnino multa à*
fœminis administrabantur, quum Lacedæmonij rerum poriebantur. Vnde
 & Gorgo, quum obiiciebatur, solas Lacenas viris imperare, Re-
 spondit : & solæ viros parimus. Tanquā non dissimulans γυναι-
 κοκρατεῖαν; sed illam probans & laudi ducens. His itaque mori-
 bus, si emendator & censor Harmosynus institutus, prorsus id è
 re communi, & ex utilitate Reipub. fuisse apparet.

CAPVT VIII.

De Empeloris.

Sicut pauca tradita sunt de Harmosynis : ita & quales ij, qui *Empelori*
 Ἐμπελωσι dicti fuerunt, magistratus apud Lacedæmonios, *qui apud*
 nimio quam obscurum. Videntur tamen, sicut illi inspectores e- *Lacedæm.*
 rant morum muliebrium : ita & hi, ne quid in foro indecenter *magistra-*
 vel iniquè fieret, aduertisse. Etenim circa forum eorum magi- *tus.*
 stratum versatum intelligi potest ex interpretatione Hefychij.
 Exponitur enim ab eo ἀγορεύουσιν. Sic enim scribit, Ἐμπελωσες,
 ἀγορεύουσιν, λέκτορες. Vbi indicat omnino hunc Lacedæmonio-
 rum fuisse aliquem magistratum ; sicut ἀγορεύουσιν apud Athe-
 nientes, & ædiles apud Romanos. Itaque huius magistratus mu- *Quæ e mu-*
 nus videtur in eo situm, ne qui in foro versarentur, quibus id per *nus ipsorum*
 leges non liceret, ut iunioribus annis triginta & aliis. Deinde ne *fu.rit.*
 quid indecorè fieret, dum magistratus iuri dicundo vel aliis ne-
 gotiis publicis vacarent. Postremò rerum venalium in primis
 videntur inspectionem habuisse, videlicet ne venderentur alia
 quàm fas erat, nèue pretia rebus iniqua statuerentur, nec etiam
 pecunia recepta mutaretur & corrumperetur, ac tandem ut ar-
 cerent foro, prohiberentque eos commerciis, quibus ius emen-
 di & vendendi publicè interdictum. Nam hæc omnia ad officia
 huius magistratus apud Lacedæmonios pertinuisse, si verè cum
 ἀγορεύουσιν conuenit, existimandum est. Erant itaque hi ferè ta-
 les, quales in benè constitutis ciuitatibus, ut Vandalicis, Belgi-
 cis & aliis etiamnum hac tempestate creari magistratus solent,
 qui merces probatas certo pretio aestimant, prout æquum quo-
 que tempore visum. Ac tales magistratus requirit etiam in sua

Repub. Plato libro de legibus VI. Vbi quinq; eos numero creandos censet. Sed quot tamen fuerint Empelori apud Lacedæmonios non constat, nec item quomodo creati soliti sint. Nec nobis huius magistratus, qui meminerit vllus alius ex veteribus auctor obseruatus præter Hesychium.

CAPVT IX.

De Pythiis.

Pythij ma-
gistratus
unde dicti.

Pythiorum
munus.

Pythius a-
liqui sem-
per fuit in
Senatu.

Pythij à
quibus cre-
ati.
Pythij
quot nu-
mero.

QVum nominis huius rationem quarimus, & qua ex causa Pythij dicti sint, indagare libet, occurrit facillè quo explicari possit. Nam aut à Pythio Apolline, aut à verbo *πυθίνεσθαι* id deductum esse dicemus: quod est sciscitari & consulere, vtro modo dicatur, nominis ratio ipsum ostendit magistratus, seu maioris sacerdotij huius, officium. Nam erat Pythiorum munus, vt ad Deorum oracula consulenda mitterentur, quum Respub. super aliquare diuinum responsum desideraret. Ita enim Herodotus lib. VI. de iis scribit: *οἱ δὲ πύθιοι, εἰσι δὲο πόροι εἰς Δελφούς, σπεύμενοι μὲν τῶν βασιλέων τὰ δημόσια*, Id est, *Pythij sunt Deorum consultores, ad Delphos miti soliti, qui publicè cum Regibus cibum capiunt.* Xenophon vocat etiam eos *συσιώεις* seu *Regum contubernales*, sicut Cicero lib. I. de Diuinatione, Pythium assessorè Regum vocat, inquit: *Lacedæmonij Regibus suis augurem assessorum dederunt.* Nam Auguris nomine Pythius hic intelligendus est. Erat & in Senatu semper Pythius aliquis, vt eodem loco orator testatur. Sic enim addit: *Ἰτέμπερ σενίβους* (sic enim consilium publicum appellant) *Augurem interesse voluerunt.* Qui itidem intelligendus Pythius, sicut superior. Herodotus scribit hosce à Regibus ipsis creati solitos. Quod consentaneum, quia vaticinia Regibus commissa. Erant autè Pythij quatuor. Nā Reges scribit, *πυθίης αἰρέσθαι δύο ἐκάτερον*, Id est, *utrinque duos eligere Pythios.* Et Xenophon idem scriptum reliquit, inquit: *ἔδωκε δὲ αὖ καὶ συσιώεις δύο ἐκάτερον ποσειδέσθαι, οἱ δὲ καὶ πύθιοι καλεῖνται*, Id est, *Legislator utrique Regum permisit duos legere contubernales, qui Pythij vocantur.* Vt idcirco talem aliquam distributionem eorum fuisse conicere liceat: Affuisse videlicet semper vnum aliquem utrique Regi, vnum Senatui, quartum ferè occupatum circa oracula. Neque enim, quod

quod Herodotus sensisse videtur, Delphos tantum mittebantur Pythij: sed etiam ad Iouem Ammonem, & Dodonæum. Nam hos cōsultuisse Lacedæmonios eodem loco testis Cicero: *Idem- Oracula que* (inquit) *de rebus maioribus semper aut Delphis oraculum, aut ab Amimone, aut à Dodona petunt.* Et quidem Ioui Ammoni gratam fuisset Lacedæmoniorum *Εὐφημίαν*, quam *Εὐχὴν* seu *precationem* eorum Plato interpretatur, ad eò ut hinc felicitas eorum exiret in bellis, scribit idem Alcibiade II. Erat autem ipsorum precatio solemnitas talis, qua rogabāt Deos, ut honesta bonis addendo cumlarent. Qua de re plura ibi Philosophus, & nos aliquid infrā dicemus.

CAPVT X.

De Proxenis.

Proxenorū magistratus etiam, sicut reliquorum ferè omnium, nomen ab officio manauit. Sunt enim ideo dicti *προξένοι*, quòd hospitum curā gererēt, qui *ξένοι* Græcis sunt. Quamquam *ξένοι* Lacedæmoniis hostes essent, ut testatur Herodotus. Quorū imitatione Festus ait, *Hospis* veterem significationē apud Latinos fuisse *usuratum*. Itaq; *προξένοι* tanquā peregrinis & hospitibus prappositi. Hefychius ita eos describit: *προξένοι, οἱ προσάται τῶν ξένων*, Id est, Proxeni, præsides curā hospitum gerentes, aut hospites excipientes. Idē ferè apud Suidā est. Nā inquit; *προξένος ἐστὶν ὁ τοῦ τεταγμένου εἰς τὸ προσδέχεσθαι τὰς ξένας οἷς ἀλλοτρίων ἢ ἑαυτοῦ.* Proxenos vocabāt ordinaros ad hospites excipientes *venientes ab aliis urbibus*. Creabātur Proxeni apud Lacedæmonios à Regibus ipsis, legebanturq; ad hoc muneris ex ciuibz quos illi volebant. Nā ita de Regibus scribit Herodotus in VI. *προξένους ἀποδιδνύω τέ τισι προσέειδαι τὴν αἰδέεσθαι τῶν ἀπὸν*, Id est, *is attributum fuisse ex ciuibz Proxenos creare quos vellent*. Quod in primis ita fieri conueniebat. Nam quum legatis ad Reges primum accedendum esset, & horum præter aliorum hospitum præcipuè cura esset Proxenis cōmissa, merito Reges sibi eos designabant, quorum opera hac in re vterentur. Erat itaq; Proxenorū officium, seu ipsa *προξενία*, ut quodammodo ex iam dictis intelligi potest, in his sita.

*Proxenorum
officiū.*

Primum vt hospites publicè aduenientes exciperent, & de diuersis prospicerent. Deinde eorum etiam vt curam agerent, dum ibi degerent. Quamuis non dubitem etiam proxenos Lacedæmoniorum in hoc quoque incubuisse, vt viderent ne quid contagij à peregrinis in Rempub. penetraret, quod mores & disciplinam benè constitutam labefactaret. Id enim mali vix curari poterit, commeantibus in urbem aliquam frequentibus peregrinis, nisi quibusdam magistratibus peculiariter hæc cura demandetur. Cæterum fuere præter huiusmodi Proxenos, quales hi erant Lacedæmoniorum, alij item Proxeni dicti; sed an etiam Lacedæmone non satis habeo vt affirmare ausim. Ij tales ferè erant. In magnis ciuitatibus quidam aliis ciuitatibus publicè quasi hospites & procuratores erant, omnium eorum curam gerentes, qui inde venerant, vt honorificè reciperentur: prouidentes etiam quo pacto ad populum introducerentur, & sedes in Theatris consequerentur. Ita enim ferè Pollux, cuius hæc verba: ὁ μὲν προξενός, ὅταν πόλει δὴ δημοσίᾳ προξενῇ τις, ἐν ἄλλῃ πόλει ὄν, ὡς ὑποδοχῆς τῆς ἐκεῖθεν φρονιζέειν, καὶ προσόδου τῆς πρὸς τὸν δῆμον, καὶ ἔδρας ἐν τῷ θεάτρῳ. Talis fuit Polydamas Lacedæmoniis in Thesalia, vt est apud Xenophontem lib. vi. Sed tales Proxeni, vt dixi, an aliqui fuerint apud Lacedæmonios non constat, etsi fuisse verisimilius est. Nam reperio fuisse priuatim multos, quibus cū Lacedæmoniis ius hospitij erat, sicut Pericli cum Archidamo & aliis. Qua de re non hic dicendi locus.

*Proxenorum
aliud ge-
nus.*

CAPVT XI.

De Prodicto.

*Prodictus
unde di-
ctus.*

*Prodictus
quis fuerit
apud La-
cedæmo-
nios.*

Prodictus exponitur ab Hesychio πωήτορες, Id est, Patronus. Sonat autem quasi ius alterius nomine defendens, vel alterius ius vsurpans, eaque significatione vulgò accipitur. Sed Lacedæmonij aliter nomine hoc vsi. Nam quum ὑπότερος in genere tutor vocetur: apud Lacedæmonios tamen προδίκος tutor Regi datus dicebatur. Vnde Hesychius προδίκην etiam exponit ὑπότερος πέν. Plutarchus itaque in Lycurgo Prodictos Lacedæmoniorum rectè describit, inquit: τοὺς τῶν ὀρφανῶν βασιλέων ὑπότερος λακεδαιμόνιοι προδίκους ὠνόμαζον, Id est, Regum pupillo-

ἴμνη

rum tutores *Lacedæmonij* *Prodicos* appellabant. Talis fuit *Lycurgus* *Charilao* fratris filio, vt est apud *Plutarchum* in *Lycurgo*. Idemque munus gessit *Pausanias* impubere adhuc *Leonida*, vt est apud *Thucydidem* in 1. Nec non *Aristodemus* item *Agessipolidis* pueri tutelæ ita præpositus fuit, vt est apud *Xenophontem* lib. 14. *Hellenicon*. Magnam autem fuisse hanc tutoriam dignitatem, vel solius *Pausaniæ* exemplo patet. Qui quòd tutorem Regis ageret, etsi leges multis modis transgressus, insuperque prodicionis suspectus esset, pœnas tamen in hoc officio constitutus euasit, nemine audente vel accusare vel damnare, vt est apud *Thucydidem*. Munus autem eius magistrarus in his præcipue versabatur, vt res pupilli Regis tueretur, & ipsius educationi cõfuleret. In primis autem munus Regiũ *Prodicus* pupilli sui nomine administrabat, ita vt, tũ alia, tũ etiã bella gereret, quæ pupillo si adultæ ætatis foret, iniuncta fuissent. Ita *Pausanias* tutorio nomine bellũ *Medicũ* aduersus *Mardonium* confecit, potitus memorabili illa victoria ad *Platæas*, vnde salus extitit totius Græcię. Vt nihil dicã de *Aristodemo*, qui aduersus *Thebanos* eorũq; socios itidem tutorio nomine rem gessit. Legebantur autem ad hoc munus *Prodicus*, proximi agnati Regum pupillorum, quibus regnum debebatur morte pupilli, vt quorum esset emolumentum spes, iisdem & onus incumberet. Quod exemplis superioribus apparet, in quo hoc vel maximè est admirandum, quod quum *Prodicus* omnia in potestate haberet, nullus ferè tamen eo munere fungens inuentus, qui pupillo suo insidias struxerit, vel ius suum ei interuerrere conatus sit. Quod ad eò verum, vt *Lycurgus*, quum iam octo menses Rex fuisset, sponte se abdicarit, nato ex fratre postumo, cuius regnum erat. Nec passus est à matre nuptias & regnum offerente, & filio necem parante, nefario scelere sibi id tradi: sed pupillo superstiti regnum insigni iusticiæ exemplo conseruauit.

CAPVT XII.

De *Pædonomis*.

Pædonomis, seu pueris instituendis & regendis præfecti, etiam publicum officium gerebant. Neque enim *Lacedæmonij*, vt reliqui Græci mercenarios, vel emittios seruos, ad pueros suos

Prodicus, siue Tutorie dignitatis quanta auctoritas.

Prodicus quale munus.

Prodicus unde eligere.

Lycurgus se nato ex fratre postumo sponte abdicauit.

Pædonomis magistratus publici.

Vnde le-
gebantur
pædonomi.

instituendos adhibebant; sed publici quidam erant horum magistri. Itaque Hesychius ait; παιδονόμος, ἀρχὴ τῆς ὡς δὲ λέγουσι. Legebantur hi magistratus ex optimis quibusque viris, & quorum essent spectari mores. Quod Plutarchus Lycurgo docuit; παιδονόμος (inquit) ἐκ τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀνδρῶν ἐτάττετο, Id est, pædonomus ex honestis & bonis viris creabatur. Quin Xenophon scribit, Pædonomos fuisse ex his quorum erat maximos magistratus gerere. Ita enim ait; Λυκούργος ἀνὴρ μὲν τὰ ἰδία ἐκείνοις παιδαγωγοῖς δούλοις ἐφίσταναι, ἀνδρα ἐπέστησε κρατεῖν αὐτῶν, ἐξ ὧν περ αὐτὸς μέγισται ἀρχαὶ κατέσταντο, ὅς δὴ καὶ παιδονόμος καλεῖται, Id est, Lycurgus pro eo, quod alij seorsum singulis pedagogos seruos præficiunt, vnum eis præfisse voluit ex eorum numero, vnde magistratus maximus putatur, qui vocatur pædonomus. Constat autem magistratum maximum ex virtute conferri: itaque eadem ratio pædonomos creandi. Ac talis quidem pædonomus vnus summus fuit, cui tamen suberant ex ipsis pueris prouectioribus lecti alij, tanquam inferiores pædonomi, qui tot erant, quot puerorum ἀγέλαι seu classes. Nam cuique classi vnus præficiebatur, qui visus callidior & animosior reliquis. Plutarchus loco suprā indicato: ἀρχόντα αὐτοῖς παριστὰ τοῦ ἀγέλης, τὸν τὰς θεσφένων διαφύεσεντα καὶ θυμοειδέστατον ἐν τῷ μέγισται, Id est, Horum (puerorum) cohorti cuilibet præfictum dedit eum, ingenio qui præcelleret, & in pugnis animosissimus erat. Xenophon scribit, πῆς ἱλῆς ἐκάστης τὸν τοσούτου τῶν ἀρρένων (fortē εἰρένων) ἀρχεῖν, Id est, cuiuslibet alæ acerrimum quemque eirenum imperare. Inuenio autem apud Hesychium hunc puerum dictum βουάρορα. Ita enim in Lexico suo scribit; βουάρορ ἀγέλαρχος, ὁ τὸ ἀγέλης ἀρχὸν παῖς, λέγοντες. Itaq;

βουάρορ ἀ-
γέλαρχος
quis di-
ctus.

Pueri ad
pædono-
mum quoto
anno duce-
bantur.

Pueri vnā
educati nō
priuatim ἀ
parentibus
singulis.

hinc fiebat, vt pueri nunquam sine præceptore & monitore essent. Et quidem vt eò magis hac in parte consultum esset, cuilibet virorum potestas erat eos reprehendendi, & monendi, tanquam communes essent omnium patres, & liberi communes. Quod vterq; scriptor iam nominatus etiam testatur. Cæterum ad pædonomum septennēs pueri ducebantur, ac statim in classes distributi cum aliis, vnā cibum capiebant, & colludentes exercebantur. Nam ita legitima pueros educandi ratio exigebat, vt vnā degerent, nec parentes poterant priuatim apud se eos alere vel instituere. Plutarchus Lycurgo: οὐδὲ ἐξ αὐτῶν ἐκάστῳ τρέ-

φειν,

φειν, οὐδὲ παρδύειν ὡς ἐβούλετο τὸν υἱόν, ἀλλὰ πάντας δούλους ἐπῆαε εἰς
 γυμνασίους ἀφ' ὧν λαμβάνων αὐτοὺς (ὁ παρδονόμος) εἰς ἀγέλας κατελόχε-
 ζε, καὶ συνήκους ποίων καὶ συνεφέρους, μετ' ἀλλήλων εἰσιζέει συμπαίζον
 καὶ συχολάζειν, Id est, Non poterat quisquam pro arbitrio suo alere vel
 instituere filium: sed omnes ut septimum annum excefferunt centuriavit
 ipse (pædonomus) in classes, parique libertate, vnoque contubernio collu-
 dere inter se, & studiis vacare docuit. Ac fuit hæc institutio admo-
 dum rigida & seuera, cùmque dura castigatione coniuncta. Pædonomia
institutio
rigida &
seuera.
 Nam Xenophon addit de pædonomo ita inquit: τῷτον κύριον
 ἐτίσιντε καὶ ἀθεοῖζεν τοῖς παῖδας, καὶ ὁπισθοποιῶτα εἰπὶς ῥαδιουργίῃ,
 ἰχυρεῖς κολάζειν. ἔδωκεν αὐτῷ καὶ τὴν ἡβώντων μακροφροσύνην, ὅπως τιμω-
 ρεῖεν ὅτε δέοι, Id est, Penes hunc (pædonomum) esse voluit &
 conuocare pueros, & si quem inspexisset negligentius viuere, in eum
 grauitè animaduertere. Eidemque ex Ephebis quosdam qui flagella ge-
 starent adiunxit, ut quum res posceret pœnas eis irrogarent. Talis itaque
 pædonomorum magistratus.

CAPVT XIII.

De Harmostis.

Harmostæ nomen ab eadem origine est, vnde Harmosyni,
 videlicet à verbo ἀρμόττω vel ἀρμόζειν, ut supra diximus;
 etsi officij ratio lōgè diuersa. In Glossis exponitur ἀρμόστης apta-
 tor: possumus & moderatorem dicere. Rationem nominis red-
 dit Vlpianus, Scholiastes Demosthenis in orationē contra Le-
 ptinem. Ita enim de iis scribens inquit: ἐνάλην ἢ αὐτοῖς ἔπει, δὲ τὸ
 ἀρμόζειν τὰ ἥδη τὴν πολιτείαν τοῖς τὴν λακεδαίμονίῳ, Id est, Harmostas vo-
 cabant, quod ciuium, quibus præerant, mores ad Lacedæmoniorū conforma-
 rēt. Quod de prouincialib. harmostis tamen intelligendū. Nam
 inuenio Harmostarū duo genera, vnū vrbānū, alterū externum Harmosta-
rum duo
genera.
 Vrbānū Harmosten cōfert Halicarnassæus cū Dictatore Roma-
 no: qui tū (ut ait) creabatur, quoties Leges aut non satis tuebātur
 iusticiam: aut qui magistratus & curationes Reipub. gerebant, ij
 opē ferre legibus non poterant: aut quū tempus multa innouās,
 amplecti cogeret instituta nō tam optima, q̄ ad præsentē rerum
 statū accōmodatissima, nō solū improuisis casuū aduersitatibus, Harmostas
urbani,
quis sue et
eius ele-
ctum.

verum etiam in immodicis prosperitatibus, quæ bonā Reipub. constitutionem corrumpere, celeremque ex vniū arbitrio correctionem postulare. Tum enim necesse erat Regias & tyrannicas potestates in medium proferre, cōuelatas honestioribus vocabulis. Tales Theſſali ἀρχαῖς, Lacedæmonij ἀρμοσάς vocabant. Verebantur enim Reges & tyrannos nominare. Ad hunc modum ille. Itaque hīc auctor est, huiusmodi Harmostas etiam apud Lacedæmonios fuisse. Ac talis videtur factus Agelilaus, quum perplexa Respub. & consilij anceps ei legum potestatem faceret, ac vt de pœna Tresantum, quæ cum magno periculo publicæ salutis coniuncta erat, ille solus suo arbitrio decerneret, iussit. Atque hanc potestatem affectauit Agis, quum Rempub. ad leges Lycurgi restituere conaretur. Nam quum novas tabulas & alia introducere vellet, eam tyrannidis mercedem appetere ipsum criminabantur. Vtrumque horum apud

*Harmosta
asserunt qui*

Plutarchum. At Harmostæ externi erant, qui ad prouincias regendas mittebantur, aut victis ciuitatibus cum imperio præficiebantur. Harpocration: ἀρμοσά οἱ ὑπὸ Λακεδαιμονίων εἰς τὰς ὑπηκόους πόλεις ἀρχόντες ἐμπειρόμενοι, Id est, Harmostæ sunt qui ad subiectas ciuitates à Lacedæmoniis mittebantur magistratus. Eodēque ferè modo Suidas. Hefychio dicuntur etiam ἀρμοστῆρες. Regebāt autem Lacedæmonij, vt docet Plutarchus in Lysandro, & alij multi, ita prouincias & ciuitates, vt eas quidem liberas relinquerēt; sed ad politiæ formam tamen adducerent Aristocraticam, instituta decarchia, cui ex suis Harmostem tanquam Ducem præposuerunt. Perinde ferè vt Romani in municipiis passim Decuriones crearunt, & prouinciis suis proconsules aut proprætores dabant. Sed enim uero & sociæ ciuitates quandoque Duces à Lacedæmoniis spontè petebant, quos etiam Harmostas seu σωφρο-

*Harmosta
dati à La
cedem so
cīs ciuita
tibus.*

visάς vocarunt. Tanta de ipsorum virtute apud omnes excitata opinio. Qua de re præclare Plutarchus in vita Lycurgi circa finem, vbi in hæc ferè verba scribit: *Lacedæmonij non obedientiam, sed desiderium infundebant alijs ipsos sequendi & obtemperandi. Nempe postulabant per legatos ab ipsis non classem, non pecuniam, non copias: sed vnum Spartiatam ducem. Quem nacti verebantur eo cum honore & metu. Ita Gylippo Siculi ὤσι, Brasida Chalcidenses, Lysandro, Callicratida, Agelilaio,*

silao, omnes qui *Asiam* incolebant, appellantes illos *Harmostas* & *Sophronistas*, Id est, Rectores & moderatores populorum & magistratum. Ceterum semper ciuitatem *Lacedæmoniorum* *ceu* magistratam vel præceptricem honesta vita & composita Reipub. respiciebant. Hæc ille. Sed quum priores *Harmostæ* incerti temporis essent, posteriorum qui prouinciales fuerunt, videtur fuisse magistratus in annuum spacium lege constitutus. Id quod docere voluisse existimamus. *Harmosta* rum annuus magistratus. *Harmoste* habuerunt exercitum. *Harmoste* habuerunt exercitum. *Kudnegdinus* apud *Thimbronis*, ac dicti *Dercyllidæ* exemplis, vt alia ferè infinita omittam, manifestum est. Porro id peculiariter de *Harmostis* notandum, quod qui mitteretur ad *Insulam Lacedæmoniorum Cythera*, diceretur proprio suo nomine *Kudnegdinus*. Ita enim *Helychius*: *Kudnegdinus* ἀρχὴν τῆς ἐν νηὶ διοικοῦσα. Nam ad ius dicendum, iis qui hanc insulam inhabitabant, magistratus hic quotannis mittebatur. Ea itaque *ἐν νηὶ* illa *Helychij*.

CAPVT XIV.

De officiis quibusdam militaribus, quatenus res urbanas administrarunt.

PRÆTER magistratus iam explicatos, erant quidem alij militares dicti, quorum tamen aliqui, non solum belli muneribus vacabant: sed domi creati, inibi etiam officij sui aliquam partem exercebant. Hi erant *Hippagretæ*, & *Polemarchi*, de quibus paucis restat nobis dicendum. Et primum quidem de *Polemarchis*, qui & digniores.

Fuerunt enim *Polemarchi* Regum per omnia quasi administristri & vicarij. Sed eorum, quæ domi egerunt, præcipuum hoc fuisse obseruauimus, vt tum moribus urbanis, tum etiam *Syffitiis* præessent, atque mitterent absentibus portionem quæ debebatur, si legitima ex causa non præsto essent. Quod tum licebat, si quis venatui operam dedisset, aut sacrificasset. Qui a *Syffitiis* abesse quibus de casu *liàs* temerè *Syffitiis* abfuisset, multabatur. Quæ discimus ex *Plutarcho* in *Lycurgo*, vbi de *Agide* hæc refert. Quum reuersus Rex fuisset licuerit.

Agis bello, quo Athenienses deuicerat, apud uxorem uellet cœnare, portionem postulanti non miserunt Polemarchi; cui, quod postridie solemnia sacra offensus non fecisset, Ephori multam dixere. Sed & alia multa iis commissa, quæ ad bellum pertinebant, ut arma publica, exercitia bellica, & alia: De quibus tamen nihil ferè ab auctoribus traditum. Caterum Hippagretæ, qui ἵππαγραι etiam dicti, sicut apud Cretenses, quum habeant quidem nomen ab equis colligendis: equis tamen apud Lacedæmonios carebant, ut testatur Strabo. Quare & Hesychius eos à præfectura grauis armaturæ militum definit. Scribit enim sic: ἵππαγραι ἀρχὴ ὅπῃ τῷ ὀπλίκευ ὁπλιτῶν Id est, Hippagretæ magistratus electus armatis præfectus. Erat autem Hippagretæ numero tres, qui legebantur ab Ephoris ex iis, qui virilem & adultam ætatem attigerant. Xenophon; αἰετιῶνται οἱ ἐφοροὶ ἐν τῷ ἀκμῆζόντων τρεῖς ἀνδρας. οὗτοι δὲ ἵππαγραι καλοῦνται. Præfecti hi fuere trecentis illis qui in ciuitate optimi habebantur, quos & hi quidem legebant, alium alij præferentes, addita censuræ suæ ratione. Vnde illi λογάδες dicti Herodoto. Quare & Xenophon de iis loquens superioribus hæc adiungit: πύτων ἕκαστος ἀνδρας ἕκαστον κατὰ λέξιν, δέξασθαι φιλίζων ὅπου ἐνεκα τῆς μὲν παρρησίας, τοῖς δὲ ὑποδοκιμάζει. Id est, Horum (Hippagretarum) quilibet centum viros legit, edisserens qua de causa alios quidem in hoc honore præfert, alios repudiat. Vnde virtutis, ut idem ait, magna æmulatio exitit, quod quilibet in hoc numero censeri cuperet. Nam hic primus honoris gradus in ciuitate erat, ut scribit in apophthegmatis Plutarchus. De quibus intelligendum illud Pædareti scitum. Nam quum non allectus esset inter trecentos, hilaris ac reuidens discessit. Reuocatus autem ab Ephoris, quum rogaretur, qua de causa risisset, Respondit: congratulor, inquit, ciuitati, quod habeat trecentos ciues me meliores & præstantiores. Atque hi fortean etiam domi Regi operam dabāt, eumque obseruabant. Nam in bello hos fuisse qui Regem semper stiparunt, infra dicemus. Et qui cum Leonida profecti trecenti ad angustias Thermopylarum contra Persas obstruendas, mihi persuasum est etiam fuisse huius ordinis. Ab his deductus etiam Sparta honoris causa Themistocles, ut scribit Herodotus lib. vi. i. Sed & quod Herodotus & Hesychius meminere quorundam, qui dicti

Polemarchorum munia publica. Hippagretæ qui & unde sunt dicti.

Hippagretæ quot essent numero.

Quibus præfecti.

Trecenti viri ab Hippagretæ in lecti, primus honoris gradus Lacedæmonie. Pædareti scitum dictum.

ἄνθρωποι quasi benefactores, vel re bene gesta emeriti, eos ^{Ἀγαθοεργοὶ} existimo huc etiam pertinere. Quos describit Hesychius, ut iam ^{qui dicti sunt.} Herodotum prætermittamus, in hunc modum, inquit: ἄνθρωποι οἱ ἐκ τῆς ἰππέως ἐξίοντες πέντε ἐκείνου ἔτους, Id est, *Agathoergi dicti qui ex equitum ordine egressi sunt, quotannis quini.* Nam hunc ordinem, equitum nomine ab eo intelligi existimo, etsi equis carebant, ut supra ex Strabone retulimus. Sed de his aliquid infra. Atque hæc nobis de magistratibus iam sint dicta.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER TERTIVS.

CAPVT I.

De Legibus seu institutis in genere.

TERTIVS hic liber dabitur Legibus Lacedæmoniorum, de quibus eò difficilius operæ nobis videtur scribere, quòd ipsi scribi eas noluerint. Faciundum tamen, quandoquidem magistratus declarauimus, ut eis etiam leges suas tribuamus, quibus Rempub. gubernarent. Nam sine legibus magistratus munus nomen inane erit, nec quæ officij ratio satis intelligi poterit. Sed quum nullum extiterit hucusque corpus istarum legum, nec quisquam eas in tabulas digesserit, & tamen multis multæ earum laudatæ, visum nobis quas sparsim inuentas, & hinc inde collectas habuimus, in hunc quasi pandecten conferre, ex auctoritate veterum scriptorum addita earundem breui explicatione. Quod ut ordine fiat, distribuamus eas in duodecim quasi tabulas, ita ut quælibet Leges inter se quodammodo consentaneas, & eodem pertinentes comprehendat. Sed tabulas singulatim postea promulgabimus, dicturi prius hoc capite de iis, quæ nobis ad vniuersas facere videbuntur.

Existimamus autem quatuor esse, quæ potissimum de iis consideranda sunt, videlicet, à quo datæ & latæ sint istæ leges, ex

Lacedæmonij Leges suas scribi noluerunt.

Sine legibus Magistratus nomen inane.

Lacedæmoniorum leges in duodecim tabulas distribuitur.

In legibus Lacedæmoniorum quatuor consideranda in genere.

quibus fontibus petite, quales ea fuerint, & quanta denique earum auctoritas. De quibus ordine videbimus.

1. *Quam an
not.
Lycurgus
qui fuerit.*

Ac primò quidem auctorem harum legum, Lycurgum fuisse Lacedæmonium, Regiæ stirpis virum, Euonomi videlicet Regis filium, nullus non veterum scriptorum, tam sacrorum, quam profanorum, qui huius meminerunt, agnoscit. Nam & reliqua Reipub. constitutio ei tribuitur: & νομοθεσία seu legum ipsarum latio in primis illius fuisse perhibetur. Ante eum verò Regum arbitria pro legibus erant. Itaque sæpè motus, sæpè seditiones excitatæ, vt pessimè sit administrata Respub. quemadmodū testatur Herodotus. Ac quidem quum in tali statu fluctuaret Lacedæmonij, ex peregrinatione accersitus est Lycurgus, vt Rempub. capesseret, Regibus ipsis minimè aduersantibus. Acquisierat enim iam per magnam sapientiæ gloriam, ita vt etiam oraculi Delphici testimonio, Deo gratus, Deusque hoc nomine sit declaratus. Cuius oraculi meminere Plutarchus & alij, extatq; apud Herodotum lib. i. his versibus scriptum.

*De Lycurgo
Ορακίου.*

Ἦκεῖς ὦ λυκόεργε ἐμὸν ποτὶ πίονα γῆδον.
Ζῶν φίλος, καὶ πᾶσιν ὀλύμπια δώματ' ἐχρυσί.
Δίξω ἢ σε θεὸν μαντεύσομαι, ἢ καὶ ἄνδρα,
Ἀλλ' ἐπὶ καὶ μᾶλλον θεὸν ἔλπομαι, ὦ λυκόεργε.

Quæ ita reddidit interpres.

Ad mea venisti prapinguia templa Lycurge,
Grate Ioui & cunctis, qui templa tuentur Olympi.
Ambigo, vaticinor sis virum, vir ne, Deus ne:
Sed multò magis esse Deum te, credo Lycurge.

Hoc ornatus elogio, & quasi Lacedæmonii commendatus domum rediit, & ad Rempub. accessit. Ac primùm de consilio constituendi Rempub. priuatim cum amicis communicat. Deinde adiunctis sibi ciuitatis primoribus triginta, forum armatis septum occupat, ratus ad grauem & diuturnum morbum, violento opus remedio. Quumque iam Respub. ei potestatem permississet, νομοθεσίῃ suā felici auspicio inchoat, instituto primùm. Senatu, post redactos in ordinem Reges, deinde reliquis magistratibus. Quæ omnia sunt apud Herodotum, & Plutarchum in vita Lycurgi: & præter eos meminere Plato, Aristoteles, Xenophon,

phon, Iſocrates & plurimi alij, vt ex multis eorum locis patet, quos partim infra adiecimus, partim ſuperius adſcripſimus. Facta eſt autem hæc Lycurgi νομοθεσία annis centum quinquaginta ante Olympiadum initium. Ita enim ſcribit Clem. Alex. lib. 1. Strom. *λυκούργος δὲ μετὰ πολλὰ τῆς ἰλίου ἀλώσεως γεροντὶς ἔτι, ὡς ἔφη, ἢ δ' ἀλυμπτὰ δὸν ἔχεν πεντήκοντα νομοθετῶν Λακεδαιμονίῳ.* Id eſt, *Lycurgus natus annis multis poſt Ilij excidij, ante olympiadum initium annis centum quinquaginta Lacedæmonis leges tulit.* Quod ille poſtea eodem libro aliquatenus explicans, ſcribit ex Dicuchida, viguiſſe Lycurgum circa ceterſimum nonageſimum annum ab Ilij excidio. Hoc itaque initium legum Spartanarum. Ceterum non ſolus Lycurgus omnes, quibus Reſpub. uſa eſt, leges tulit: ſed acceſſere multæ aliæ. Nam poſt eum, vt quique ad Rempub. emendandam adierunt, veteribus Rhetris ſeu legibus ſuas addiderunt. De Regibus minimè hoc dubium. Nam Polydorus & Theopompus, vt ſcribit Plutarchus Lycurgo, hanc ſanxerunt legem: Quæ prauè populus rogaffit, ea Senatui Regibùſque retractandi ius eſt. Locus Græcè ſuperius à nobis adſcriptus eſt. Ita Agis, ita Cleomenes nouas Rhetras ſeu leges ſuas ad populum ferre conati ſunt, vt eſt apud Plutarchum in eorū vita. Sed & Ephori aliquando etiam Rhetras aliquas populo ſciſcente promulgarunt. Nam Epiradeus Ephorus legem de fortibus alienandis tulit, cuius infra mentionem facimus. De Harmoſtis qui inſtar Dictatorum erant, quòd & illi poteſtatem legum habuerint, ex iis quæ ſuprà de Ageſilao retulimus notum eſſe opinor. Ac videtur ipſe Lycurgus non diſſimilis dictatoris fuiſſe, quum munus Legiſlatoris obiret. Itaque quatuor reuera auctores omnium legum Spartanarum, Lycurgus primus Legiſlator, Reges, Ephori, & Harmoſtæ. Præcipuus tamen & princeps Lycurgus, omnium legum ac inſtitutorum ferè parer. Nec de aliis quicquam inuenio.

Deinceps dicamus, vnde leges ſuas petierit Lycurgus. Ac primum in Cretam eū nauigaſſe, ac ibi leges Minois didiciſſe ſcribunt. Herodotus ait hoc ipſos Lacedæmonios ſateri, quum inquit: *ὥς εἰ αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι, λυκούργον ὅτι παρὰ Κρήτας λαβῶντας, ἀδελφίδες εἰαυτῶ, βασιλεύοντες δὲ ἀπ' αὐτῶν.* 2. Vnde petita Leges Lacedæmoniorum à Lycurgo. 1. A Cretenſibus.

G

ἀγαγέσθαι ταῦτα, Id est, Ipsi Lacedæmonij volunt Lycurgum, quum esset
 tutor & idem patruus Leobotæ Sparriatarum Regis, è Creta hæc attulisse.
 Sed quem Leobotem vocat Herodotus Lycurgi pupillum, alij
 rectius Charilaum dicunt. De Lycurgo idem testatur Plato lib.
 111. de legibus, vbi & hoc addit, Cretam & Lacedæmonem vti
 ἀδελφοῖς νόμοις seu fraternis legibus. Quod tùm alibi, tùm in Mi-
 noc, & libris de Repub. repetit. Sed copiosius persequitur hanc
 rem Aristoteles lib. 11. cap. x. Qui demonstrat item in multis, v-
 tranque conuenire Rempub. Quod Strabo etiam lib. x. prolixè
 facit, ac præterea historiam Lycurgi etiam refert, quæ ex his au-
 ctoribus deprompta luculentissimè à Plutarcho exponitur in e-
 ius vita. Habuit autem in Creta Lycurgus doctorem Thaletem
 poetam Lyricum, qui leges condebat, à quo didicit modum le-
 gum Rhadamanthi & Minois. Quem etiam ad sedandos Rei-
 pub. motus postea Spartam misit, interim dum ille peregrinaretur,
 ut testantur Strabo & Plutarchus. Deinde ab Ægyptiis et-
 iam multa habuit Lycurgus. Ibi enim percipiens bellatores à
 reliquis corporibus diremtos, eum morem postea ad Lacedæ-
 monios transtulit, segregans & abducens eos à sordidis & illi-
 beralibus operis, ut scribit Plutarchus. Isocrates autem lauda-
 tione Buliridis, multa alia ab Ægyptiis accepta refert. Quem
 luculentissimum eius locum integrum huc adiicere visum est.
 Nam scribens adeò excellere Ægyptiorum Rempub. ut Philo-
 sophi qui de hac re disputant, eam cæteris anteponant, postea
 hæc addit; καὶ λακεδαιμονίαις μέγες τῆς ἐκείθεν μινυμύδους, ἀει-
 σα διοικεῖν τὴν αὐτῆς πόλιν. καὶ γὰρ τὸ μηδένα τῆς μάχης ἀνδρῶν αὐτῆς τῆς
 ἀρχόντων γνώμης ὑποδημεῖν, καὶ τὰ σπασίνα, καὶ τὴν τῆς στομάτων ἀ-
 σκησιν' ἐπὶ δὲ τὸ μηδενὸς τῆς ἀναγκαίων ὑποεργιῶτας τῆς κοινῶν θεωρη-
 μάτων ἐκ ἀμελείης μὴδ' ὅπῃ ταῖς ἄλλαις τέχναις δεξιέσθω, ἀλλὰ τοῖς
 ὅπλοις καὶ ταῖς στρατείαις θεωρεῖν τὸν νοῦν, ἐκείθεν ἀπαντα ταῦτα
 εἰλήφασιν, Id est, Lacedæmonios partem eorum imitatos, optimè Rempub.
 suam administrare. Nam ut militum nemo sine magistratuum venia pere-
 grè abeat, & Syssitia, ac corporum exercitationem, prætereaque ne inopia
 rerum necessariarum coacti publica edicta negligant, aut aliis artibus occu-
 pentur, sed omne studium in armis & expeditionibus occupent, ab Ægy-
 ptiis hæc omnia petita sunt. Sic Strabo quoque lib. x. testatur, Lycur-
 gum

2. Ab Æ-
 gyptiis.

gum in Ægyptum conueasse, & eorum instituta percepisse. Sed & in Ioniam transiisse fertur Lycurgus, vt Creticam aulicam^{3. Ab Ionibus.} ritatem & tenuitatem, cum Ionico luxu & affluentia compararet. Ibi autem nactus Homeri poemata, vt sentit Plutarchus, quæ apud Cleophili posteros seruabantur, ea descripsit, ac in Græciam asportata euulgauit, quum antea rara quædam fragmenta eorum extarent. Obseruauit enim in iis contineri non solum oblectationem: sed ciuilem in primis prudentiam & eruditionem. Quamuis Strabo auctor est ipsum Lycurgum, voluisse nonnullos, cum viuo Homero in Chio insula congressum, consentiente etiam Cicerone Tusculana v. Quod quidem si ita est, potuit ab eo viuo etiam poemata ista obtinuisse, & complura ad institutum suum pertinentia impetrasse. Itaque poemata Homeri sæpe laudata sunt à Lacedæmoniis, quod tamen instituto fiebat Ionico, non Laconico, vt scribit Plato lib. iiii. de Legibus. Fuitque beneficium hoc Lycurgi, tum in Spartanam Rempub.^{Homerus Lycurgi beneficio conseruatus.} tum in omnes literatos permagnum, quod conseruauit nobis Homerum. Præter has peregrinationes, ait Aristocrates Lacedæmonius, Lycurgum etiam Africam & Hispaniam lustrasse, Indiâque censem, vbi ei vsus fuerit cum Gymnosophistis.^{4. Ab Afris, Hispanis & Indis.} Sed hæc ait Plutarchus solum tradere Aristocratem, vt de eo subdubitare videatur. Id verò apud omnes in confesso est, Oraculū Delphicum plurimum ad hanc nomothesian contulisse, siue Pythia Lycurgo exposuerit instituta, quæ Spartanis tradidit, vt sensisse quosdam scribit Herodotus in i. & Strabo lib. x. & Clemens lib. i. Strom. Siue etiam constitutio illa, quam mente agitabat, oraculo probata inde confirmabatur & Lacedæmoniis commendabatur, vt vult Plato, Xenophon, Cicero, Plutarchus & alij. Vtraque sententia eò pertinet, vt tam insignis Reipub. constitutio, non fuisse humani ingenij, sed diuina mentis opus existimeretur. Ideo enim & Deus agnitus Lycurgus, & diuini honores ei habiti, exstructo in eius memoriam delubro, vbi pro Deo colebatur, vt docet Herodotus, & refert Plutarchus ex Aristotele. Qui addit insuper familiares eius anniuersaria, & conuentum instituisse, qui longo tempore permanserit, diesque quibus conuentus celebrabatur Lycurgidas, seu Lycurgi dies, di-

Lycurgus
Deus habuit.

Lycurgidas
dies, seu Lycurgi dies.

atos fuisse. Hi igitur in vniuersum fontes, vnde leges suas Lacedæmonij hauserunt. Iam quales eæ fuerint leges videamus.

*Leges Lacedæmoniorum
vniuersales.
1. Ab omnibus
Reipublicæ
legibus
diuersæ.*

In primis itaque tenendum, fuisse hæc Lycurgi leges tales, vt ab omnium Rerumpub. legibus fuerint diuersæ. Id quod præ aliis luculentissimè testatur Xenophon libro de Republ. Lacedæmoniorum: vbi dicit Lycurgum non solū diuersa, sed & contraria plurimis sanxisse. Sic enim inquit: *λυκούργον μὲν τοὺν θεὸν ταυτοῖς τοῖς νόμοις, οἷς περὶ δόμοιοι ἠνδαιμύνησαν, τέτον καὶ θαυμάζω καὶ εἰς τὰ ἔργατα μέγα σφόν ἠγούμαι. Εκείνος γὰρ ἔμιμησά μινος τὰς ἀλλὰς πόλεις, ἀλλὰ καὶ ἐναντία γνοῖς τὰς πλείους, παρὲς χροσάν δὲ δαιμονίᾳ τὴν πατρίδα ἀπέδειξεν.* Id est, *Lycurgum quidem, qui eis (Lacedæmonii) leges tulit, quibus obtemperando felices euaserunt, ipsum tūm admiror, tūm summè sapientem fuisse existimo. Nam is haud quaquam alias ciuitates imitatus, immo etiam contraria plurimis statuens, vt patria felicitate præstaret, effecit. Quæ postrema disertissimi scriptoris verba ita intelligenda puto, vti Græcorum ciuitates nullas sit secutus Lycurgus in nomothesia sua: sed iis contrarias leges tulerit. Idem testatur etiam Plato de legibus, qui ait, Lacedæmonios & Cretenses, leges posuisse ab aliorum moribus prorsus diuersas. Et quidem Xenophon, eo quem dixi libro, totus in eo est, vt ostendat quomodo Lacedæmoniorum instituta, ab aliorum legibus fuerint diuersa. Quod tametsi non per omnia ita sit: in plerisque*

*2. Non certis
tabulis
sed animis
insculptæ.*

*Legum Lacedæmoniorum
varia noni-
na.*

*Rhetra cur
dicta sint.*

tamē reuera sic habet. Deinde & hoc singulare in hisce legibus, quod non fuerint tabulis certis scriptæ seu comprehensæ, sed in animis ex institutione hæserint. Vnde & instituta dicta seu *καθεστώτα*, vt vocat Iſocrates: seu *καθεστηκότα*, vt vocat Demosthenes: vel *ὑπὸ πηδύματα* vt Plutarchus. Quo nomine vt pote latius patente, & ad omnia se extendente, nobis etiam in iis appellandis vti visum est. Nam quod quædam Rhetra dicta sint, id ad diuinam promulgationem respicit, quamuis postea latius patuit nomen, eoque intelligebantur aliorum etiam leges. Ita enim Plutarchus: *τὰ μὲν οὐδὲ ποιαῦτα νομοθετήματα ῥήτρες ὠνόμασεν ὡς ὅττ' αὐτὸς θεὸς νομίζόμενα, καὶ χρησμοὶ ὄντα.* Id est, *huiusmodi leges Rhe-*

*Cur Leges
Lacedæmo-
niorum non
scriptæ sint.*

tras vocauit, quod à Deo sanctæ fuissent, & quasi oracula essent. Ac videtur vna Rhetra hæc ipsa fuisse, ne scriberentur Rhetra. Sic enim accipio verba Plutarchi de non scriptis legibus. Cuius instituti rationem

elegantissimis verbis reddit idem Plutarchus, quorum summa ad hæc ferè recidit. Quod legislator præcipua, & quæ maximè faciunt ad ciuitatis felicitatem & virtutem, moribus putàrit, & institutionibus ciuium inhærere inconcussâ. Deinde quod stabilem institutione reddi voluntatem existimàrit, atque ita quasi fortissimum vinculum & necessitatem parendi animis ingenerari iudicàrit. Tum quod ipsa institutio quasi *ἡγεσιον* seu habitum ipsius Legislatoris in animum inseruerit, circa quæque negotia. Postremò quod minuta quæque Legibus comprehendi non potuerint: sed pro tempore accessiones & decessiones accipere permisèrit. Itaque summam & caput nomothesiæ suæ ad ipsam retulit institutionem. Atq; his de causis, vt ille sentit, Leges scriptæ nō sunt. Quò pertinent & apophthegmata quæ sunt apud Plutarchum. Nam interrogatus Lycurgus cur scriptis legibus non esset vsus, Respondit: Quia rectè instituti & educati norunt vtilitatem temporis. Item rogatus Zeuxidamus, cur leges non scriptas seruarent, neque potius literis conceptas adolescentibus ad legendum proponerent: Quia inquit condociendi sunt, vt facinoribus fortibus potius animum aduertant, quàm scripturis. Verumtamen etsi vulgata, & ab omnibus recepta ea opinio, Lacedæmoniis leges scriptas non fuisse: inuenio tamen Terpædrum carminibus eas complexum, modulis & numeris concinnasse. Quod in primis testatur Clemens Alexandrinus i. libro stromatum, vbi in hæc verba scribit: μέλος τε αὐτῶν ποιεῖται τῶν περὶ τὴν πόλιν, καὶ τοῖς λακεδαιμονίων νόμοις ἐμειλοποιήσῃ τερπανδρὸς ὁ ἀντισσῆος, Id est, Modos poematibus primus adiecit, & Lacedæmoniorum Leges numerosis versibus reddidit Terpander Antissæus. Meminit & Plutarchus, qui & versus eius quosdā adducit. Ac videtur etiam Tyrtæus, quæ ad res bellicas pertinebāt suis versibus inseruisse, vt indicat Plato lib. 1. de legibus. Postea fuit etiā hoc à Legislatore peculiariter in his legibus prouisum, vt paucae ex essent, ne multitudo ipsa neglectū & confusionem pareret. Quod in nomothesia sapiente & stabili magnoperè requiritur: Quādoquidem ita contingit, quam paucissimas etiam esse ciuium inter se controuersias. Itaque & Isocrates Nicoclem instituens, exigit vt leges ponat, quæ paucas lites generent. Atq;

Terpander
carminibus
leges 1 a-
cedem. cō-
plexus.

3. Paucae
fuerunt.

G. 3.

hoc instituto Lacedæmoniorum in primis consentaneum, qui semper paucis utebantur verbis. Huc enim apophthegma illud. Nā Charilaus interrogatus, cur paucas leges tulisset Lycurgus, Respondit: *Qui verbis non multis videntur, non multas quærere leges.* Plutarchus in Lycurgo, & Apophthegmatis. Deniq; verò & il-

4. Tum a-
liis virtu-
tes, tum na-
xi, è forti-
tudinem et
voluptatē
contemntum
respexerūt.

lud aduertendum in hisce legibus, quod ipsis maximè quasi proprium est, videlicet, quod tum ad alias virtutes relate sint, tum pleræque ad fortitudinem respexerint, & rerum inanium voluptatumque contentum. Propositum enim in primis Legislatore, ut ad militiæ studium suos condoceraceret, atque eò omnia referre voluit. Itaq; Plato dicit in hac nomothesia partem virtutis tantum spectatam, ut est lib. iv. de legibus. Et lib. i ait, omne studium ad res bellicas in his legibus conuersum fuisse. Sic enim ibi Clinias loquitur: *Θαυμάζω γέ μὲν, εἰ τὰ τε παρ' ἡμῶν νόμιμα, καὶ ἐπὶ τὰ πρὸς Λακεδαιμόνα μὴ πάντων τῶν ἀσπιδῶν τούτων ἐνεκα ποιοῦνται*, Id est, *Miror sanè si nostræ & Lacedæmoniorum leges, de hisce non omni cura & studio prouiderint.* Loquitur autem de rebus bellicis. Ac eandem sententiam posterioribus libris sapiusculè repetit. Ut & in Lachete ait, Lacedæmonios præ omnibus nihil aliud studere, quàm quo modo bello reliquos antecellere possint. Idemq; Aristoteles lib. vii. Politicōn. cap. ii. sentit, ita enim scribit: *ἐν Λακεδαιμόνῳ καὶ κρήτη πρὸς τοὺς πολέμους συντάκται χερδὼν ἢ τε παιδεία καὶ τὸ τῶν νόμων ἀλγῆδος*, Id est, *Lacedæmone & in Creta, tum disciplina, tum legum multitudo ad rem militarem comparata est.* Quod quum controuersiam nullam habere videtur: id sanè in primis res ipsa ostendit, Rhetras fuisse de publico tantum iure latas. Nam priuatum ius in potestate magistratuum, & præcipuè Ephorum, qui *αὐτονομῶνες* erant, ut ait Aristoteles. Cæterum an certa forma verborum cōceptæ fuerint veteres Rhetræ, non habeo dicere. Quæ Rhetris postea sunt adscripta, ea verò suis quibusdam & solemnibus verbis ad nos relata peruenerunt, ut patet ex paucis iis quæ à nobis aliàs commemorata sunt.

Rhetrae de
iure publico
tantum la-
te.

4. Legum
Lacedæmo-
niorum au-
thoritas.

Postremò de harum legum auctoritate nobis pauca dicenda, quibus maiorem, quàm ullis aliis tribui palàm est. Nam ut mittamus quod ad Deum Apollinem, ut auctorem referantur, sicut leges Cretenses ad Iouem, qua de re iam diximus: id non minus

cas

eas commendat, quod Oraculi elogio pronunciatum fit, clarissimam, eandemque felicissimam futuram Rempub. dum hisce vteretur legibus, ut est apud Plutarchum. Quod & verum fuit. Nam quoad disciplina publica viguit, laudatissimè est administrata Respub. & principatum Græciæ semper tenuit Sparta. Sicut enim Herculem fingit pelle & claua orbem terræ peragrassè, vlciscentem passim sceleratos & tyrannos: ita hæc ciuitas ex vna Scytala & Læna dominans in Græciam volentem & lubentem, obtinuit iniustas in Rebuspub. potestates & tyrānides, bellorum arbitrium habuit, seditiones compressit, crebrò ne vno quidem moto clypeo, vno tantum legato misso, quem ilico omnes audiebant. Tanta enim effulsit huius ciuitatis disciplina & iusticia, eaque opinio virtutis & potentia. Deinde & hoc magnopere harum legum auctoritatē illustrat, quod immota fuerint, nec temerè iis quicquam derogatum, nec aliunde additum: sed tanquam sacrosancta oracula inuiolata stante Repub. semper manserint. Quod ita fuisse, & simul quæ eius rei causa extiterit, Pausaniæ Plittonastis E. apophtegmate ostenditur. Nam is interrogati, cur de antiquo iure nihil Lacedæmone liceret conuellere, Respondit, id eò fieri: *Quia legum in viros, non virorum in leges esset auctoritas.* Itaque & Lysander quum statum Regium innouare in animo haberet, nihil prius aggredi tentauit, quam oraculum consulisset, ut est apud Plutarchum in Lysandro. Sed hoc, ut ita stabiles essent leges, ipsum Lycurgū, ut & cætera machinatum scribunt, idque hac ratione. Nam postquam præcipua eius præcepta moribus iam fuerunt expressa, & satis adoleuisset Respub. seque tueri per se & seruare valuit, accitis in concionem omnibus ciuibus, demonstraui cæteris partibus Rempub. satis rectè ad felicitatem & virtutem comparatam: potissimum verò & antiquissimum caput, priusquam cōsulisset Oraculum se iis non editurum. Darent itaque operam, ut præsentibus legibus inhererent, neque variarent & inflecterēt quicquam, dum esset ipse Delphis regressus, recepitque se quod Deus iussisset, acturum. Spondentibus cunctis, ubi iureiurando adegit Reges & Senatum, deinceps reliquos ciues, obseruatuos se, & vsurpatuors formam illam Reipublic. dum Lycurgus remeasset, ita demum

1. Quod Oraculū commendat.

2. Quod inuolunt.

Qua ratione Lycurgus leges suas immortales statuerit.

Lycurgus
sibi mortem
consciscit.

3. Quod æ-
qua omni-
bus paren-
di neces-
sitate impo-
sita, Re-
spub. fuerit
diuturna.
Ciuitatis
beatæ ter-
minus.

Sparta quā
diu mansit.

4. Ab o-
mnibus
laudata à
paucis v-
seruata.

Delphos contendit. Vbi id ei redditum responsum, cuius antea meminimus. Postea ne ciues sacramento soluerentur, statuit nunquam redire: sed sibi ipsi mortem consciscere, quum id ætatis esset, qua neque viuere, neque vitam deponere, pœniteret. Itaque mortem inedia sibi conciliauit, ratus virorum Rempub. tractantium nec mortem otiosam, nec inertem vitæ exitum esse debere. Atque ad hunc ferè modum scribit Plutarchus Lycurgum leges ratas & immobiles effecisse. Quæ historia documentò est, insigni illum amore patriæ flagrasse, cui vitam & omnia posthabuerit. Fuere autem vsq; adeo stabiles leges, vt quatuordecim Reges nihil in iis mutarint, vt etiam est apud Plutarchū. Tertio verò harum legum vim & efficaciam id arguit, quod æqua omnibus paren-di necessitate imposta, tanto tempore conseruarint Rempub. vt vix vlla fuerit tam diuturna. Nam reliquæ Græciæ Respub. & aliæ, sæpè lapsæ diuersas mutationes pertulerunt: Spartana verò longissimo tempore ne tantillum quidem mota. Quare si is terminus beatæ ciuitatis esse debet, vt eadem semper permaneat, *πῆρ δὲ μὴ*, vt ait Plato, disputans hac de re lib. iv. de Repub. Non est alia quæ hac in re Spartanæ præferri poterit. Nam prorsus ita comparata in omnibus huius Reipub. constitutio, vt sibi ipsi constaret. Nec enim amplificandæ potentiæ, sed potius conseruandæ salutis auctor Legibus suis Lycurgus esse voluit. Rectè itaque videtur Polybius hoc animaduertisse, legislatorem in sua nomothesia magis eò spectasse, vt Rempub. stabilem & validam potius ad depellendos hostes faceret, quam vt potentem ad subiiciendos sibi alios. Sicut & dum suis cetera fuit, nihil est labefactata. Verum vbi affectare plura & aliena cœpit, contra naturam suam & leges positas, tum demum paulatim mutare cœpit, vt quò longius à legibus pristinis recederet, eò propius ruinæ instaret, donec prorsus corruit. Itaque sæpè ab auctoribus repetitum, violationem tum legis de auro & argento vetito, tum etiam aliarum causam extitisse, vt Respub. hæc cōciderit, ac minus aduersus hostes valuerit. Postremo hoc in primis, si quicquam aliud, præstantiam legum Spartanarum indicat, quod tum ab omnibus sanis semper sint laudatæ: tum verò à nulla tamen ciuitate sint prorsus imitando vsurpatæ. Nec enim

enim qu-
ter Poly-
Rempub.
scribit: ex
Lycurgus,
Atheniensis
gentium, ve-
trahere, tem-
demoniorum
pub. quæ
tas nulla.
Lacedæm-
struone
uerunt. V-
ait: hæc
Spartana
neque a tur-
colonis La-
bus. Quæ-
runt, quum
si vera est
xvi. Quæ
Lacedæmoni-
nece, si verum
ra hic non
Halycarnas-
lib. i. Atque

T A B
N



enim quisquam ferè est, qui eas vituperarit, quod constat, præter Polycratem, quem ait Iosephus lib. i. contra Appionem, hæc Rempub. sigillatè, vt Theopompum Atheniensium. Ita enim scribit: καὶ γὰρ ἔθνων πνὲς καὶ τῶν ἐνδοξοτάτων πόλεων ὑπαίνευ τὴν δολοφονίαν, καὶ τὰς πολιτείας ἐπεχειρήσαναι λοιδορεῖν, Θεόπομπος μὲν τὴν Ἀθηναίων, τὴν δὲ Λακεδαιμονίων πολυκεράτης, Id est, *Quidam etiam gentium, vel gloriosissimarum ciuitatum fœdore nobilitatem, & politica detrahere, tentauere: Theopompus quidem Atheniensium, Polycrates Lacedæmoniorum.* Itaque quum omnibus aliis honori fuerit hæc Respub. quæ leges eius vniuersas tolerare potuerit inuenta est ciuitas nulla. Quare vt quanq; ciuitatem in potestatem redegerunt Lacedæmonij, mutarunt quidem aliqua ad suam Reipub. constitutionem: sed prorsus ad eius leges illam conformare nequiverunt. Vnde Isocrates Panathenæico de subiectis ciuitatibus sic ait: Λακεδαιμόνιοι κατέστησαν καὶ ὁμοίαν τῇ παρ' αὐτοῖς, ἢ τε ταῖς ἄλλοις που δημοκρατίαις, Id est, *Lacedæmonij constituerunt Respub. neque suæ, neque aliorum Rebusp. similes.* Quod intelligendum non minus de coloniis Lacedæmoniorum, quam aliis ciuitatibus prouincialibus. Quare nec Romani ab Lacedæmoniis leges mutuari voluerunt, quum tamen leges ab Atheniensibus acceptas vsurparint, si vera est sententia Augustini relata lib. ii. de ciuitate Dei cap. xvi. Quæ tamen doctis minus probatur, vtpote contraria verbis Iustiniani initio institutionum, & rei veritati parum consentanea, si vtriusque Reipub. instituaturs comparatio. Qua de re plura hîc non addam, remittēs studiosum lectorem ad Dionysium Halycarnass. & Hieronymū Magium in Miscellaneis cap. vii. lib. i. Atque hæc de legibus in vniuersum dicta nobis sint.

TABVLA PRIMA CONTINENS LEGES SACRORVM.

INSTITVTVM I.

Omnes Dii Deæque colantur armati.



VE AD MODVM reliqua huius Reipub. instituta, i. Legum Institutum. ab aliorum legibus & moribus erant diuersa, vt iam diximus: ita circa cultum Deorum idem spectatum. Est Dy armati colendi.

Cur à La-
cedæmoniis
Dij armati
colerentur.

enim antiquitus ab eis obseruatū, vt Dij ipsorum in armis conspicerentur, siue hoc ad commonitiones respiciebat, siue superstitionem eorum stabiliebat. Vtraque enim de causa id receptum fuisse existimare licet. Primò enim videntur ideo Deos voluisse armatos ob oculos proponi, vt ab iis hanc virtutem petendam indicarent, ac quòd veram fortitudinem à Deo dari purarent. Quamuis aliter Charilaus, qui id factum autumat, ne quod in hominibus ignauia opprobrium esset, ad Deos etiam referri posset, si inermes essent. Ita enim ipse habet apophthegma, quod extat apud Plutarchum. *Causam (inquit) sentanti cuidam à Charilao, cur Sparta omnia Deorum simulacra essent armata, Respondit: Ne quæ opprobria hominibus obiciuntur, ob ignauiam in Deos referamus, ac ne inermes nostri iuuenes Diis vota nuncupent.* Deinde si superstitionis fuit hoc institutum, vt Deos suos hac ratione ornarent, conueniebat præ aliis armorum ornatu in Deis suis Lacedæmonios vti, quod in armis summum decus ponerent. Hæ itaque rationes istius legis fuerint. Ceterum vsque adeò Spartani Deos armis indutos esse volebant, vt nec ipsa Venus ibi armis careret, aliàs vbiq; nuda, vel saltem sine armis culta. Quod qua de causa factum, narrat Lactantius lib. i. Diuinarum institutionum cap. xx. De qua re est etiam apud Pausaniam lib. iii. qui scribit eam Morphus nomine dictam fuisse. Sed & meminit eius Quintilianus lib. ii. cap. iv. Ac extant Epigrammata Græca lib. iv. Anthologiæ, quæ item armatam Venerem celebrant, ex quibus reliquis omnissis vnum hoc adiicere placuit:

Venus ar-
mata apud
Lacedæ-
monios.

Καὶ κόπεις σπάρτας ἐκ ἄστειν οἶατ' ἐν ἄλλοις
Ἰδρυται, μαλακὸς ἴσασιν ἄνδρα σολίδα.
Ἀλλὰ καὶ κεῖνος μὲν ἔχει κόρυα ἀντὶ καλύπτρας,
Ἀντὶ δὲ χροσείων ἀκρεμόνων κάμακα.
Οὐ γὰρ χροὶ τευχέων εἶδ' ὀφθαλμοῖσι
Θράκος εἰναλίου, καὶ λακεδαίμονίαν.

Plutarchus auctor est, non solum Venerem armatam ibi cultam: sed omnes alios Deos, tam mares, quàm fœminas hastatas Spartæ fuisse, tanquam omnibus virtutem bellicam habentibus, vt est in institutis Laconicis.

INSTITUTIONES

Sacrificia quam minimo sumtu fiant.

Religionem non vult lex esse magnificam & sumtuosam, ne in externis rebus animorum deuotio occupetur. Id intellexisse quodammodo paganorum simplicitatem, ideoque dam-
 nasse eorum opinionem, qui luxum & opes huc adhibuerunt, ex aliis quoque patet. Notum quid apud Ciceronem lib. ii. legum, super hac re sancitum. Ita enim scribit: *Ad Diuos adeunto castè pietatem adhibento: opes amouento: Qui secus faxit, Deus ipse vindex erit.* Item postea: *Aurum & argentum in vrbibus & priuatum, & in fanis inuidiosa res est.* Et præclare Satyricus aurum & argentum à sacris arcens:

Dicite pontifices in sacro quid facit aurum?

Nempe hoc quod Veneri donatæ à virgine puppæ.

Nec enim Deus hæc respicit: sed potius animum, vt præclare scripsit Plato Alcibiade ii. vbi hæc eius verba: *καὶ γὰρ αὖ θεῶν ἐστὶν εἰ θεός: τὰ δὲ αὖ καὶ τὰς θυσίας ἔποβλέπουσιν ἢ μὴ οἱ θεοὶ, ἀλλὰ μὴ πρὸς τὴν ψυχὴν αὐτῆς ὅσους καὶ δίκαιος ὢν τὴν χάριν, πολλὰ μάλ' ἔχει, οἷμα, καὶ πρὸς τὰς πολυτελεῖς τὰύτας ποιμπάς τε καὶ θυσίας, ὧν ἔδεν καὶ λυεῖ το λ-
 λά μὴ εἰς θεοὺς πολλὰ δ' εἰς ἀνθρώπους ἡμαρτηκότας, καὶ ἰδιώτῃ καὶ πόλιν αὐτῆς ἔχουσιν ἔπος τελεῖν.* Id est, Etenim graue esset, si Deus ad donaria & sacrificia respiceret potius, quàm ad animum, vtrum iustus sanctusque sit: Ad quem equidem arbitror Deum magis attendere, quàm ad multi sumtus pompas & sacra, quæ nihil prohibent eum qui multa in Deum hominésque peccauerit, siue priuatus sit, siue magistratus gerat, singulis annis perficere. Itaque & Satyricus animum offerre iubet sincerum & sceleribus intaminatum, prioribus hæc subiiciens.

*Quin damus id superis, de magna quod dare lance
 Non poterit magni Messala lippa propago,
 Compositum ius, fasque animi, sanctosque recessus
 Mentis, & incoctum generoso pectus honesto.
 Hoc cedo vt aduoueam templis, & farre linabo.*

Pertinebat autem hoc institutum eò tantùm apud Lacedæmonios, vt sacrificia offerre cuius integrum esset, nec tenuioris

*Lycurgi de
exiguo cul-
tu Deorum
responsum.*
fortuna homines paupertate prohiberentur. Id enim respondit
super hac re Lycurgus. Nam percontanti de hostiis, quid tam
exiguas & viles præscripsisset, Respondit: *ne vnquam Deum inter-*
mitteremus colere. Plutarchus in vita Lycurgi, item in Apophthe-
gmatis.

INSTITVTVM III.

*Votum omnium sit, vt Dii honesta ob bonas actiones dent, nihil-
que amplius.*

*3. Vota
qualia esse
oportuerit.*

*Eὐφημία
Lacedæmo-
niorū Dīs
grata.*

PRÆcipuum cultum Dei rectam esse orationem, vnde cun-
quēdo videtur percepisse legislator, qui hoc institutum tra-
didit. Plato scribit solemnem quandam precationem fuisse La-
cedæmoniorum, eamque ait dictam fuisse *Eὐφημίαν*, quasi recte
& Deo gratis verbis fuerit cōcepta. Vnde & ei acceptam refert
felicitatem apud Lacedæmonios, oraculi testimonio id com-
probans, atque hanc super ea re veterem historiam commemo-
rans. *Volo* (inquit) aliud quippiam tibi commemorare, quod aliquando au-
diui à viris ætate prouectis. Quum inter Athenienses & Lacedæmonios
dissidia & bella essent, contigit semper nostræ ciuitati, vt terra marique in-
ferior esset, quoties pugna fieret. Nam nunquam potuit victoriam reporta-
re. Itaque indignantes Athenienses, & anxij ecquam rationem præsen-
tium malorum depellendorum inuenirent, re deliberata, rati operæ precium
ad Ammonem mittere ipsum consulturos: ac præter hæc, quasitum etiam
quamobrem Dii Lacedæmoniis potius victoriam largirentur, quàm sibi,
qui omnium Græcorum (vt aiebant) plurimas & pulcerrimas hostias offe-
rimus, & ita donariis ipsorum fama exornamus, vt nulli alij: Pompas insu-
per sumptuosissimas & angustissimas quotannis celebramus, & impendi-
mus plus pecuniæ, quàm ceteri omnes Græci. Lacedæmonius autem (inqui-
unt) nihil horum curæ est: sed tam negligentes sunt circa cultum Diuinum,
vt aliquando mutila offerant, & in reliquis non paulò parcius Deos hōno-
rant quàm nos, quum tamen à nostrā ciuitate diuitiis non superentur. His
dictis à Legato, interrogat, Quid facere oporteat, ad inueniendam præsen-
tium malorum depulsionem, cui vates nihil aliud respondit (videlicet quod
Deus aliter non sineret) quàm vt ad se accersitum renunciare Atheniensi-
bus hoc iuberet. Ita Ammon dicit: Lacedæmoniorum *Eὐφημία* sibi incun-
diorem esse, quàm omnia Græcorum sacrificia. Hoc tantū, nec plura Deum
respon-

respondisse ferunt, Mihi quidem igitur non aliud videtur Deus intellexisse
 ὁπρῆας voce, quàm precationem illorū. Illa enim multo aliis est præstan-
 tior. Hactenus Plato, cuius verba de iam relato voto seu preca-
 tione intelligēda, quæ sola Lacedæmoniis legitima fuit. Quam-
 uis Plutarchus refert adiici solere ad hanc solemnem precatio-
 nem, vt iniurias tolerare possent. Quæ digna prorsus Græcorum
 humanitate precum appendix, magisq̃ue Christianorum con-
 ueniens æquanimi- tati & mansuetudini. Ratio autem huius in-
 stituti peti potest ex iis quæ sunt apud Platonem lib. ii. de legi-
 bus, vbi inquit : ὅτι δὴ οἱ μὴ δὲ χῆν ἡσυχασαλέων ἐσὶν, νομῶ μὴ κεντι-
 μόν. Id est, Aio periculosum esse vt preces concipiat, qui prudentia non
 sit præditus. Cum qua sententia conueniunt quæ disputantur apud
 Iuuenalem Satyra x. quam ita concludit, vt tandem in fine do-
 ceat, quid solum precari oporteat. Ita enim ait:

Aliud vo-
 tum præter
 ὁπρῆας.

Orandum est, vt sit mens sana in corpore sano.
 Fortem posse animum, & mortis terrore carentem,
 Qui spacium vitæ extremum inter munera ponat
 Naturæ: qui ferre queat quoscunque labores,
 Nesciat inasci, cupiat nihil, & potiores
 Herculis æramnas credat, seuosque labores
 Et venere & canis & pluma Sardanapali.

INSTITVTVM IV.

Virgines & pueri sacra habeant communia.

Entilium profanitas eò progressa est, vt alios Deos viris
 Propitios, alios fœminis existimaret. Itaque à quorun-
 dam Deorum sacris viros, quorundam item fœminas arcebant.
 Vnde eleganter Minucius Felix: Quædam sana, inquit, semel anno
 adire permittunt, quædam in totum nefas visere est: quædam viro non licet,
 & nonnulla absque fœminis sacra sunt. Quod verum est. Nam apud
 Romanos sacris bonæ Deæ viri prohibebantur, deferentes hunc
 honorem pudicitiaæ Faunæ, qua adeò ea excelluit, vt nullus mas
 præter virum eam viderit, vel nomen audierit, vt ex Varrone
 refert Arnob. lib. v. & Lactantius lib. i. c. xxii. & Macrobius Sa-
 turnalium i. cap. xii. Et vicissim sacris Herculis non intermisce-
 bantur fœminæ, quod sacerdotes bonæ Deæ ipsi aquam sacris

4. Sacra
 communia
 virginibus
 & pueris
 sunt.

Bonæ Deæ
 sacra apud
 Romanos.

vacantes denegassent, ut ait Macrobius loco iam dicto. Et Propertius lib. iv. Elegiarum. Quod item in sacris Cereris & Vestæ fiebat, ut testatur Lactant. lib. iii. At Lacedæmonij pueris & virginibus iisdem sacris uti non interdicebant, sed ut exercitia corporum pleraque utrisque erant communia: ita & sacra eadem frequentare eas voluerunt. Nec enim prohibebat pudor, quod Sparta flagitiis non facile locus pateret. Itaque recte eadem sacra omnibus viris & feminis, pueris & virginibus, ac eo magis coniugibus, quippe quibus intercedit diuini & humani iuris communicatio, ut loquitur Modestinus l. c. d. de ritu nuptiarum. Id quod lege Romuli etiam apud Romanos sancitum, qui iussit marcm & feminam secundum leges iunctos, ut fortunas, ita & sacra communia habere, ut scribit Dionysius Halycarnassæus.

Cur sacra communia fuerint apud Lacedæmon.

Cæterum iudico respexisse hoc institutum de comunione sacrorum inter pueros & virgines, ad conciliandam mutuam amicitiam, quæ religionis vinculo tanquam nodo arctissime constringitur, præsertim à teneris annis noticia intercedente. Vnde etiam postea publica concordia stabilitur, & coniugij occasio existere aliquando solet.

INSTITVTVM I.

In vrbe mortuos sepelire fas sit.

4. De sepulchrali loco, qui fuit in vrbe. Sepulchrorum locus antiquissimus quis fuerit.

SEpulcra, tumuli que variis in locis antiquitus extruebantur. Sancti patres suos simpliciter in agris condebant, ut docent sacra litera. Romani itidem extra urbem suos humabant. Id quod lege xlii. tabularum mandatum erat, ut est apud Ciceronem lib. ii. de legibus. Et si contra hanc legem, virtutis causa, Poplicolæ & Tuberto concessum fuit in vrbe sepeliri, ut scribit Cicero. Itemque Fabricio & Valerio, ut auctor Plutarchus, si locus mendo caret. Sicut & ex triumphatoris mortui cadauere os desumptum, in vrbe humi defodiebatur, ut tradit idem Plutarchus in quaestionibus Romanis. Nam prætereo iam quæ Imperatores super hac re constituerunt, de quibus videantur l. ii. d. de sepul. violat. & l. mortuorum c. de relig. & sumt. fun. Quod Athenienses, & alij plerique Græcorum usurparunt, quibus solemne fuit suos extra urbem in Demis seu pagis sepelire. Idque ideo con-

sentaneum, quia ibi sacra etiam Atheniensibus sua erant. Spartani à reliquis gentibus plerumque moribus dissidentes in vrbe suos sepeliebant. Quod meo quidem iudicio ideo fieri voluerunt, vt ob oculos sepulcra habentibus quotidie fortium virorum memoria in animis recurreret. Itemque vt indies inter monumenta defunctorum versantes, mortem minimè sibi exhorrescendam putarent, postquam etiam viris suis constaret in vrbe honos. Quibus ferè consentiunt, quæ sunt apud Plutarchum in Lycurgo, vbi de hoc instituto agit. Et quidem siue his, siue aliis de causis, idem obseruabant Ægyptij: Saitæ tamen in Regibus suis hoc tantum vsurpabant. Christianis visum hac tempestate, aliis quidem in vrbe, aliis extra urbem mortuos sepelire.

Cur Laconici
monissimè
pulcra in
urbibus
habere vo-
luerint.

INSTITVTVM VI.

Monumenta defunctis iuxta templa fiant.

Plutarchus institutis Laconicis hoc cum superiore coniungit, nos illa diuidenda existimauimus. Aliud enim in vrbe sepeliri, aliud monumenta ad templa esse. Loca autem monumentorum, quæ apud delubra & templa Deorum Sparta erant, non dissimilia fuisse multum videntur Christianorum areis circa ædes sacras, & septis illis ædificiis vacuis, quæ κοινότητες ipsi dicta, quod eò inferre soleant cadauera mortuorum, mortifera quietis ad nouissimam resuscitationem capiendæ causâ. De quibus alio loco dicitur. Ac verisimile est voluisse Lycurgum sancire Spartanis hac lege iura sepulcrorum, vt ipsa sacra & sancta essent, sicut vicina templa. Qua ratione & templa custodiri, & tuta ab hostium aliorumque sacrilegorum ac petulantium hominum violentia monumenta præstari poterant. Et ius sepulcrorum in ipso quodammodo solo est, quod iure omnium fere gentium, tum verò legibus Romanis est munitum. Quare in XII. tabulis lex est, quæ verat forum Bustumue vsucapi, vt ait Cicero de legibus; forum vestibulum sepulcri interpretans. Quam etiam legem secundum naturam esse inibi scribit. Atque itidem ius sepulcrorum defenditur iure ciuili. Nam D. de sepulcro violato, extat edictum prætoris, quo actio datur in sepulcri violatores. Et quidem institutum hoc Spartanum, quod ad omnes se

6. De Monumentis
iuxta templa
struendū.

Sepulchrum
vniuersi.

extenderit, quodque omnibus concessum fuerit monumenta
 sua ad templa extruere existimo. Malefici tamen alicuius con-
 uictis & damnatis hoc honoris denegatum infrā ostendemus.

*Monimen-
torum ius
quibus sue-
rit denega-
tū.*

INSTITVTVM VII.

Funere nemo polluat.

*7. Funere
nemo pol-
luebatur.*

*Funeribus
alia Gen-
tes præter
Lacedæ-
monios pol-
luebantur.*

*Denicales
feriæ apud
Romanos
quos.*

HOc institutū ex duobus præcedentibus quasi consequens.
 Nam si cadauera in vrbē sepeliri fas est, & monumenta ad
 templa extrui permissum, necesse etiam pollutiones tolli. Neq;
 enim funera in vrbē procurari, vel sepulcra haberi poterunt, si
 contaminentur qui hæc contingunt. Apud alias tamen gentes
 funesta fiebat domus & familia, vbi mortuus aliquis. Itaque so-
 lebant lustrationes & purgationes adhiberi, & domus euerre-
 bantur, tædæ circumferbantur, homines aqua abluebantur, a-
 liāque plura fiebant, quæ gentilitiæ superstitionis profanitas tu-
 lit. Quorum sæpe mentio apud poetas & alios scriptores: & il-
 lustris imprimis locus est Æneid. vi. Ac eam ob causam Roma-
 nis institutæ feriæ Denicales, à numero denario dictæ, quod de-
 cimo die fieret purgatio, conditis antea cineribus ipso die no-
 no, vt scribit Festus. Quæ omnia & alia huiusmodi repudiabant
 à suis moribus Lacedæmonij, nihil admodum atri & horrendi
 in morte existimantes, quam etiam ouantes & læti oppetebant.
 Nec enim qui per omnem vitam virtuti dediti fuerunt, eos con-
 sentaneum in morte maculam contraxisse. Quales Lacedæmo-
 nij plerique.

INSTITVTVM VIII.

Cum mortuo nihil inhumetur.

*8. Sepul-
ta sine sum-
ptibus fie-
bat.*

HEraclides de politijs scribit, quod εὐτελὲς αἱ ταφῆς Lacedæ-
 monijs fuerint: Et Plutarchus institutis Laconicis refere
 statuisse Lycurgum, ne circa cadauer liceret adhibere magnos
 sumtus, quod ornatus illud conderetur. Quod non immerito ita
 sanxit. Nam conueniebat eos qui in tota vita ab omni luxu ab-
 stinuissent, etiam in morte hanc tenuitatis laudem non asper-
 nari, vbi nullus opulentiae & ornatus vsus. Itaque apud Athe-
 nienfes quoque aurum addi lege veritum, vt scribit Cicero i. i.
 de legibus. Et x i i. tabulis, Rogum ascia polire non licebat, vt
 eodem

eodem loci tradit Orator. Coronæ ramen Romanis in mortuis ornandis postea vſitatae fuerunt, nec non Græcis plerisque; à quibus ramen abſtinuerunt veteres Chriſtiani, quod beatus his non egeat, miſer nō gaudeat floribus, vt loquitur Minucius Felix. Antiquitus autem apud vtroſque aſperſiones fiebant, item vntura, quemadmodum apud Ægyptios & Iudæos. Sed illæ legibus etiam ſublate, vt ait Cicero. Lacedæmoniis nihil horum in vſu, ſed tantum in veſte punicea, & oleæ foliis compoſitum corpus cuiusque eodem modo ſepeliri voluerunt, vt tradit Plutarchus in inſtitutis & vita Lycurgi. Reliqua ad ornandum non pertinere iudicarunt. Quum itaque in tam præſtantibus viris ſimpli- citas humani talis adhibita ſit, nonne ex his & aliis huiusmodi inſtitutis emendari mores corruptæ cuiusque Reipub. magnopere conueniret?

*Sepeliendi
mos Lace-
dæmonio-
rum.*

INSTITVTVM IX.

Eiulatus non audiatur.

Non erat fortitudinis Spartanæ eiulare mortuo aliquo neceſſarium, ita vt fœmineum in modum lamentatio exaudiretur. Itaque Plutarchus ait, Legiſſatorem hoc etiam cauiffe. Quod ad eò moribus eorum inualuerat, vt fœminæ quæ aliàs lacrymas habent in ſtatione paratas, vt ait Saryricus, neque ipſæ ſecus ac viri ab iis temperant. Gyrtias, quum aliquando Acrotatus nepos ipſius ex quadam puerili pugna, in qua multas plagas acceperat, pro mortuo domum reſatus eſſet, domeſticis & familiaribus plorantibus, non tacebitis? inquit: oſtendit enim quo ſanguine ortus eſſet. Strenui non aliorum vociferatione, ſed meditatione opus habent. Item quum nuncius ex Creta de morte Acrotati veniſſet, Nonne, inquit, hoc omnino futurum erat, quum ad hoſtes veniſſet, vt aut ipſe occumberet, aut illos interficeret? Iocūdius autem eſt audire eum ſeiſo, ciuitarēque, maioribꝫq; dignā mortē oppetiſſe; quàm ſi per omne vitæ tempus ignauè ſe gereret. Eodē modo mater Braſidæ audiens ipſum præ reliquis Spartanis comendari, tantum abeſt, vt luxui indulſerit, vt potius affirmarit multos tales Spartæ viros eſſe. Qualia exēpla ſunt cōplura. Fletus igitur & cōploratio pro mortuis etſi

*9. Fletus
aut eiula-
tus non au-
ditur pu-
blicè.*

H

aliquando factus, publicè tamen exaudiri eum non licebat. De Regibus secus constitutum, vt suprà retulimus, vbi de honore Regum mortuorum egimus. Idem & XII. tabulis vetitum Nam ibi Lex hæc extitit, vt auctor Cicero: *Mulieres genas ne radunto, nèc lessum funeris ergo habento*, lessum lugubrem eiulationem ex Lælio interpretans. Quales eiulationes & alias consimiles destabilia lugendi genera, vocat Orator Tusculana sua III. *Destabilia* (inquit) *genera lugendi, pædores, muliebres lacerationes genarum, pectoris, scæminum, capitis percussiones.* Hæc itaque fortes animos prorsus non decent.

INSTITVTVM X.

Luctus vndenis diebus finiatur.

Luctui præfinitum ceteris temporibus.

Lamentari & eiulare in publico non licebat, ex lege superiore: luctum tamen vel vestibus vel corporis habitu indicare, hac lege permissum. Sed ne animi diutius luctui indulgentes emollescerent, à legislatore, vt ait Plutarchus, certum tempus est præfinitum, videlicet vndecim dierum. Inde enim sacrificium fiebat. Ita Plutarchus in institutis, & in Lycurgo, vbi hæc refert: *ἡμέρας δὲ πένδοις ὀλίγον προσάρισεν, ἡμέρας ἑνδεκά· τῇ δὲ δεκάτῃ θύσαντας ἔδει δῆμιπτελ λύειν τὸ πένδος.* Id est, luctum breui definit tempore, vndecim diebus: duodecimo sacrificare oportebat Cereri, & desinere luctum. Quæ lex habet, vti decet, aliquid humanitatis. Nam vt non decet virum nimium dolori indulgere: ita stoicum est, nullo doloris sensu tangi. Vtrunq; ab homine alienum. Legibus Numæ consimiliter certo temporis spacio luctus definitus erat, sed pro ætatis ratione is aliquantum variabat. Qua de re legatur Plutarchus in vita Numæ. Vxori tamen ob maritum annuus erat indictus luctus, id est, decem mensium. Tantus enim annus ordinatione Romuli, vt scribit Plutarchus, & testatur Ouidius initio Fastorum, de anno Romuli agens *δεκαμῆνας*.

Luctus annuus uxoribus præscriptus Romæ mortui mariti.

Annus Romuli.

δεκαμῆνας.

II. De Monumentis.

Monumenta inscriptionis solius qui pro patria occubuerint.

INSTITVTVM XI.

Monumenta inscripta, nisi qui in bello occubuerint, non habeant.

Erant quidem monumenta licita omnibus, vt ea necessariis suis statuere possent, quicunque vellent: sed titulum inscribere, & honoris elogium addere, in eorum monumentis saltem licebat,

licebat, qui in bello pro patria mortem oppetierant, ut docet Plutarchus in Lycurgo, & institutis Laconicis. Itaque quum funera eodem modo omnibus aliis fierent, ut ex Plutarcho retulimus, & testatur etiam Heraclides: militaribus tamen viris hic honos præ aliis tributus est, ut in scripta monumenta haberent.

Erat autem moris monumētis inscribere nomina, additis, ut arbitror, rebus gestis disticho saltem, aut aliis quàm paucissimis verbis conceptis. De nomine constat satis ex Plutarcho. Ita enim in Lycurgo scribit: ἐπιγράψαι τὸ νομὸν θάψαντας ἐκ ἐξέλι τὴ νεκροῦ, πάλω αὐτοῦ ἐν πολέμῳ, καὶ ἡλικίᾳ ἱεροῦς ἀποθανόντων, Id est, *Qui suos sepeliebant, nomen mortui inscribere (monumentis) non poterant, nisi viri qui in bello, itémque mulieris, si sanctè fato concesserant.* Tanquam memoria aliorum non fuerit ad posteritatem conseruanda, nisi quorum mors virtute & pietate fuisset commendata. Dignum profecto institutum, quod nobis exemplo præluceat, ne quemuis temerè monumentorum elogiis ornari sinamus. De rebus gestis passim sunt versùs apud Historicos alios, & apud Plutarchum. Sed præter hæc addi solebant etiam scuta, & alia insignia in monumentis præstātissimorum quorumque. Inducor ut credam iis, quæ sunt in Epigrammate Græco de Leonida Spartano, quod sic habet:

Πῶς λυγρόν δ' ἔω καὶ πῶς δὲ μέγας αὐτοῦ δαίχτων
Ξέρξης, ἐχλαίνῃ φάρει πορφυρέῳ.
Καὶ νεκρὸν δὲ ἤχησεν ὁ τὰς ἀνὰ τὰς μέγας ἡέρος.
Οὐδέ γ' ἔχωμαι περὶ δότ' αἰς μὴδ' ὅν' ἀφειλόμην.
Ἀπὸ μὲν τοῦ τῆς πόλεως μέγας. ἔρρε τὰ περὶ τῶν
Ἡξω καὶ εἰς ἀτθὴν ὡς λακεδαίμονιος.

Quod ita vertamus:

Quando Leonideum vidit post fata cadaver
Xerxes, purpurea hoc induit ipse toga
At Rex Spartanus ex morte his vocibus infit:
Non capio infidis præmia digna viris.
Mi scutum tumuli est ornatus, Persica tolle,
Namque adeò manes ut Lacedæmonius.

Vult sibi scutum Leonidas in monumento statui pro sepulcri ornamento, quasi hoc Spartanæ consuetudinis fuerit. Atq; inde

H 2

videri potest profectum, quod viris militariibus honos scuti in monumentis attribuitur. Et si iam nimis ille honos vulgaris, indignis etiam multis communicatur.

INSTITVTVM XII.

Qui in pralio cæsi, an ad sepulturam domum ferendi sint, in spectus corporibus indicent ipsæ matres.

12. Cæsi in pralio varia sepultura. Qui procul à patria ceciderant publica sepultura humabantur. Qui non procul à patria ceciderant, domum ad sepulturam reportabantur.

Qui longè à patria occubuerant in pralio, eos plerumque inibi publica sepultura humare moris erat. Id quod videtur tamen aliquo cum discrimine factum, diuisis iis, qui cæsi fuerant, pro dignitatis ratione in diuersa sepulcra. Ita enim qui ceciderant Lacedæmonij in pugna aduersus Mardonium, tribus sepulcris conditi sunt, Sacerdotes vno, Ciues altero, Serui tertio. At qui non longè à patria cæsi fuerant, eos domum ad sepulturam reportare amicis licebat. Quod tamen non aliter fiebat, volentibus ita matribus, quàm si laudabiliter se gessissent, & aduersa vulnera plura excepissent, quàm auersa. Ita enim de hoc scribit Ælianus lib. xii. cap. xx i. cuius verba latinè reddita, huc adicere placuit. *Lacedæmoniorum matres, inquit, quotquot audierunt filios suos in pugna cecidisse, abire solebant, & inspicere, vulnera, tam auersis, quàm aduersis corporibus inflata. Et si plura ex aduerso essent facta, exultantes cum graui & seuerò vultu, in patrum sepulcra filios deferabant: sin alio modo vulnera accepissent, pudefactæ inde, & lacrumantes, festinanter & clam discedebant relictis mortuis, ut in communi sepulcro humarentur, aut furtim surreptos in propria sepulcra deportabant. Quod mea opinione ideo in primis factitatum, ut vnusquisque sepulcri auiti cupidus, fortius aduersus hostes pugnaret, ne fugiendo vulnus auerso corpore exciperet. Nam hoc timoris indubitatum iudicium, à virtute & fortitudine Spartanorum prorsus alienum, quibus mors potior vilo vel minimo dedecore.*

TABV.

TABVLA SECVNDA CONTI-
NENS LEGES DE AGRO ET VRBE.

INSTITVTVM I.

Sortium numerus idem semper maneat.

IXIMVS initio quomodo Regionem totam tribuerit ^{Se-unda}
 Lycurgus in certas fortes, videlicet triginta millium, ^{tabula.}
 quarum nouem millia ipforum Spartiatarum facta. Hæ ^{1. Institutū}
 fortes vt manerent sanxit Legislator, nec plures earum ad vnum ^{de serman-}
 aliquem voluit transferri, ne pauciores fierent, vt scribit Plutar- ^{do sortium}
 chus in Agide & alibi. Sed nec licebat per partes secando, ita in ^{numero.}
 plures fortes diuidere. Quod docuisse videtur Heraclides de
 Politis, vbi ait: *νενομίαται τῆς ἀρχαίας πόλεως ὁ δὲ ἐξέστη.* Ita enim
 hoc accipio, vt in minores & plures partes tribuere veteres
 fortes non permissum fuerit. Contigit tamen posterioribus ^{Que lex}
 temporibus, vt lex ista labefactaretur, & penes paucos fortes ^{posterior. ib.}
 omnes essent. Nam idem Plutarchus scribit, vix ex septingen- ^{tempo. ibus}
 tis, post multa bella reliquis ciuibus, centum agrum & sortem ^{labefacta-}
 habuisse. Et Aristoteles ait lib. 11. Sortes redactas ad mille tan- ^{ta est.}
 tum possessores. Deinde etiam multa sortium ad mulieres tra-
 ducta sunt, vnde magna earum in Repub. extitit potentia, vt ait
 Plutarchus. Aristoteles ait ex quinque partibus totius Regionis
 duas factas esse mulierū. Ex hac itaque mutatione sortium mala
 complura in Rempub. inuenta Quibus Agis Rex occurrere vo- ^{Eam Agis}
 lens, veterem Lycurgi legem conatus est reuocare. Quod vt fa- ^{studeat reuo-}
 cilius obtineret, ipse suas facultates in mediū contulit, matrē- ^{care.}
 que scēminam locupletissimam, vt idem faceret precibus impu-
 lit. Ac extat Rherra eius super hac re ad populum lata, apud Plu-
 tarchum, cuius hæc capita inter alia sunt: obxeratis æs alienum
 remittatur: Ager omnis diuidatur: Quod intra Pallenem vallē,
 Taygetum, Maleam, & Sellasiam in quatuor millia quingentas
 fortes distribuatur: Quod vltra eos limites in quindecim mil-
 lia: Atque hæc finitimis qui arma ferre possunt diuidantur: Qui
 intra istos terminos sunt Spartiatis. Verumtamen hoc non effe-
 cit Agis, sed *ἄγωνοται* & nouis tabulis introductis, ager non est

H 3

Sed re infecta necatur ab Ephoris. diuisus, impediēte diuisionem Agesilao auunculo, quod ære obrutus, multum tamen agri possideret. Actandem ipse Agis quum Rempub. moribus prauis corruptam, & auaritia imbutam perturbasset, odio expositus potentiorum ab Ephoris est necatus, quum factum Sparta dignum suscepisset, inquit Plutarchus. Talis exitus alios etiam mansit, qui idem tentarunt veteri disciplina iam obsolescēte. Pertinet autem hoc institutum Lacedæmoniorum, ut ego arbitror, in primis ad frequentandam urbem ciuibus. Nam quum sortem eorum quilibet haberet, poterat eò melius subsistere ciuium numerus. Deinde etiam prohibendo hac ratione sortes plures, ad vnum deuolui impedire voluit, ne vni alicui diuitiæ affluerent, qui posset potentiam sibi aliquam præ aliis acquirere. Quod postea accidit, quum non seruaretur sortium numerus, ut ex iis quæ diximus intelligi potest.

INSTITVTVM II.

Possessiones omnium sint æquales.

2. De Possessionum æqualitate. Quorsum hoc institutum. **N**on solum erat certus & definitus sortium numerus: sed erant possessiones & agrorum portiones omnibus æquales. Quod in primis conducebat ad Reipub. huius stabilitatem & tranquillitatem. Sicut Plato ait: ἰσότης φιλοπρωτῶν ἀπεργάζεται. Vnde Leon rogatus, quanam in vrbe aliquis habitaret tutissimè, Respondit: *vbi æquales omnium ciuium possessiones essent, plurimumque haberet virium iusticia, minimum iniusticia.* Itaque æqualitas bonorum instituto Lycurgi potissimum quæsitæ, ut supra ostendimus. Testatur hoc manifestè Polybius lib. vi πῶς μὲν δὴ λακεδαιμονίων πολιτείας ἴδιον εἶναι φασί, περὶ τὸν μὲν τὰ περὶ τὰς ἐργαίας κτήσεως, ὧν ἑδὲν μέτεσι πολλοῖον, ἀλλὰ πάντας πῶς περὶ τὰς ἰσὺς εἶναι τῆς πολιτικῆς χάριτος. Id est, Reipub. Spartanæ hoc proprium esse aiunt, quod de fundorum possessionibus constitutum, ex quibus nemo altero plus teneret: sed oportet inter omnes ciues, ex æquo Reipub. regionem diuisam esse. Idē docuit Iustinus lib. iiii. vbi ita de Lycurgo ait: *Fundos omnium æqualiter inter omnes diuisit, ut æquata patrimonialia nimirum potentiori altero redderent.* Sed ramen hanc æqualitatem non admodum obseruatam fuisse putat Isocrates, qui in Panathenaico scribit, Lacedæmonios non æqualiter agrum diuisisse: sed multitudini deterrimam

tetrimam partem attributam fuisse, unde vix magno labore acquireret, quantum ad vitam sustentandam necessarium. Verum minus hoc verisimile, quippe quod auaritiæ immunes præci illi Lacedæmonij. Et cōueniebat maximè hæc lex ciuitati omnium maximè libertati deditæ, vbi & in omnibus aliis æqualitas quaesita, vt infra dicemus. Nec scio an non Reipub huius solius fuerit hæc lex. Exitere quidem in aliis Rebus pub. vt & Romæ, qui possessionibus modum imponere, & quodammodo ad æqualitatem reducere conati sunt: sed ægrè obtinuerunt, nec diuturna talis fuit legis obseruatio, cupiditatibus hominum semper in maius crescentibus.

INSTITVTVM III.

Emere vel vendere possessiones non liceat.

Hanc legem fuisse Lacedæmonijs scribit Aristoteles politico 3. *De non emendis aut vendendis possessionibus.* Quod testatur etiam Heraclides de politiis, qui ait: *πολεῖν γὰρ λακεδαιμονίοις ἀρχεῖν.* Ac necesse fuit talem aliquam poni, quum priores duæ de fortibus aliis consistere non potuerint. Vnam itaque hanc rationem voluit legislator esse transferendi sortes agrorum, vt hæreditariæ essent, nec vendendo eas alienare liceret: filiisque patri vt succederet in fundis, si extaret aliquis, quemadmodum scribit Plutarchus. Quod etiam obtinuit vsque ad Epitadeum quendam, qui Ephorus factus contrariam huic aliam Rhetram obrogauit. Qua de re hæc sunt apud Plutarchum. *Vt Ephorus, inquit, fuit vir factiosus quidem, sed præfractus & acerbis moribus, Epitadeus nomine: simultate ei cum filio exorta, Rhetram promulgauit, ius vt cuique esset hæreditatem suam & sortem cuiuscunque veller inter viuos donandi: & relinquendi testamento.* Quamuis Aristoteles indicare videtur, veterem legem fuisse, qua testamento relinquere cuius possessiones liceret. Ac tolerari hæc lex antiquitus facillè poterat, quum nec pecuniæ copia esset, nec usus diuitiarum: sed omnia quàm fieri poterant maximè ad communicationem mutuam referebantur. Porro consentit quodammodo cum hoc instituto Lacedæmoniorum lex Iudæorū, *Lex Iudæorū de Possessionibus, sibi nibus non auelendis à filiis.* quæ verabat agros assignatos à tribubus & familiis auelli, reuocabatque eos ad iustos possessores post annos legitimos termi-

H 4

no Iubilæi comprehensos. Qua ex causa extra familiam etiam nubere non licebat, ne possessiones ad alios transferrentur, ut in sacris legibus refertur. Aliæ Respub. quæ huiusmodi institutis conformatae non sunt, talem legem non ferebant. Et lex Iudæorum non vetat prorsus alienationem, sed tempus tantum praefinit.

INSTITVTVM IV.

Qui Institutis se submittit peregrinus, particeps sortis fiat.

4. De Ciuitate donatus ad sortium participati. ne receptis.

Quius ciuitatis consequebantur peregrini, ad sortium participationem etiam vocabantur. Requirebatur tamen hoc, ut disciplinam Reipub. non repudiarent. Id instituisse etiam Lycurgum, auctor est Plutarchus institutis Laconicis, ubi hæc scribit: *ἐνιοὶ δὲ ἐφασκεν ὅτι καὶ τῶν ξένων, οἷς αὖ ὑπομένειν ταύτην τὴν ἀσκήσιν τῆς πολιτείας, καὶ τὸ βέλημα τῶ λυκούργου, μετέιχε τῆς ἀρχῆς, ὅθεν δὲ τεταρτημῆος μοίρας, πωλεῖν οἱ ἐκ ἐξέω.* Id est, *Aliqui inquirunt eos quoque peregrinos, qui institutorum Reipub. exercitationem paterentur, ex Lycurgi sententia portionis ab eo constituta participes fuisse: sed hanc vendere non licuisse.* Qua autem ratione ad sortes agrorum peruenire potuerint, facile intelligitur, videlicet si vel connubio eas acquirerent, vel amicorum testamento caperent. Nam id licuisse supra dictum. De seruis manumissis, quid statui debeat, non patet. Mea sententia est, ad sortes eos non venisse: sed potius aliò missos vel in colonias, vel ad opificia, & viliorum artium opera redactos, quibus in seruitute assueuerant.

Sortes agrorum quomodo perceperint peregrini.

INSTITVTVM V.

Sparta muros non habeat.

5. De muris Sparta non cingendis. Prior huius instituti ratio.

Huius instituti duplex ratio reddi potest. Nam vetando legislator urbem muris circumdari, in primis virtutem animis accendere voluit. Hac enim potius fidendum censuit, quam muris & fossis. Id indicatur verbis Lycurgi, quibus ait urbem non carere munitione, quæ viris non lateribus cincta esset, ut est apud Plutarchum vita Lycurgi, & in apophthegmatis. Atque huc pertinet etiam, quod apud Senecam suaſoria i. i. fingitur dicere declamator nomine Laconis. Non est Sparta, inquit, lapidibus circumdata. Ibi muros habet, ubi muros non habet. Deinde voluit etiam Legislator hanc legem constituens, ne ex aris & focis Sparta-

Spartani contra hostes dimicarent : sed vt arma potius extra fines suæ regionis efferrent. Quod & semper factitatum à Lacedæmoniis, nemine ante Epaminondā annis ferè sexcentis ipsorum agros incurfante, vt est apud Plutarchum in Agelilao. Quò facit Apophthegma. Nam dicenti cuidam Atheniensi, Nos quidem vobis à Cephiso pullis sæpenumero institimus, Respondit Antaclidas: At nos vobis nunquam ab Eurota. Cui sunt confamilia alia, quæ idem probant. Quin semper Lacedæmonij vt ignavos despiciebant eos, qui muris ciuitates cinxerunt. Agelilaus monstrante ei quodam vrbis alicuius muros validè extructos, & quærente pulcros ne eos iudicaret? Respondit: Ita per Deos, inquit, sed non vt viri, verum vt mulieres intus habitent. Et Panthoëdas monstrantibus quibusdam murum probè munitum, eumque commendantibus, Respondit: pulcrum esse Gymnæceum. Hæ itaque causæ Spartanis non exstruendi muros, vnde illi animis confidentiores. Sicut est consentaneum, patentes vrbes habere, id animorum fiduciam in habitatoribus excitare. Meminit huius instituti Epiæterus apud Stob. vbi hæc præclara eius extat sententia: εἰ θέλεις τὴν οἰκίαν δὲ οἰκεῖσθαι μίμον τὸν σαρπάτιον λυκοῦρρον. Ὅν γὰρ τρέπον ἔπες ἐ τείχεσι τὴν πόλιν ἔφραξεν, ἀλλ' ἀρετῇ τοῖς ἐνοικοῦντας ἀχύρσας, καὶ δαπαντὸς ἐπήρησεν ἐλδοθέον τὴν πόλιν· ἔπαυ καὶ σὺ μὴ μισθὰ λυ αὐτὴν ἀξέβαλλε, καὶ πύργους ὑψηλοὺς ἀνίστα, ἀλλὰ τοῖς ἐνοικοῦντας δυνόα καὶ πίσει, καὶ φιλίᾳ στήριζε, καὶ ἔδεν εἰς αὐτὴν εἰσελεύσεται βλαβερόν, ἢ δὲ αὐτὸ σύμπαν τῆς κακίας ὡς τὰ τέχνηται σίφος. Id est, Si domum cupis benè habitari, Lycurgum Spartanum imitare. Sicut enim ille non muris urbem muniuit, sed virtute ciues instruxit, & urbem perpetuò liberam conseruauit: ita & tu quoque non magnum vestibulum circumda, nec turres altas erige: sed potius inhabitatores beneuolentia, fide & amicitia confirmes. & nihil noxiæ domum ingreditur, ne si vniuersa quidem malitiæ turba ingruat. Apud Tzetzem de eodem hi sunt versus:

Πάλα μὲν σαρπάτα, καὶ γῆρ' ἤν' λακωνῶν
Κάλλισα λογιζόμενοι σφῆ τῇ δακνοῖα
Ὡς ἄνδρες φύλακες τειχῶν, ἐ τῶν ἀνδρῶν τὰ τείχη,
Τοῖς ὅπλοις, καὶ τοῖς σώμασι, ταῖς μάχαις ἐπυργουῶτο,
Τὰ τείχη δὲ τῶν πόλεων πολλάκις παρηγοῶτο,

Μὴ πῶς παρρουῶτες ἐπ' αὐτοῖς, βρασὼν λυ γῶσιν ἵπλων.
Quæ ad verbum ita interpretes reddit:

Olim quidem Spartiatæ, & genera (progenies) Laconum
Optimè ratiocinati sapienti cogitatione,
Quod viri custodes murorum, non virorum muri,
Arinis atque corporibus, pugnis turres fabricabant,
Mœnia autem urbium sæpe despiciebant:

Ne foriè fidentes in ipsis quietem haberent armorum.

Meminit & Claudianus Panegyri in quartum consulatum Honorij his verbis:

--Sic armipotens Lacedæmon

Despexit muros rigido munita Lycurgo.

Item libro de Manilij Theodori consulatu vocat hac de causa Lacedæmonia nudam, de Lycurgo ita loquens:

Cuius & vetitis ignauo credere muro,

Tutius obiecit nudam Lacedæmonia bellis.

Sicut & Ouid. lib. x. Metamorph. ea de causa immunitam Sparten dicit. Sed de hoc etiam aliquid supra diximus.

INSTITVTVM VI.

Domus non nisi ferra & securi extruantur.

6. De domorum ex-
structione,
in quibus
sumtuosa
& exquisi-
ta structura pro-
hibetur.

Huius in-
stitutionis
ratio.

Voluit legislator Dominum domui esse ornamento, non domum Domino. Itaque vetuit sumtuosam & exquisitam structurarum magnificentiam & ornatum. Plutarchus ait vita Lycurgi Rhetræ unam hanc fuisse, ita scribens: ἐτέρα δὲ πάλιν καὶ τῆς πολυτελείας, ὅπως οἰκίαι πᾶσαι τῶν μὲν ὅες φέρεται ἀπὸ πελέκους εἰργασμένην ἔσθαι, τὰς δὲ ἄλλας ἀπὸ πελοπονείας μόνον, καὶ μηδενὸς ἑτέρου ἀλλων ἐργαλείων. Id est, Altera (Rhetræ) aduersus luxum, ut quævis domus fastigium securi haberet fabricatum, fores ferra: nec alio instrumento villo.

Huius autem instituti rationem reddidit ipse Lycurgus luculentam satis hoc suo apophthegmate. Nam sciscitantibus quibusdam, cur ad fastigium domus faciendum solâ securi, ad ianuam sola ferra vti, nulloque alio instrumento permisisset, respondit: *Ut ciues mediocritatem seruent in omnibus, quæ in domum inferunt, neque eorum quicquam possideant, quæ ab aliis magni fiunt.* Quam rationem legislatoris illustrioribus aliis verbis declarat disertissimus & lo-

cuple-

cupletissimus auctor Plutarchus vita Lycurgi ita scribens. Quod dixisse de mensa sua Epaminondam aiunt, tale prandium non capere prodictionem: id primum in mentem venit Lycurgo, talem domum deliciarum & lauticiae haud esse capacem. Neque tam sui inceptus vel amens ullus, ut in penates humiles & vulgares, lectos argenteos instructos fulcris, stragula purpurea, aurea pocula, & eum qui haec comitatur inferat splendorem: sed comparandus est & aequandus edificio lectus, lecto vestis, huic reliquus cultus & apparatus. Haec ille. Quare etiam contentui habuerunt frugi illi veteres Lacedaemonij aliorum quorumcunque aedificiorum splendorem & ornatum. Leotychidas maior Corinthi coenans, quum fastigium aedium magno sumtu structum & laqueatum cerneret, rogasse fertur hospitem, num in ea regione arbores nascerentur quadrangulae: Vnde facile colligitur, ex rudi materia & lignis nihil dolatis, aut fabrefactis domos suas extruxisse Lacedaemonios. Atque hoc institutum respexisse videtur Epictetus istis sententiis:

Ne tabulis & picturis domum tuam circumda, sed temperantia ipsam depinge. Illud enim alienum & oculorum tantummodo praestigatio: Haec vero indelebilis eternusque domui ornatus existit. Item, Operam quidem dare, ut domus incrustata gypso, atque a'bedine sua resplendens, in admirationem spectantes trahat, hominis est imperiti: ingenium vero commoda familiaritate lustrare, honestatis humanitatisque studium testatur.

TABVLA TERTIA DE IVRE CIVIVM. INSTITVTVM I.

Ciuum numerus sortibus respondeat.

QUANDOQV IDEM fors vna in singula ciuium capita erat assignata, necesse est conuenisse ciuium & sortium inter se numerum. Initio itaq; sub Lycurgo ciuium no-
uem millia fuisse, quot & sortes. Postea aliquando minor erat ciuium numerus, sicuti & aliquando haud dubie potuit augeri,

i. Ciuium
numerus
sortibus co-
nuerat.

pro ut videlicet vel pax fuit vel bellum, quamuis potius minuebatur. Nam Demaratus oratione ad Xerxem ait: Spartam octo ferè millium virorum, ut est apud Herodotum lib. VII. Quod de ciuibz intelligendum, Aristoteles mille tantum sortes habuisse scribit. Plutarchus tandem redactos Spartiatis ad septingentos ait, ut lege I. superioris tabulæ diximus. Quæ tamen ruentis erant Reipub. & tolerabantur contra instituta vetera inuitis omnibus bonis. Nam mens legislatoris fuit, ciues ut equarent numerum sortium. Itaque si contigit ciuium plures esse, tum verò in colonias deducebantur, quibus quasi exonerabatur Respub. superflua multitudine. Quod ipsum neq; rarum fuit. Nam multæ Lacedæmoniorum colonix, ex quibus has potissimum nos obseruauimus. Tarentini in Italia, Plato, Iustinus, Pausanias: Cnidij in Lycia, Heracleotæ in Sicilia, Herodotus: Lepreatæ, Melij, Thucydides: Cyrenæi, Hocrates: Lyctij in Creta, Aristoteles, Pausanias: Locri & Crotoniæ in Italia, Iustinus: Magnesia in Asia, Velleius paterculus: Selge, Dionysij Scholiastes, & haud dubiè aliæ plures. Ex quibus facile videre est, non tulisse eos abundare Spartam numero ciuium. Sed ut ingenuè fateamur, hanc legem tam disertis verbis nusquam expressam inuenimus, uti nos posuimus, nihilominus eiusdem sententiæ aliquā fuisse ex iis quæ diximus, constare opinor. Plato certè lib de Legibus certum numerum ciuium in sua requirit Reipub. atq; hoc minorem, haud dubiè exemplum à Lycurgo mutuatus. Sed quatenus aliis admittenda talis lex suo loco differemus.

INSTITVTVM II.

Infans an tollendus sit, indicent tribules, atque probato sortem inter ciues assignent.

2. De infantibus aut exponendis aut inter ciues recipiendis.

EXpositio infantum omnium ferè gentium fuit, sed & Græcorum plerorumque, exceptis Thebanis, apud quos lege vetitum infantes exponere. Lacedæmonij disciplina cæteris rigidiores ab hac exponendi consuetudine non abhorruerunt. Nam maximi natu tribules, id est, qui eiusdem erant tribus, allatum ad se infantem, vel probabant si tollendus videretur: vel improbabant, si exponendus. Qui probatus fuerat, ei fors sua assignabatur,

gnabatur, atque ita ciuitatis ius conſequebatur. Qua de re plura ſuprà lib. i. Rationem autem explorandi infantum habitum atque robur, ſcribit Plutarchus in Lycurgo hanc fuiſſe: Infantes, inquit, à ſceminis abluebantur vino non aqua. Quod ideo fiebat, quia comitiales ferunt & morbidos à mero flacceſcere, ſalubres dureſcere & firmari habitu. Sed hæc lex quum videri poſſit aliis inhumana, Lacedæmoniis certè non fuit ingrata, qui in omnibus ad Rempub. potius, quàm ad ſe reſpexerunt.

*Infantes
explorandi
ratio.*

INSTITVTVM III.

Peregrini Sparta non commorentur.

Peregrini Spartam temerè non adierunt, nec quam diu lubuit, ibi moram trahere poterunt. Qua de re Proxenis cura erat. Xenophon de Repub. Lacedæmon. Plutarchus vita Lycurgi, & inſtitutis Laconicis, & alij, huius inſtituti referunt eam fuiſſe rationem, ne aduenæ nulla vtili de cauſa irrepentes in urbem, alii cuius noxæ doctores forent, nève molliſſimam, luxuriam, diuiriarum cupiditatem ab iis ciues diſcerent. Atque hæc vna eaque veriſſima huius inſtituti ratio. Sed Pericles tamen oratione funebri apud Thucydidem lib. i. Lacedæmonios perſtringens huius conſuetudinis nomine vituperat, tanquam hac expulſione hoſpites diſcere vel ſpectare Sparta aliquid noluerint. Quod tamen non videtur veriſimile, & reprehèditur meritò à Plutarcho. Qui & in vita Agidis ſcribit, Lycurgum vita & inſtitutis hoſpites potius exegiſſe, quàm peregrinos in ciuitatibus verſantes. Hæc itaque lex illa ξεινλασίας, cuius nomine malè audierunt Lacedæmonij: ſicut & Iudæus Joſephus lib. i. cōtra Apionem in fine, exiſtimat eos culpa eximi non debere propter hoc inſtitutum ἀντιμίχτου πελιτείας. Sed quod tantopere vitio dabatur, id meritò an immeritò factum, non dixerim. Herodotus lib. i. iudicare videtur, hanc iſſis conſuetudinem fuiſſe ante Lycurgum. Qua de re iam non diſputo. Fuerunt certè proſus aliis gentibus hac de cauſa inuiſi Lacedæmonij, quod eſſent ἀξέτοιχοι ξένους ἀπάνθεστοι, id eſt, circa hoſpites inhumani, vt ait Suidas: ſicut e contra Athenienſes humanitatis & hoſpitalitatis laude apud omnes cōmendabantur. Theophilus inſtitutionum libro i. δούτε

*Lex ξεινλασίας, vel
3. de Peregrinis
quibus Sparta
moram tra
here non
licuit.*

*Lacedæmonij inuiſi
propter ξεινλασίας.*

*Athenienſes inſpuitati
lauri lau
d. apud omnes
cōmendati.*

εον ὡς δ' αἰγυμα τὴν πολιτικοῦ νόμου. ἡ δὲ Λακεδαιμονίων πόλις, ἥ τις ἐκείνητο ξηλασία, λυκούργου τὸ νομοθετήσαντος· ἵνα μὴ ἴδῃ τῆς τῆς ξένων ἐπιμυξίας διαφθείρεται καὶ χεῖρεν γήραιοτο τὸ τῆς Λακεδαιμονίων ἥδος. οὗτοι οὗτος νόμος πᾶσι μὲν ὡς δ' αἰγυμα τῆς Λακεδαιμονίους. Ἀθηναῖοι δὲ τὰ τε καταφρονῶσι, τοσοῦτον τῆς ξηλασίας ἀφιστάμενοι, ὥς καὶ βῶμος ἐλέει πᾶσι παρ' αὐτοῖς· ἔτι οὖν ἐτοίμως τοῖς εἰς αὐτοὺς φοιτῶντας ὑπεδεχόμενοι, ὅτι πολλάκις ἔχει φιλοφροσύνης ὑπεβολὴ καὶ πολεμῶν ὑπερ' αὐτῶν ἐκ ὠκνησαν. Id est, *Alium exemplum iuris civilis præbet nobis Lacedæmoniorum ciuitas: quæ ex iure quod Lycurgus illis composuit peregrinos expellebat, ne immixtus peregrinis mores ciuium in deterius mutaret corrumpentur: Quod ius apud Lacedæmonios magna in veneratione est. At Athenienses penè irridunt, qui adedò absunt ab expellendis peregrinis, ut etiam apud eos magno in honore sit ara misericordiæ, & tam officiosè eos qui ad se veniunt, excipiant, ut præ ingenti humanitate pro his sæpe bella gerere non sint veriti. Idem ferè Tzetzes scribit, ponens hac de re tales versus, Chilia: v 11 Hist. cxxx.*

Τοῖς Ἀθηναίοις νόμος ἦν, εἰς δὲ χεῖρα τοῖς ξένοις,

Ὅθεν καὶ ὠμομάζοντο φιλόξενοι τοῖς πᾶσι.

Τοῖς Λακωνοῖς δὲ νόμος ἦν, τοῖς ξένοις ἀπελαύνειν.

Id est,

Atheniensibus lex erat excipere hospites.

Vnde & nominabantur amatores hospitum ab omnibus.

Laconibus autem lex erat hospites abigere.

Meminit huius instituti etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum Sermone cxlv. vbi ita ait: ξένοις ἐμβιοῦν ἐκ ἐξέστιν ἐν αὐτῇ. Sed hæc omnia ita intelligenda, ut tamen certis quibusdam diebus Spartam adire, ibique commorari hospitibus licuerit. Ita enim Suidas scribit: ἐκ ἐξέστιν ξένῳ πρὶ ἀεὶ τῆς αὐτῆς ἐπιθεῖν, ἀλλ' ὥς μὲν αἰεὶ ἡμέρας. Id est, *Non licebat peregrinis quouis tempore Spartam accedere, sed statis diebus.* Quod & verum puto. In festis certè non abigebantur peregrini. Nam apud Plutarchum in Agesilao est, ciuitatem peregrinis refertam fuisse in ludis gymniciis, quum nuncius cladis Leuctricæ veniret. Et commendatur Lichas apud Xenophontem i. memorabilem, quod hospitibus, qui in gymnopædiis Spartam accesserant, cœnam præberet. Sicut & Plato in sua Repub. certis quibusdam diebus

festis diebus peregrini non abigebantur.

diebus concedit peregrinis ibi morari. Cæterum hanc legem tandem, ut pleraque alias, neglectam & frequentibus exemplis violatam fuisse, scribit idem Xenophon. Et Pericles apud Thucydidem mittendos censet legatos ad Lacedæmonios, petitorios inter alia, ne Atheniensibus, sociisque, ac peregrinis aliis usu suæ urbis interdicerent. Verumtamen per diu mansit Lex, sicut prorsus isti Reipubl. necessaria fuit: neque aliter aboleri poterat, quin una cum illa conciderent multæ præterea aliæ, ut ex diligenti collatione intelligi poterit. Romanis non erat multò dissimilis lex Licinia & Mucia, cuius multa mentio, cum aliis, tum etiam apud Cicronem, qui eam scribit minus fuisse humanam.

*Lex Licinia
lex eadem
neglecta.*

*Lex Licinia
& Mucia
apud
Romanos.*

INSTITVTVM IV.

Ciuium peregrè, nisi belli causa, eat nemo.

Frustra præcedens lex lata fuisset, nisi & hæc adiecta. Nam quorsum opus fuit peregrinos arcere, ne mores ciuium ab eorum conuictu inquinarentur, si ciues ipsi ad extreros commearent, atque inde luxuriæ & reliquorum vitiorum documenta afferrent. Rectè itaq; & Lex constituta, ne ciues temerè ad quasvis gentes, uti libitum commearent. Est autem huius instituti ratio satis aperta & plana, videlicet ne peregrinitatem morum in urbem inueherent peregrinantes. Plutarchus institutis Laconicis: Ἀποδιδμεν ἡμῶν αὐτοῖς ἵνα μὴ ξενικῶν ἔθων καὶ βίωσιν ἀπειθεύσαν μεταχῶσι. Id est, peregrinari ipsis non licebat, ne aliquos mores peregrinos & insita vitia instituta assumerent. Meminit idem & in vita Lycurgi & apophthegmatis. Ac prorsus Lacedæmonios decuit peregrinitatem nullam asciscere, quod id sine morum corruptela, & legum extrema perniciem fieri non poterat, à quibus solis Reipublicæ salus pendeat. Obseruandum autem quod Isocrates hoc ad viros militares tantum restringit, scribens μὴ δὲ τῶν μαχίμων ἀλλὰ τῆς πᾶν ἀρχόντων γνώμης ἀποδιδμεν. Vbi ait hoc ab Ægyptiis translatum. Qui locus extat in laudatione Busiridis: Quum Harpocratio tamen contra lexico x. Rhetorum, dictione χάριτος, ex Aristotele referat hoc ad quosvis Lacedæmonios pertinuisse:

4. De Ciuium peregrinatione prohibita, nisi belli causa.

Huius instituti ratio.

Hoc institutum viro- rum m- litarium proprium.

17

pertinuisset: ὁ Ἀριστοτέλης, inquit, ἐκ ἐξωμῶν φησὶν ὑποδημεῖν τοῖς λακεδαίμονις, ὅπως μὴ δὲ ἐδίζονται ἄλλαν νόμον ἢ φίλοι, τὸ μὲντοι Ἰσοκράτους τοῖς μαχίμοις λέγοντος καλύεσθαι ὑποδημεῖν, οἱ δὲ Ἀριστοτέλει, τοῖς πάντας λακεδαίμονις φασί. Quam magnorum istorum auctororum dissensionem iam non disceptamus, etsi nobis Aristotelis verior videtur sententia. Meminit huius instituti etiam Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum, qui ait non licuisse *σπαρπάτης ξενισθέν*. Cæterum quod de nihilo hoc institutum non fuerit, documento esse poterit Pausanias, qui diutius patria emanens, & cum Persis congregiens, prorsus eorum moribus accessit, ut tandem patriæ & toti Græciæ feruitutem inducere cogitaret. Ut taceam iam Leonidam, Lysandrum & totum eius exercitum Athenis reductum, totumque exercitum Agésilai ex Asia reportatum, quibus multa vitia diutina extra patriam commoratio affricuerat, ut tantum non Reipub. perniciem secum aduexerint. Externi itaque mores non admittendi, si saluam velimus Rempub. Notus versus ille nunquam satis laudatus:

Moribus antiquis Res stat Romana vivisque.

INSTITVTVM V.

Si quis ex ciuibz institutionem puerorum non paritur, iura ciuitatis non vsurpet.

Noluit Legislator quenquam ciuium exemptum communi iure, sed omnes potius iisdem legibus subiectos esse. Qui igitur in liberos indulgētiior erat, quam ut eos cum reliquis publicæ institutionis disciplina educari pateretur, is ciuium iure excidebat. Plutarchus institutis Laconicis: *ἵβ' πολιτῶν ὅς αἰ μὴ ὑπομείνη τὴν ἵβ' παίδων ἀγωγὴν, ἢ μετῴχῃ ἵβ' τῆς πόλεως διαχείων*. Id est, *Quicumque ciuium non paritur puerorum institutionem iura ciuitatis non participet*. Quod non ratione caret. Neque enim videbatur idoneus ciuis futurus, ac cæteris par, qui non paritum iis disciplinæ seueritate esset educatus. Et in parentibus ipsis habebatur probum, si ita ignaui abiectique animi essent, ut libetorum amorem patriæ caritati, legumque patriarum obseruationi anteponerent. Omnes itaque in vniuersum ciuium liberi publicè eodem modo educari debebant, ne exceptis quidem Regiis liberis,

Pausanias
Persarum
moribus ac
cessit pa-
tria diutius
emanens.

5. De Pue-
rorum in-
stitutione
publica fe-
renda.

Ratio hu-
ius instituti-
onis.

beris, si
Plutarchus
iis legis

Nisi q

Peregrini
in re-
sequeban-
Mellensio
maris. A
tate? Resp
modo & a
eadem ac
habuerunt
prorsus de
norum, ut
leges & iur
nulla in Rep
Sententia
licet. Nā C
adducit ter
men & ap-
tico relati-
um esse,
inter ciue
quantum
c. Aristot
immedat
plutarch

beris, si à regni successione alieni erant. vt exemplo Agefilai ex Plutarcho suprà retulimus. Nam qui ad regnum educabantur, iis legis huius venia dabatur. Qua de re etiam ante dictum est.

INSTITVTVM VI.

Nisi qui ciuis sit, & quidem optimo iure, nemo publicum munus gerat.

Peregrini magistratus non capiebant: in ciuitatem asciti, vt in reliquis participabant, ita & ius gerendi magistratus con-^{6 De muneribus pu- blicis à pe- regrinis nō usurpādū.} sequebantur. Tyræus poeta dux Lacedæmoniiis fuit aduersus Messenios, sed prius ciuitate donatus. Plutarchus Apophthegmatis. *Pausanias querenti cur Tyræum poetam Spartani donassent ciuitate?* Respondit: *ne vnquam videremur peregrino vsi Duce.* Eodem modo & alij multi, Terpæder, Thales, Pherecydes aduenē, quia eadem ac Lycurgus assiduè caneant & tractabant, honores habuerunt Spartæ eximios, ait Plutarchus vita Agidis. Quod prorsus decuit ita fieri. Nec enim conueniebat libertati Spartanorum, vt ipsis peregrinus dominaretur. Neque item peregrini leges & instituta nosse poterant, secundum quæ imperandum,^{Huius in- stituti ra- tio.} nisi in Repub diutius versati, & ius vsurpandi ciuitatem nacti. Sententiæ tamen dicendæ ius peregrinos habuisse existimare licet. Nā Chileus Tegeata Ephoris consilium dans, eos in suam adducit sententiā, vt est apud Herodotum lib. vltimo. Nisi ta-^{Peregrinos habuisse ius sententiæ dicendæ.} men & ipse prius ciuis factus, inter peregrinos autem ab Historico relatus, quod non natus ciuis, sed Tegeata. Nec satis erat ciuem esse, qui magistratum vel ducatum caperet: sed oportebat inter ciues primarum classium & potioris notæ esse. Nam nimio quantum pauperes à publicis muneribus erant remoti, vt suprà^{Pauperes à publicis muneribus remoti.} ex Aristotele retulimus. Quod etiam in multis aliis Rebus pub. obtinebat, in quibus per quam tenuis fortunæ qui essent, Rem- pub. nongubernabant.

TABVLA QVARTA DE
LEGIBVS CONNVBIALIBVS.

INSTITVTVM I.

Spartanorum nemo caelebs viuat.

1. A cōnu-
bio abstine-
re iudi-
cia pœna.



VI vita accepta à natura, alteri vitam tradere recusat, iniurius est, & naturæ ingratus. Non enim ei satisfacit, mutuum quod accepit reddens. Hoc videns Legislator sapientissimus, iussit ciues suos omnes liberis operâ dare. Quod si qui verò à coniugio abhorrebant, eos proposita pœna exstimulabat. Erat autem hæc pœna in cœlibes quadruplex. Prima, quod media hyeme circumducebantur cœlibes per forum vestibus spoliati. Ita enim Plutarchus Lycurgo de his ait: τὸ χειμῶνος οἱ μὲν ἀρχόντες αὐτοῖς ἐπέλδον ἐν κύκλῳ γυμνοῖς περιένειν πλὴν ἀροῶν, Id est, *Bruma ex magistratuum edicto iubeantur (cœlibes) forum vestibus spoliati obire. Secunda pœna, quod in se probrum ipsi ingerebant, cantilenam de pœna sua concinentes. Plutarchus eodem loci: οἱ δὲ περιέντες, inquit, ἥδον εἰς αὐτοὺς αἰδὼν πᾶσι πεπομπήν, ὡς δίκαια πάχονεν, ὅτι τοῖς νόμοις ἀπειθεῖσι, Id est, Qui ita circuibant, accinebant in se cantionem compositam, qua fatebantur se iustu pati, quod legibus non parerent. Tertia pœna quod excluderentur à spectaculis gymniciis, vbi virgines nudæ decertabant. Plutarchus apophthegmatis: εἰρξας δὲ τοῖς ἀγάμοις τῆς ἐν ταῖς γυμνοπαίδειας θεᾶς, καὶ ἀτιμίαν περιθεῖς, πολλὰν πόρον οἶον ἐποίησεν τοῖς παιδοποιῖας, Id est, Ludorum nudorum spectaculo interdicens cœlibibus, addensque ignominiam, accuratè prouidit, ut ciues liberis procreandis operam darent. Quod & vita Lycurgi refert. Quarta pœna erat, quod honore Senibus debito itidem priuarentur. Plutarchus apophthegmatis & vita Lycurgi: τιμὴς καὶ σεβαστίας ὡς νέοι περιεβύτε-εἰς παρῆχον, ἐτέρεστο, Id est, Honore & cultu quem iuuenes Senioribus exhibent, priuabantur. Quapropter non est reprehensum, quod iuuenis quidam Dercyllidæ accedenti, Duci inprimis inclyto, exprobrans ἀτιμίαν, de sede sua non cederet: Neque tu mihi, inquit, cum qui cessurus sis, sustulisti. Talis itaque illa δὴν ἀγάμης, cuius*

Pœna in
cœlibes qua
druplex.

Prima pœ-
na in cœ-
libes.

Secunda
pœna.

Tertia
pœna.

Quarta
pœna.

cuius mentio apud Pollucem lib. 11. Atque hoc ὁπίμων ἀγα-
μίου, de quo est apud Clementem Alexand. secundo stromat. &
Plutarchum vita Lylandri in fine.

INSTITVTVM II.

Matrimonia omnia legitimo tempore contrahantur.

NOluit Legislator ciues suos cœlibes esse, nec tamen permi-
lit cuiuis, quo vellet anno ætatis, vxorem ducere. Annus
autem qui fuerit non inuenio. Si diuinandum est in re obscura,
fuerit mea sententia, is paulo vltra illum annum, quo inter viros
referebantur, qui erat ætatis trigessimus. Sicut & apud Platonem
is annus præfinitus coniugiis. In fœminis autem minor, nec for-
tè citra vigesimum. Certè leges ad vtrosque pertinuisse viden-
tur: & auctores consentiunt, tum matrimonia Lycurgum suis
concessisse, quum corpora essent adulta, & ætate satis corrobo-
rata. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: πρὸς δὲ πύτοις
καὶ ὀποπύτας τὸ ὁπότε βούλοιντο ἕκαστοι γυναῖκα ἀγεῖν, ἔταξεν ἐν
ἀγκυαῖς τῶν σωματέων τὰς γάμους ποιέειν, καὶ τὸ το σὺμφέρειν τῇ ὀυγ-
νεῖα νομίζων, Id est, Potestate adempta ne singuli vxores ducerent,
quum ipsis lubitum esset: iussit dum vigerent corpora, matrimonia contra-
herent, idque ad rectam procreandi rationem conducere putabat. Cum
quo conuenit etiam Apophthegma Lycurgi. Nam interrogatus
cur tempus ineundi matrimonij vtrique sexui constituisset, Re-
spondit: vt valida nascerentur ex perfectis corporibus. Sed vt
præfinitus annus erat, intra quem vxorem ducere non licebat:
ita nec ad prouectam ætatem proferri poterat coniugium.
Quare & δίκη ὁπίμαίου erat, cuius etiam meminit Pollux &
Plutarchus, itémque Clemens loco iam citato secundo Stro-
mat.

2. De Ma-
trimoniis
tempore.

Pœna ὁπί-
μαίου.

INSTITVTVM III.

Coniuges vt sint quodammodo inter se pares, prouideatur.

TAm sancta fuere coniugiorum iura, vt lex etiam require-
ret diligentem circumspectionem in eligenda tori conforte.
Nec enim inæqualitatē magnam inter coniuges existere voluit,

3. De Con-
iugum æ-
qualitate.

ne inde dissidia oriantur, nève soboles minus produceretur ab imparibus generosa. Quamobrem erant & *κακογαμίη δίκη*, vt est apud Pollucem & Plutarchum. Et si Iosephus lib. II. contra Apionem, Lacedæmonios accusat *ὀλιγορείαι ἀπὸ τοῦ γάμου*. Antea diximus Agidem multatum ab Ephoris, quod pusillam vxorem duxisset, quæ Regulos non Reges gigneret. Visum est impar coniugium, quod contrahentes statura essent impares. Quæ exigua quædam inæqualitas. Maior autem inæqualitas indolis, morum, virtutis & roboris, quæ fortè idcirco magis etiam pœnæ obnoxia. In diuitiis certè non est reputata inæqualitas, neq; earum ratio in coniugiis habita. Itaque qui fidem dederat Lysandri filię, comperta post mortem patris eius paupertate, quum sponsonem factam irritam facere conaretur, ab Ephoris eo nomine punitus est. Neque enim Laconicæ integritatis existimant, vel Græci animi, mortuo amico gratiam non præstare, & pactis fidèque diuitias potiores habere. Qua de re est apud Plutarchum in Lysandro, & Ælium lib. VI. cap. IV.

INSTITVTVM IV.

Qui tres genuerit liberos à custodia munere liber sit, qui quatuor ab omnibus oneribus.

4. De præmiis propositis in quibus ciuitatem prole auxissent.

Sicut pœnæ constitutæ erant in cœlibes, ac serò vel perperam matrimonium contrahentes: ita præmia eis proposita qui ciuitatem prole auxissent. Aristoteles politico II. hanc Spartiatis legem fuisse asserit à Lycurgo datam, qua exsuscitaret ciues ad procreationem sobolis numerosioris: *βελόμυρος ὀνομαζέτης*, inquit, *ὡς πλείους εἶναι τοὺς σπαρτιάτας, παροράται τοὺς πλείους ὅτι πλείους ποιεῖται παῖδας. ὅτι γὰρ αὐτοῖς νόμος τὸν μὲν γυνήσαντα τρεῖς υἱοὺς ἀφαιρῶν ἐξ· τὸν δὲ τέτταρας ἀτελῆ πάντων*, Id est, volens legislator quamplurimos esse Spartiatis, impellit ciues ad plurimos liberos procreandos. Est enim ipsis lex. eum qui genuerit tres liberos à custodia onere immunem esse, vel præsidij gratiam habere: Eum qui quatuor, ab omnibus oneribus liberum esse. Quæ lex relata est etiam ab Æliano lib. VI. variæ historiæ cap. VI. Quamuis is aliquantulum variat. Nam quod apud Aristotelem est quatuor liberorum parentibus tribui immunitatem, eam Ælianus quinque liberis concedi ait.

Con-

Conueniunt autem cum hac lege quodammodo iura Romanorum.

INSTITVTVM V.

Virgines sine dote nuptum dentur.

SVperioribus prorsus est consentanea hæc lex, ne dos in coniugibus respiciatur. Nam si dos spectetur, cælibatus non vitari poterit, eruntque quædam mala, quædam sera coniugia, ut mittam alia absurda contra leges, quæ vitari non poterant. Verum itaque dotis dationem à legislatore sublatam fuisse, virtutemque solam, cum generosa indole & bene compositis moribus, pro dote cum esse voluisse. Quamuis apud Aristotelem est, mulieribus amplas fuisse datas dotes. *Ælianus lib. v. i. paucissimis verbis hanc legem concipit, scribens iussisse Lycurgum* *παρρησιάζειν αὐτὰς ἐν γάμοις.* Ratio autem huius legis reddita ab ipso Lycurgo apud Plutarchum in Apophthegmatis. Nam interrogatus cur virgines sine dote nuptum dari iussisset, Respondit: ne vel ob inopiam aliquæ manerent innuptæ, vel propter opes expeterentur, sed quibus in mores puellæ intuens, virtutem in delectu sequeretur. Iustinus huius legis vim & causam in alia re collocat. Ita enim scribit lib. i. i. *Virgines sine dote nubere iussit, ut uxores eligerentur, non pecuniæ; seueriusque matrimonia sua viri coacerent, quum nullus dotis frenus tenerentur.* Vtrumque horum haud dubiè respexit legislator. Certum enim sublati dotibus virtuti in coniugiis magis locum esse, & insolentiam muliebrem minui, si dote pecuniaria careant. Notum quid hac de re Iuuenalis Satyra v. i. scribat, vbi inter alia mulierum etiam ex dote superbiam perstringit.

INSTITVTVM VI.

Uxores raptu ducantur, & à pronuba adornentur.

UXores quidem rapiebantur ex hoc instituto, non tamen prorsus inuitæ, neque inuitis parentibus: sed iam antea patæ & sponsæ, ut existimo. Neque enim aliter conueniebat, ne naturæ leges transgredierentur, & multas dissensiones, odia intestina, infinitas cædes concirent rapientes. Quod prorsus contra coniugij finem. Erat nihilominus raptus secundum legem

vſitatus. Ita enim Plutarchus Lycurgo : ἐγάμου δὲ δι' ἀπειρίας & μικρῆς ἔδῃ αὐτοῦ πρὸς γάμον, ἀλλὰ καὶ ἀμφοτέρους καὶ πεπλεγμένους, Id est, vxores ducebant rapti, non pusillas atque immaturas, sed adultas & maturas. Quæ postrema addit, vt intelligatur non fuisse raptum tantum imbecilliorum, sed etiam adultiorum & robustiorum.

Ratio hu-
ius instituti

Pertinere autem legem eò existimo, vt assueſcerent Spartani in hoc, sicut in reliquis ferè omnibus raptui. Deinde conueniebat quodammodo hoc verecundiæ muliebri, vt ad tam familiarem conuiſum cum viro, non nisi raptæ perducerentur. Ac fortean etiam boni ominis existimabant vxores sibi rapere, sicut Romani Sabinas rapientes. Porro ornatus sponsæ qui fuerit, docet idem Plutarchus Lycurgo. Raptam, inquit, abducebat pronuba, capillos eius cute tenus circumtondebat, inde tunica virili, & calceamentis induebatur, tum in toro sine lumine sola colloca- batur. Quæ quamuis ridicula videri possunt, habebant tamen peculiarem suam significationem, vt ego opinor. Rasura status quasi mutationem designabat, vt cogitaret sponsa se in aliam domum migrare, dominumq; idcirco commutare, aliisque mo- ribus viuendum esse. Vestis virilis, vel bonorum communica- tionem notabat, vel fortean sumendum animum virilem ad cer- tamen venereum. Quod lumen exstingueretur, de verecundia commonefaciebat, quæ sola custos pudicitiae. Sed de his liberum cuique suum facio iudicium. Id sanè per quam laudabile, quod non voluerit legislator sponsam magnifico & exquisito cultu exornari, sed simplici potius & vulgi ferè in modum.

INSTITVTVM VII.

Nouus maritus furtim ad sponsam accedat, breuique ad suos redeat.

7. De pu-
dore viro-
rum circa
coniugia.

Sicut verecundia muliebris superiore lege sanciebatur : ita & viros circa coniugia ingenuum quendam pudorem gerere, hæc lex vult. Non enim facit potestatem sponso, vel nouo ma- rito, commendi ad sponsam seu nouam nuptam, quandocun- que vellet, aut quamdiu libebat commorandi : sed noctu tan- tum peracta iam maxima diei parte apud cæteros coartaneos, ad quos statim etiam redeundum erat. Quod tam à nouis maritis, quam

quàm etiam sponsis ipsis requirebatur, quod & ipsos, ad spon-
 suas sobrios clam ingredi oporteret, itidemque egredi. Ita enim
 scribit de sponsis Plutarchus: ὁ δὲ νυμφίος ἔμεθύον καὶ θρυπτόμα-
 νος, ἀλλὰ νήφων, ὥπερ αἰεὶ δεδειπνηκώς ἐν τοῖς φειδιπείοις παρεια-
 θῶν, ἔλκε τὴν ζώνην, καὶ μετὰ τὴν γυναικὸς ὅπῃ τὴν κλίνην. συνδ-
 τάς δὲ χεῖρας ἢ πλὴν ἀπῆει κοσμίως, ἔπερ εἰάθει τὸ περὶ τὴν κα-
 θύδου δὴτων μὴ τῶν ἄλλων νέων. Id est, sponsus non vino graui, nec deliciis
 confectus, sed sobrius quum soliro more in Phiditii cœnatus esset, latenter
 ingressus sponsæ cingulum soluebat, eamque tollens in lecto transferebat.
 Nec longo tempore ibi commoratus, alibat modestè, dormiturus ubi solitus
 cum reliquis iuuenibus. In nouis maritis id itidem obseruatum do-
 cetur ab eodem. Nam de iis intelligenda, quæ post superiora ad-
 iungit: καὶ τὸ λοιπὸν ἔτιος ἔπραττε, τοῖς μὲν ἡλικιωταῖς συνδιμερῶν
 καὶ συναναπαυόμενος, πρὸς δὲ τὴν νύμφην μετ' ὀλαβείας φοιτῶν, ἀ-
 γχωρόμενος καὶ δεδουκώς μὴ τῆς αἰδοῖτο τῆς ἐνδον. αἱ μὲν δὲ καὶ τῆς νύμφης
 ὅπῃτε γυναικὸς καὶ συνδουλοσύνης ὅπως αὐτὴν ἐν καμῶ καὶ λαιδανόντες
 ἀλλήλοις συμπερόουσιντο. καὶ τὸ ἐπὶ τὸν ἑκάστην χεῖρα ἀλλ' ὥστε καὶ
 παῖδας γυναικὸς ἐνίοις πρὶν εἰς ἡμέραν δεῦσα θῆαι τὰς αὐτῆς γυναικας,
 Id est, Deinceps idem faciebat maritus, ac transigebat cum coetaneis dies
 & noctes. Ad sponsam prorsè commeabat cum pudore & metu, ne quis ex
 familia perciperet, vnde machinante sponsa & oportunitatem suppeditan-
 te, quò in tempore insciis aliis congregarentur. Neque verò ad modicum
 temporis ita agebant, sed aliqui etiam liberos prius tulerunt, quam viserent
 uxores suas interdum. Ita legislator pudorem virilem limitibus hisce
 circumscribere voluit. Sed praterquam quod pudoris esset hoc ^{Huius in-}
 institutum, vt intelligi potest ex iis quæ diximus, iudicat ipse ^{stituti cau-}
 Lycurgus etiam id ad alia multa conducere, vt explicat hoc ^{sa.}
 pophthegmate. Nam miranti cuidam cur nouo marito concu-
 bitu cum sponsa interdixisset, ac iussisset eum maiorem diei par-
 tem totumque ferè noctem cum æqualibus degere, cum sponsa
 autem furtim & cautè congregri: Εὖ, inquit, hæc tendunt, vt validi
 corporibus maneant, neque satietas incesat, & amor semper sit recens pro-
 λέινque edat valida m. Quæ causæ etiam adducuntur loco superius
 adducto ex vita Lycurgi. Meminit huius instituti etiam Xeno-
 phon, qui ferè easdem rationes adfert, sic scribens: ἐπεὶ καὶ μὴν
 γυνὴ πρὸς ἄνδρα ἔλθοι, ὅσον πρὸς ἄλλοις τὸν πρῶτον τῶν χρόνων αἰμέτερος

ταῖς γυναῖξιν συνόντας, καὶ τούτῃ τ' ἐναντία ἔγνω. ἔθηκε γὰρ αἰδ' εἶδαι μὴ εἰσὶν ταὶ ὀρθλιῶν, αἰδ' εἶδαι δὲ ὀξίοντα. ἔπο δὲ συνόντας, τιθινοτέρος μὴ αὐτῶν σφῶν αὐτῶν ἔχειν, ἔρρω μὲν ἔτερα δὲ γίγνεται εἰ τι βλαστανοῖεν ἔτα μᾶλλον εἰ ἢ ὁξίοντα ἀλλήλων εἶεν. Id est, tam ubi ad virum accedit mulier, quod alios videret initio præter modum cum vxoribus consuefcere, hac etiam in parte quiddam diuersum statuit. Nam sanxit pudore virum præpediri debere. quo minus ad vxorem vel accedens, vel discedens ab aliis conspiciatur. Hoc modo si consuefcant, maiori eos desiderio teneri necesse est, & fœtus si quos procreent fieri valentioris, quàm si satietas inter eos irreperet. Erat itaque hoc institutum tùm pudoris, tùm sobrietatis & castitatis quædam meditatio.

INSTITVTVM VIII.

Uxor senis adolescenti à marito dari poterit, qui partum sibi vendicer.

8. De vxorum communicatione, senis cū adolescenti.

Ratio huius instituti.

HÆc lex in alia quacunque Repub. videri posset absona vel absurda. Nam ipsa vxorum communicatio quasi quædam prostitutio, quam bonæ leges alibi pœna afficiunt. Sed Spartani tamen ab hoc probro alieni, faciliq; id institutū tolerabant, qui tantū ab vxoribus prolē requirebant, non voluptatem. Quapropter etiā Reipub. causā non recusabant vxores, quas ipsi imprægnare vel per atate, vel per inualetudinē non poterant, aliis tradere. Quod eò tolerabilius ipsis factū, quod liberos non sibi ipsis, sed Reipub. procrearēt. Nā huc institutum in primis pertinebat, vt ciuitas sobole amplificaretur. Quamuis videri potest etiam eò respexisse legislator, vt cautiores ciues suos redderet in legendis vxoribus, ne videlicet eas ducerent, quas postea aliis tradere necesse esset. Tribuitur autem hoc institutum Lycurgo à Xenophonte lib. de Repub. Lacedæmoniorum, vbi sic scribit: εἴγε μὴ τοῖς συμβαίειν γεραιῶν νέαν ἔχειν, ὁρῶν τοῖς πηλικούτοις φυλάσσονται μάλιστα ταῖς γυναῖξιν, τ' ἐναντία καὶ τέττις ἐνόμισε. τὰ γὰρ πρεσβύτη ἐποίησεν, ὅποιον ἀνδρὸς σῶμα τε καὶ ψυχὴν ἀγαθεῖν, τὸ τον ἐπαρμύρῳ τεκνοποιήσασθαι. Id est, quod si vsu veniret, vti vetulus iuuenem vxorem haberet, quia complures esse, qui vxores diligentissimè obseruent, videbat, etiam hac in parte contrarium quiddam statuit. Iussit enim, vt senex cuiuscunque viri animum & corpus admiraretur, eo ad vxorem adducto, sobolem

sobolem suscipere. Plutarchus Lycurgo idem tradit verbis nō minus elegantibus quā Xenophon τοσαύτῳ, inquit, τοῖς γάμοις ἐπιήσας αἰδῶ καὶ τάξιν, ἡ δὲ ἦτορ ὀξέβαλε τῷ κενῷ καὶ γυναικίῳ δὴ ζηλοτυπίαν, ἐν καλῇ κατὰ φύσιν, ὅθεν μὲν καὶ ἀταξίαν πᾶσαν εἰργεν ὅπο τὸ γάμου παύσων δὲ καὶ τεκνώσεως κοινωνίαν τοῖς ἀξίοις, κατὰ γελῶν ὅπως ἀμικτα καὶ ἀκοινῶντα ταῦτα μετόντων σφαλαῖς καὶ πολέμοις. Ὁ δὲ μὲν γὰρ αἰδρὶ πρεσβυτέρῳ νέας γυναικὸς εἰ δὴ πᾶν ὅτι καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀσπασαίτο νέων καὶ δοκιμάσσειν, εἰσαγαγεῖν παρ' αὐτῷ καὶ πλῆσιντα γυναικὶ ἀέρμετος ἴδιον αὐτῆς ποιήσασθαι τὸ γυνήδην, Id est, Postquam matrimonio imposuit verecundiam & temperantiam, vanam illam & muliebrem zelotypiam seu emulationem abegit, honestum existimant, petulantiam & confusionem omnem excludere, liberiorum vero & procreationis communicationem concedere, improbens videlicet eos, qui hæc velut seclusa & ab communi usu abstracta, cædibus & bellis persequuntur. Nam viro grandiori natu, cui florens ætate erat coniux si quem probum & honestum carum haberet probaretque, ius erat eam huic iungere. & quum impleta esset egregia semine sibi vindicare partum Hæc ille. Sed ab hac lege excipiebantur Reges, quorum vxores ab Ephoris custodiebantur, ut supra diximus.

INSTITVTVM IX.

Vxorem fœcundam à marito petere bono viro liceat.

ET hæc etiam lex in aliis Rebus pub. habere non minus absurditatis videri poterat, quā superior. Vbi enim hoc lex aliqua permisisset, vxorem à marito ut petere liceret? Obtinuit hoc tamen Sparte, Lycurgo itidem instituyente, ut testantur Xenophon & Plutarchus. Quorum vterque rationem huius instituti aliam reddiderunt. Xenophon enim id eò refert, ut confunderetur eorum orbitati, qui ab vxoribus abhorrebāt. Eius verba hæc sunt: εἰ δὲ τις αὖ γυναικὶ μὲν συμμοίει μὴ βέλαιο, τέκνων δὲ ἀξιολῶν ἐπιθυμῶν, καὶ τὸ νόμιμον ἐποίησεν, ἵνα πᾶν αὐτὸ τεκνον καὶ γυναικὶ ὀρεῖται, πείσαντα τὸν ἔχοντα ἐν ταύτῃ τεκνοποιεῖσθαι, Id est, Quod si quis fœminæ contubernium auersaretur, ac nihilominus egregiæ sobolis cupidus esset, etiam hoc sanxit, ut quamcunque fœcundam & generosam videret, ex ea persuadendo marito, ut liberos liceret ei procreare. Plutarchus autem iudicat magis hoc ad præstantiam sobolis perti-

Vxores Reges hac lege excipiebantur.

9. Aliud institutum de fœcundarum vxoribus communicatione.

nuisse, vt ex lectissima quauis & egregia habita scemina susci-
 retur. Ita enim ille super hac re scribit: *ἔξω δὲ πάλιν ἀνδρὶ χη-*
ρῇ τῇ δὲ τέκνον πνα καὶ σωφρονῶν θανμάσαντι γυναικῶν ἐτέρῳ γεγα-
μημένῳ, πείσῃ τὸν ἄνδρα συνελθεῖν, ὥσπερ ἐν χώρᾳ καλλιῇ ῥπα φυ-
τεύοντα καὶ ποιμένον παῖδας ἀγαθοὺς, ἀγαθὸν οὐ μάλιστα καὶ σωφροῦς
ἑσόμενους. Id est, E diuerso liberum erat bono viro, si qua ei casta mulier,
 quæ elegantes pueros ederet cordi esset, agere cum viro persuadendo, vt cum
 ea congregaretur, atque ita tanquam frugiferum aruum conferere, & vi-
 gnere liberos probos, qui proborum futuri consanguinei & propinqui esset.
 Quod institutum tamen non solum ad ciues, sed etiam ad pere-
 grinus referre videtur Nicolaus de moribus gentium apud Sto-
 bæum. Ita enim ille scribit, *ταῖς αὐτῇ γυναιξὶ ὁδοιποροῦντα,*
ἐν τῇ δὲ δευτέρᾳ πύρῃ καὶ ἀσὼν καὶ ξένων, Id est, Mulieribus
 suis permittunt prolem suscipere ex formosissimis, cum ciuium tum peregrini-
 norum. Porro fontem huius legis ait Plutarchus eum esse, quod
 legislator vellet liberos non esse priuatos parentum, sed com-
 munes ciuitatis. Itaque noluit ex turmalibus, sed ex prastan-
 tissimis generari ciues. Vnde reliquos notauit legislatores, vt
 oppido insulsos & vanos, qui canes & equos ad optimos ad-
 ministrarios agant, idque gratia vel pretio contendant a dominis:
 coniuges verò inclusas, quas ex solis volunt ipsis parere, custo-
 dia sepiant, siue amentes sint, siue decrepiti, siue valetudi-
 narij, quasi verò filij, si ex prauis editi sint, non ipsis præ-
 cipuè, in quorum sunt potestate & auctoribus, sint prauis:
 Et contra probi, cum si nati originem fuerint. Atque hæc
 quum ita instituta fuerint, adulterij tamen probro prorsus
 caruerunt, quod fierent ea omnia, non voluptatis causa, ad ex-
 satiamdam libidinem: sed vtilitatis, ad procreandam multipli-
 cem & generosam sobolem. Adulterium enim Spartæ nullum,
 neque ferè vnquam auditum, quod illic adulterij quisquam
 damnatus. Memorabile hoc quod de Gerada Spartano nar-
 ratur. Nam hospite quodam sciscitante, quæ esset pœna Spartanis in a-
 dulteros constituta? Respondit Geradas: adulter, hospes, non inuenitur a-
 pud nos. Quo subiciente, quod si inuentus sit? Taurum, inquit, luit in-
 gentem, qui capite traiecto Taygetum, bibat ex Eurota. Obstupesciente il-
 lo ac dicente, quæ existat bos tantus? Ridens Geradas, quæ, inquit, adulter
 existat

Ratio hu-
 ius insti-
 tuti.

Adulte-
 rium Lace-
 dæmonie
 inauditum.

existat Lacedæmone? Quæ historia extat apud Plutarchum vita Lycurgi & Apophtegmat. Quod si itaque illa ad hunc modum habuerunt, quemadmodum tradunt magni auctores, ut hæc sic vñ obtinuerint, nec tamen zelotypia vel adulterij nota secuta, est quod mirari meritò possimus sapientiam legislatoris. Nam instituendo ita animos ciuium ad vxorum communicationem, iam ferè nihil superesse potuit, quod non commune esset. Et quum hæc vtrò citròque fierent cum beneuolentia, quid iam restabat ex rebus humanis, inter quas omnium carissima vxor esse debet, cuius causa suscipiendæ inimicitia & contentiones? Itaque concordia etiam fuit hoc institutum. Etenim eo obtinente diuortium non necessarium, sicut nec voluntarium diuortium Sparta factum legimus. Qua in re leges Atheniensium, Romanorum, aliorumque minus bene constituta. Nam quod apud Herodotum est lib. v. l. de Aristone, fecisse eum diuortium: id forte Regi tributum, ex quo desiderabatur filius regnum suscepturus, in aliis non fuisset toleratum.

*Diuortia
Lacedæmo-
ne inusita-
ta.*

*Aristonis
diuortium
cur tolera-
tum.*

INSTITVTVM X.

Unam tantum vxorem intra legitimos gradus

Spartanus ducat.

Quod Spartanis non licuerit nisi vnā habere vxorem, ex his liquet, quæ sunt apud Herodotum lib. v. Nam quum retulisset historicus, quo pacto Anaxandrides priori vxori alteram super induxisset, ait tandem hoc Spartanum non fuisse. verba eius hæc sunt: *μετὰ δὲ γυναῖκας ἔχων δύο διζαὶ ἰσῖας οἶκες, ποίην οὐδαμᾶ ἀσπαρτανήν.* Quod itaque apud Clementem est, fuisse apud Spartanos *ἐπιήμιον μονογαμίαν*, eius loco existimo legendum *κακογαμίον*, ne magno auctori Theologus aduersari videatur. Sicut & hæc tria coniunguntur apud Pollucem, *ἀγαμίον, κακογαμίον & ἐπιγαμίον*. Idque eo magis, quia apud Clementem additur etiam *ἐπιήμιον* fuisse *μονοδιαμίστις*, qua verita vitæ solitaria. Nisi forte illud velimus intelligere, pœnam constitutam ei qui mortua priore vxore alteram duxisset. Sed prior sententia probabilior. Deinde quod certis gradibus consanguinitatis apud Lacedæmonios constiterint

*10. De vna
tantiū . v.
xore ducen-
da, intra
legitimos
gradus.*

*Clementis
locus emen-
datus.*

*Gradus
consanguini-
tatis in-
tra quos a-
pud Lacedæ-
monios
constiterint.*

matrimonia in dubium est. Inter ascendentes & descendentes, ut loquuntur, nulla intercessisse coniugia legimus. Inter collaterales tamen cōcedebatur ducere sororem uterinam. Ita enim scribit Philo Iudæus libro de specialibus legibus, quæ pertinent ad duo præcepta Decalogi, sextum & septimum: ὁ μὲν οὐδ' Ἀθηναῖος σόλων ὁμοπατεροῖς ἐφίει ἀγεσθαι, τὰς ὁμομητεροῖς ἐκώλυσεν· ὁ δὲ Λακεδαιμονίων νομοθέτης εὐπαλιν, τὸν ἐπὶ ταῖς ὁμομασεροῖς γάμον ἐπιτρέψας, τὸν παρὸς τοῖς ὁμοπατεροῖς ἀπαῖπεν, Id est, Solon Atheniensis sorores consanguineas seu eodem patre natas concedens ducere, vetuit uterinas: At Lacedæmoniarum legislator uterinarum nuptias admittens, interdixit nuptiis consanguinearum. Hic itaque proximus erat gradus. Sororis deinde etiam qualiscunque filiam ducere licuit. Nam Anaxandrides, cuius iam fecimus mentionem, sororis filiam uxorem habuit, ut scribit eodem loci Herodotus. De ulteriori- bus itaque gradibus minus dubitandum.

TABVLA QVINTA DE VICTVS RATIONE.

INSTITVTVM I.

*Spartanorum liberi extra fascias rigide cura nutricum
educuntur.*

1. De pue-
rorum pau-
perum &
diuitum
nutricibus
educatione.



OLVIT legislator recens in lucem editos infantes, confestim excipere seueritatem disciplinæ Laconicæ, ut ab incunabulis assuefieret ad quod nati erant, id est, ad dura quæque & aspera patienda. Itaque sic educabantur sub nutricibus, ut nihil ipsis indulgeretur. Fasciis enim seu inuolutis non illigabantur: sed soluti & nudi seruabantur, & tamen arte quadam membra eorum ad concinnitatem & decus conformabantur. Plutarchus Lycurgo: ὡς δὲ παρὰ τὰς τέχνας ἐπὶ τῶν μέλεσσι καὶ τοῖς εἰδέσι ἐλδιδέξια ποιεῖν, Id est, Erat & de nutricibus, cura, ut arte quadam sine fasciis infantes educarent, conformantes eos membris & reliqua specie corporis, ad habitum libero homine dignum. Addit deinde idem auctor, assue fieri etiam solitos infantes, ad facilem

&c

& parabilem victum, itémque ad ieiunia, nec non vt intrepidi essent ad tenebras, imperterriti ad solitudinem, & nescij illiberalis morositatis, & vagitus. Heraclides etiam testatur, pueros ita nutriri, vt citra satietatem cibum eis prabendo ad famem alluefacerent: τρέφουσιν, inquit, τὰ τέκνα, ὥστε μηδὲ ποτὲ πληρεῖν, ἵνα ἐδίξωνται δυνάσθαι πενήτων. Scholiastes Græcus Thucydidae annotat lib. II recens natos in scuto poni solitos, atq; addi hastam, ac deinde adiici vocem vsitatam, ἢ τὰν, ἢ ὅππῃ τὰν. Eius hæc verba: οὐδὲς ὥς ἐπὶ κτετο τὸ παιδίον, ἐν ἀσπίδι ἐπίδεσαν αὐτὸ, καὶ δόρυ πλησίον, καὶ ἐπέβδων ἢ τὰν, ἢ ὅππῃ τὰν. De qua acclamatione infra dicemus. Ex his igitur intelligi poterit, quam rigida fuerit ipsa puerilis educatio, qua & alimentum aliquando negabatur, aliquando in tenebris soli infantes relinquebantur, & tamen hoc patientes vagire & ciulare prohibebantur. Educatio prorsus virilis, & quæ Spartanos in primis decuit. Atque ita quum edoctæ essent nutrices Lacænæ, sæpe eas exteri mercabantur. Illa quæ Alci-
*Nutrices
Lacenas
exteri re-
quebant.*
biadem Atheniensem educauit, Amycla dicta, narratur itidem Lacæna fuisse.

INSTITVTVM II.

Pauperum & diuitum liberi eodem modo alantur.

PRImò sub nutricibus consimilis erat educatio pauperum & diuitum: Deinde etiam sub magistris publicis idem victus. Vtrobique seuera & rigida viuendi ratio, & durities pro ætatis ratione alia aliam excipiens. Nec indulgebatur plus diuitibus quàm pauperibus, quippe, vt iam aliquoties diximus, nulla diuitiarum habitatio. Aristoteles politico IV. cap. IX. de pueris Lacedæmoniorum loquens: ὁμοίως (inquit) οἱ τῶν πλεόνων τρέφονται τοῖς τῶν πενήτων, καὶ πρὸ δόντων τὸν τρέπον τέτον, ὃν αὐτὸ δυνάταιτο καὶ τῶν πενήτων οἱ πτωχοὶ. ὁμοίως δὲ καὶ ὅππῃ τῆς ἐχρηστικῆς ηλικίας, καὶ ὅταν ἂν δρῶντες γίνονται τὸν αὐτὸν τρέπον. ἢ δὲν γὰρ ἀδύνατος ὁ πλεόνων καὶ ὁ πένων. Id est, Similiter aluntur filij diuitum & pauperum, & instituantur modo hoc, quo possint pauperum filij. Quod eadem ratione se habet in ætate, quæ sequitur hæc: Et quando viri facti fuerint eodem modo. Nulla enim re distinguitur diues à paupere. Thucydides etiam initio historiæ suæ scribit, quod πρὸς τοῖς πολλοῖς οἱ τὰ μέζω κεκτημένοι, ἰσοδύνατοι μέ-

λιστα κατέστησαν. Idem tradit & Iustinus lib. III. qui ait, neminem epulari opulentiùs, quàm alterum, ne imitatio in luxuriam verteretur.

INSTITVTVM III.

Adolescentes saltem carnibus vescantur.

3. De adolescentium obsonio ne pe carminibus.

Adolēcentibus quidem inter se iidem erant cibi, sed discreti tamen cibi eorum à cibis adultiorum: illis carnes, his pulmentum seu ius dabatur. De quo paulo post. De carnibus iuniorum scribit Plutarchus: μήτε κρεάδιν δ' εἶδοι τοῖς πρεσβυτέροις, ἀλλὰ ὡς ἄν χρῆναι τοῖς νεανίσκοις, Id est, Carne non indigere seniores voluit, sed concedere iunioribus. Item Iustinus ait, puberes sine pulmento degisse. Solum itaque obsonium Lacedæmoniorum pueris caro, neque vllæ lautitiæ ipsis aliæ. Quare nec piscatores, nec salsamentarij, nec cupedinarij, vel vlli gulæ aut luxuriæ magistri tolerabātur, sed solummodo carnis coqui. Ælianus lib. XIV. c. VII. εἶδει ὁ φιλοποιοῖς ἐν Λακεδαιμονίᾳ εἶναι κρέας μόνον. ὁ δὲ ὡς ἄν τὸ ἐπιστάμυρος ἔξηλαυνέτο τῆς ἀσκήσεως, ὡς τὰ ἑρμῆ νοσοῦντων καὶ θέρσας, Id est, Lacedæmone coquos non esse alios quàm carnis luebat. Qui verò præter hanc artem nouisset, eiciebatur Sparta perinde atque agrotantium expiationes. Extat de expulso cōco illustre exemplum in Mitheco apud Maximum Tyrium oratione VII.

INSTITVTVM IV.

Adolescentes simul turmatim somnum capiant.

4 De adolescentibus vnā turmatim somnum capturi. Lectos ex qua materia si iurarent adolescentes hyeme & æstate.

Adolēcentes simul instituebantur, vnā comedebant, vnā quoque dormiebāt, prout in classes distincti erant. Quod erat totum quasi militaris vitæ rudimentum. Sed æstate durius, hyeme melius & mollius, quamuis nec tum admodum delicatè. Plutarchus institutis Laconicis: ἐκὰς θουδον οἱ νέοι ὁμοῦ καὶ ἴλιον καὶ κατ' ἀγέλην, ὅτι σιβάδας αὐτοὶ πεμφέμεν, τὸ ὡς ἄν τὰ ὄρεστα πεφυκότος χαλάμου, τὰ ἀκρὰ ταῖς χερσὶν ἀνδρὶ σιδήρει κατὰ κλάσαντες ἐν δὲ τῇ χειρὶ τοῖς λεγομένοις λυκόφωας ὑπεβάλλοιτο καὶ κατέμεινον ταῖς σιβάσι, περιμαντικὸν ἔχειν π τῆς ὕλης δοκείσης, Id est, Somnum simul capiebant adolescentes turmatim & grægitim, in toris quos ipsi sibi fecerant, congerentes arundines in Eurota nāscentes, quibus sum-

mam

nam partem manibus sine ferro defringebant. Sed hyeme quos vocant Lycophonas substernebant, torisque permiscebant, quod aliquam calefaciendi vim illa materia habere videretur. Non itaque illis alij lecti, quam tori ex arundinibus & Lycophonis. Quin Iustinus hos ipsos toros etiam eis adimit. Scribit enim lib. III. Statuisse Lycurgum, nihil ut somni causa substerneretur. Sicut & Plato lib. I. de legibus tribuit eis ἀσπράγαν. Voluit itaque Legislator hoc instituto efficere, ut adolescentes paucissimi essent somni, & semper alacres se prestarent ad quævis officia. Ac commendatur eo nomine Agesi-laus, quod somno non ut Domino uteretur, sed cum haberet actionibus suis obedientem.

*Agesi-laus
somo u-
sus obedi-
te.*

INSTITVTVM V.

Omnes impransī ad publica syssitia conueniant.

DIxi-mus quædam lib. I. de Syssitiis seu Phiditiis Lacedæmoniorum, quæ hic repetere nihil attinet. Frequentabant ea, ut ibi scripsimus, quicumque virilis sexus erant, legitimæ tamen ætatis. Qui emanerunt multabantur, ut exemplo Regis Agidis docetur. Liberum tamen domi esse ei, qui sacrificasset & venatus esset. Qui sacrificasset, ut deuotioni suæ vacaret: Qui venatus fuerat, ut quietem caperet. Conuenit autem hoc institutum Syssitiorum quodammodo cum conuentibus, qui apud inclytam gentem Heluetiorum celebrantur, Sumpti dicunt. Sicut multa alia sunt ipsis inter se similia: Multa Heluetiis meliora, ut pote erga externos longè humanissimi. Caterum pertinebant hæc Lacedæmoniorum Syssitia eò, ut discumbentes in armis, sicut Heluetij cum gladiis, ad magistratum iussu exequenda parati essent, ut ne priuatim conuenientes contra Rempub. aliquid machinarentur. Ita enim Lycurgus ipse de his sentit, ut est in ipsius quodam apophthegmate. Nam interrogatus cur instituisset phiditia ista, ciuēsque ita diuisisset, ut pauci armati simul discumberent, Respondit: ut promptè mandata capestant, & si quid rerum nouarū moliantur, ad paucos id pertingat. Quamuis & hæc causa etiam fuit, ut vitaretur ea ratione luxuria, quæ in publico non tolerata fuisset. Ita enim Iustinus libro tertio. *Connuari, inquit, omnes publicè iussit, nec cuius diuitiæ*

5. De Syssitiis frequentibus.

Syssitiarum institutionis ratio.

vel luxuria in occulto essent. Quæ ratio etiam probatur Plutarcho, qui ita de iis scribit: ὅτι δέδοται δὲ τῇ τρυφῇ καὶ τὸν ζῆλον ἀφελέσθαι τῆς πλῆθους δεινότητες, τὰ συσίτια εἰσηγήσατο, Id est, *Ut luxum inhiberet, & diuitiarum studium tolleretur, syssitia instituit.* Xenophon addit præterea & hanc causam, ut essent syssitia quasi scholæ, quo cōuenientes adolescentes audirent à Senioribus præclara facta commemorari. Erat enim moris, gestorum narrationem audientibus adolescentibus ibi fieri. Xenophontis verba hæc sunt: λυκοῦργος ἐν τῇ πόλει ἀνέμειξε παρὰ δόξαν τὰ πολλὰ τοῖς νεωτέροις ὑπὸ τῆς τῆς γεραιτέρων ἐμπειρίας. καὶ γὰρ δὴ ὁππότε οἱ τοῖς φιλιπποῖς λέγεσθαι ὁ, τὴν αὐτὴν ἡλικίαν ἢ ἐν τῇ πόλει ποιήσῃ· ὥς· ἐκεῖ ἦν ἡλικία μὲν ὑβρίων, ἡλικία δὲ παρρησίας, ἡλικία δὲ ἀνδρείας καὶ ἀνδραγαθίας ἐγγίγνεσθαι, Id est, *Lycurgus Sparta sic omnia miscuit, ut iuniores pleraque discerent à Seniorū experientia. Nam patrio more vsuratum erat commemorare in Phiditiis, quicquid in Repub. quisque præclarè fecisset. Quo fit ut istuc minimè vel atrox iniuria, vel ex vino petulantia, vel factum turpe, vel turpe dictum interueniat.* Itaque hæc quasi virtutis officinæ, ubi & corpus cibo recrearetur: ita & animus virtutis studio imbueretur. De Silētio cuius in iis etiam commonefiebant, suprā diximus. Porro quod impransī accesserint, tradit idem Plutarchus paulo post: παρεφύλαξε δὲ ὥστε μηδὲ οἱμοὶ προδιδιπνήσαντας ὀξέειναι βαρύνειν ὅτι τὰ συσίτια πεπληρωμένοι εἴτερον ἐδεσμάτων ἢ πομάτων, Id est, *præiuit etiam legislator, ne domi prius liceret cœnare, ac ita ventrent repleti cibo & potu ad Syssitia.* Nam hoc prorsus apud eos magnæ erat intemperantiæ, & cum probro coniunctum. Quare etiam non edentem bibentemque secum reliqui culpabant ut intemperantem, ac qui ob mollitiem victus communis esset impatiens, ut idem ait.

INSTITVTVM VI.

Victus omnibus tenuis sit & viri iure nigro sint contenti.

6. De vi-
ctibus, q. d. aliis
femibus
qualis in-
moribus.

Huius instituti etiam suprā facta est mentio. Conueniebat id autem obseruari, ut tenuis victus esset, aliàs Syssitia non frugalitatis & temperantiæ, sed luxuriæ & gulæ quasi scholæ futura. Sicut videmus iam ferè receptum, ut in conuentibus publicis luxuriæ magis, quàm in priuata vita tribuatur. Quod

contrà

contrà fiebat apud Lacedæmonios. Nam cibus eis vt tenuis erat, ita in Syllitiis certo modo erat definitus, ac quidem omnibus æqua mensura. Ælianus lib. 111. cap. xxxi v. ὅτι λάχανα καὶ ῥωμαίοις νόμος ἦν, μὴ ἔξῃν αὐτῇ ὀψωνεῖν, μήτε ἀβέλειται, μήτε ὅσα βέλειται. περὶ σέτατον γὰρ ἔχοντες τῶν ἄλλων σωφρονεῖν τοὺς πολίτας, καὶ διὰ τῆς τετραπέζης οὐκ ἦσαν. Id est, Lacedæmonis iuxta ac Romanis lex erat, ne cui luxum esset obsonare quicquid vel quantum ipsi liberet. Nam quum per alia ciues ad temperantiam reuocare voluerunt, tum non minimum per rationem mensæ. Idem docet Xenophon rationem eius addens, dum ita scribit: οἷόν γε μὴν ἔταξε τοσοῦτον ἔχειν τὸν ἀρρενα, ὥς ὑπὸ πωλησιμονῆς μὴ μήποτε βαρυώδαι, πῦ δὲ ἐν δεστέροις ἔχειν μὴ ἀπείρους ἔχειν νομίζων τοὺς οὕτω παιδινομύους, μᾶλλον μὲν αὐτὸν δυνάσασθαι, εἰ δὲ ἴσθαι, ἀσπῆσαντας ὅτι πνῆσαι, μᾶλλον δ' αὖ, εἰ ὡς γὰρ γελῶναι, ὅτι τῷ αὐτῷ οἷον πλείω χρόνον ὅτι πνῆσαι, ἢ τὸν δ' αὖ οἷον δύναιτο, ὅτι γὰρ ἔσθαι πρὸς πᾶν ἔχειν βεῖμα, καὶ ἐμεινότερος δ' αὖ ἔσθαι, καὶ εἰς μήκος αὐτὸν αὐξάνειν, τὸ ῥαδὺν τὰ σώματα ποιεῖσαν τετραμύλλον συλλαβαίνειν ἡγήσατο, ἢ τὸν ἔσθαι πνῆσαι τῶν αὐτῶν σίτῳ. Quæ rationes etiam redduntur à Plutarcho institutis Lacedæmonicis. Verborum autem vtriusque auctoris summa huc recidit, primò quod hæc σιτοδεία, seu victus tenuitas instituta sit, vt esset assuetudo ad tolerandam famem, quum ita opus in bellis & alibi, vt nihilominus labores tolerare possent. Deinde eum vsum habuit, vt obsonio quàm minimo egerent, & escam quamvis admitterent. Postea profuit etiam ad sanitatem parco cibo vti. Tum etiam talem victum conducere existimarunt ad proceritatem, vt corpora ad agilitatem potius essent expedita, quàm pinguedine dilatarentur. Postremo putabant hoc etiam vtilitatis esse. Sic Agesilaus ipse Rex quum esset, tenui tamen victu contentus erat, vt scribit de eo Plutarchus. Qui rogatus de causa tam tenuis victus, Respondit: se ex tali serente vitæ libertatem metere. Quæ causa etsi longius petita, eodem tamen recidit quò priores. Nam qui ita vitam instituit, vt tenuis ei victus sufficiat, is haud facilè voluptatibus seruus fit, nec hostibus succumbit. Lysander etiam eodem instituto eductus Ionicas delicias contempsit, vt est apud Ælianum libro tertio

Ratio instituta huius de viciis tenuitate.

K

*Virorum
obsonium,
Ius nigrū.*

cap. xx. Quò pertinent quod Thaliis offerentibus lauticias, eas repudiavit & servis distribui iussit Agesilaus, addens contentes virtutem non admittere tales gulæ delicias. Aliena enim à liberis esse, quibus servi alliciuntur. Hæ itaque huius instituti causâ de quibus physicorum more philosophatur aliquantum Plutarchus in Lycurgo. Cæterum fuit viris suum obsonium præcipuè in iure nigro situm, quod μέλας ζωμός dicebatur. Testatur hoc Plutarchus Lycurgo, & institutis Laonicis: ἵππ' δὲ ὀψων οὐδοκίμει μέλιστα παρ' αὐτοῖς μέλας ζωμός, ὥστε μήτε κρεαδίου δεῖσθαι τοὺς πρεσβυτέρους, ἀλλὰ ὡδὴ χωρεῖν τοῖς νεανίοις, αὐτοῖς δὲ ζωμοῦ καταπεγμύροις ὀσιᾶσθαι, Id est, inter opsonia prima laus erat iuri nigro: quare carnibus non indigebant maiores natu, sed eas permittebant iunioribus, ipsi decuriati iure vescabantur. Nam vt suprâ attigimus, in classes seu ordines certi numeri distributi recumbebant. Coniicio autem ius hoc nigrum confieri solitum, ex sale, aceto, sanguine & fortè frustulis carniū. Quod indicare videtur illud quod est apud Plutarchum de tuenda valetudine, vbi scribit Lacedæmonios solitos coco ad parandam cœnam sal & acetum tradere, reliqua ex victima iubere petere. Quod si verum est, non dissimilis paratur apud nos cibus, qui haud dubiè apud maiores vsitator, quum nondum exquisitæ ciborum lautitiæ mensas occupassent.

*Ius nigrum
ex quibus
conficeretur.*

INSTITVTVM VII.

Nisi sitis causa nihil bibatur.

*7. Institutū
de Potu
Lacedæm.
Græcorum
luxus in po
tationibus.
Pergracari
vnde dictum.*

Creditum est, Græcos reliquos vino deditos fuisse: Itaque ob luxum & perpotationes malè audierunt. Vnde in ipsorum opprobrium Latini verbum finxerunt pergracari: sicut & Cicero eos ebrietatis nomine notat. Hoc si ita est, vt de iis qui in magna Græcia vixerunt Sybaritis & aliis, itémque de Græcis Asiaticis non dubitatur, fuerunt certè ab hoc vitio immunes Lacedæmonij. Nam iis non licebat nisi sitientibus bibere. Conuiuia sanè apud eos nulla, vbi computationibus opera dabatur: sed in systitiis suis sicci & sobrij versabatur. Plato lib. i. de Legib. scribit Spartæ legem fuisse, qua Ebrietas, & quæ eam sequuntur, petulan-

petulantia & lasciuia p̄figatē erant, ac cōporationes prohibite. <sup>E'rietās
Lacedæm.
prohibita.</sup>
Ita enim inquit: ἔτ' αὖ ἐπ' ἀγρῶν ἰδοίς, ἔτ' ἐν ἀέσειν ὅσων ἀναρπιά-
ταις μέλει, συμπόσια οὐδ' ὅποσα τούτοις συνεπόμδρα, πάσας ἡδυναί
κινεῖ κατὰ δυνάμιν. Idem etiam testatur Xenophon de Repub.
Lacedæmoniorum: καὶ μὲν τὸ πότου ὑποπαύσας τὰς οὐκ ἀναγκάας
πόσεις, αἱ σφάλλουσι μὲν σώματα, σφάλλουσι δὲ γνώμας, ἐφ' ἧκεν ὁ-
πότε διψῶν ἕκαστος πίνειν· οὕτω νομίζων ἀβλαβέστερον καὶ ἡδιστον πρὸν
γίνεσθαι, Id est, sublatiis potationibus non necessariis, quæ tūm corpora,
tūm animos labefaciunt. potestatem bibendi tantūm fecit, ubi quisque si-
tivet. Nam hac ratione putabar potum minime noxium & longe suauissi-
mum fore. Pertinet huc apophthegma Leotychidæ: Nam in-
terrogatus cur paucopotu vterentur Spartani, Respondit in-
quiens: Ne aliis de nobis consultent, sed nos pro aliis. Perinde
ac sani consilij ratio eis constare non posset, qui non sobriij
semper essent. Quare & Cicero Tuscul. i. ait, Lacedæmonio-
rum iuuentutem exerceri esuriendo & sitiendo.

INSTITVTVM VIII.

Sine face domum eundum.

DIximus iuniores vnà cubare solitos: sed adultiores domum
quisque suam commeabant. Nec tamen ad lumen ince-
dere licebat, quacunque via noctu redeundum esset, vetante
hac lege. Cuius rationem Plutarchus ait fuisse, vt assuefierent
in tenebris intrepidè incedere. Ita enim scribit in institutis: <sup>8. De more
domum à
Sylsuis re-
petendi.</sup>
πόντες οἱ Λάκωνες ἐν τοῖς σπασίτοις μετρίως ἀπίασιν διχα λαμπά-
δος. οὐ γὰρ ἐξέσι πρὸς φῶς βαδίζειν, οὔτε ταύτῳ, οὔτε ἄλλῳ ἰδόν,
ὅπως ἐδίξωνται σκότοις καὶ νυκτὸς ὁδοῦσθαι καὶ ἀδιῶς ὁδεύειν, Id est,
Lacones postquam in Sylsuis modicè biberint, domum absque face redeunt,
Neque enim vel hoc, vel aliud iter, præunte lumine conficere illis licet:
vt in tenebris & noctu audacter & sine vllō metu incedere consuefiant.
Quod in vita Lycurgi idē auctor repetit. Xenophon verò po-
tius alias causas fuisse autumat, & in primis hanc, vt ea ratio-
ne magis vino abstinerent, ne forte lubrico ex vino inceslu <sup>A' terra
causa.</sup>
ad terram inter eundum prosternerentur, quod fax ipsis non
præluceret. Eius verba hæc sunt: ἀγαθὰ γέ μιν ἀπεργάζεσθαι

καὶ τὰδε ἡ ἐξω σίησις. περὶ πατεῖν τε γὰρ ἀναγκάζονται ἐν τῇ οἴκῳ δεῦ-
 φόδω, καὶ μὴ τὸ ὑπὸ οἴνου μὴ σφάλλεσθαι, ὅτι μελεῖσθαι, εἰδοτας ἵππους
 ἐνθάδε περὶ δειπνίου κατὰ μέρους, καὶ τῇ ῥῥονῃ ὅση ἡμέρα χρῆσθαι. οὐδὲ
 γὰρ ὑπὸ φανού τὸν ἐπὶ ἐμφεσσεῖν ἐξέσι πορεύεσθαι. Quæ verba nos ita
 exponimus. Alia præterea bona effecit cœnatio extra do-
 mum. Coguntur enim in reditu obambulare. Deinde etiam,
 quum sciant sibi non manendum ubi cœnarent, tenebrisque in
 reditu tanquam luce vtendum, necesse habent prospicere ne
 vino titubent vel collabescant. Tum verò ad excubias milita-
 res obeundas condocesunt, in quibus neque cum luce incede-
 re permissum.

T A B V L A S E X T A D E H A B I T V.

INSTITVTVM I.

Pauperes & diuites eodem modo vestiantur.

Sexta ta-
 bulæ 1. In-
 stitutum.
 De vestitu
 pauperum
 & diuitum
 pari.

SICVT victus consimilis erat pauperibus & diuitibus,
 ita & vestitus. Vtriusque ea ratio, quam suprà reddidi-
 mus ubi de victu egimus. Hoc autem de vestitu ita ob-
 tinuisse testatur Aristoteles lib. 1 v. cap. 1 x. Politicorum, ubi
 quum de victu locutus esset, de vestitu ita ait: καὶ τὸν ἐδὴνται οἱ
 πολλοὶ ποικίλῳ, οἷαν αὖτις ἀδραμιδὰς διώκω καὶ τῷ πενήτῳ
 ὁρίσσω. Id est, vestem gestant diuites eiusmodi, qualem quisque pauperum
 parare potest. Meminit & Iustinus, qui ait Lycurgi instituto ne-
 minem cultius quàm alterum incedere. Quare quod Clemens
 Alexād. pædagogi lib. 111. cap. 11. scribit Laconicam pudicitiam
 veste, luxu & externa pulcritudine corruptam, id non de Hele-
 na tantum: sed de posterioribus etiam temporibus poterit in-
 telligi. Verba Theologi hæc sunt: πορροσύνῳ δὲ φθιρε λακωνι-
 κὴν ἐσθῆς, καὶ χλιδὴν, καὶ ἀλλος ὠραῖον. Exemplum illustre in Pau-
 sania,

saniam, qui ad reliquos corruptos mores hoc etiā addidit, ut præter consuetudinem Lacedæmoniorum stolam Medicam gestaret. Cæterum quod modica fuerit Lacedæmoniorum vestis, ut faciliè utrisque potuerit esse similis, docet Thucydides lib. 1. initio ita scribens: *ματρία δ' αὖ ἐδῆν καὶ εἰς τὸν νῦν τρέπεν παρὰ λακεδαιμόνιοι ἐχέσαντο*. Id est, *Modica autem veste & ad huius ætatis consuetudinem primi vsi sunt Lacedæmonij*. Idem testatur Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum inquiens: *ἀλλὰ μὲν ἔδ' ἱματίων γε ἐνεκα χρηματίζον. ἡ γὰρ ἐδῆτος πολυτελεία, ἀλλὰ στόματος δεξία κοσμεῖται*. Id est, *Nec vestitus causa pecuniam quæri necesse est. Nam illi non pretiosa veste, sed corporis egregia constitutione ornantur*. Vestis itaque omnibus vilis erat, ac tantum quæ extremum frigus depelleret, non quæ corpori ornatum adderet. Ac tali quidem veste Agésilæus ipse Rex induebatur, quo nomine derisus ab Ægyptiis & aliis. Fuit enim prorsus Lacedæmoniorum frugalitas circa cultum & vestitum omnibus admirationi. Lysander pretiosas vestes à Dionysio Tyranno filiabus ipsius missas repudiavit, timens ne iis indutæ deformiores viderentur, ut scribit Plutarchus in Apophthegmatis. Itaque meritò Clemens Alex. refert 1. Stromatum, neque purpuræ apud eos vsus permissum. Poeticum itaque est, quod purpuras Laconicas dicit Horatius lib. 11. Oda xvi. nisi de vestibus militaribus intelligatur.

Agésilæus
rex veste
tenui vsus.

Lysander
missas filia-
bus pretio-
sus vides
repudiavit.

INSTITVTVM II.

*Pueris tunica detur, adoleſcentes autem vnico in annum pallio
sint contenti.*

Non tātum precium vestibus ademit Legislator: sed & certam formam modumque eis præscripsit, pro ratione ætatis. Nam vestem interiorem seu tunicam, egressis annum ætatis duodecimum veruit gestare. Supra hanc erat pallium cuique dari permisit, idque quotannis vnum tantum. Plutarchus vita Lysurgii: *ἡρόμενοι δὲ δωδεκαετείς, αὐτὸ χιτῶνος ἥδη διατέλουν, ἐν ἱματίον εἰς τὸν ἐνιαυτὸν λαμβάνοντες*. Id est, *ubi attigerunt annum duodecimum iam sine tunica agebant, vnum accipientes quotannis pallium*. Quæ idem repetit institutis Laconicis. Xenophon de hoc quoque ita ait: *καὶ ἀπὸ τῆς ἱματίου δὲ τρύπεται, ἐνόμιζεν ἐνὶ ἱματίῳ δι' ἔτος πορσε-*

2. De ve-
stium pro
ratione æta-
tis forma
& modo.
Tunica pro-
hibita æta-
tis annum
duodecimū
egressis.
Pallium
vnum sin-
gulis annis
cuique dari
permissum.

διζέσθαι νομίζων ἔγω καὶ πρὸς ψύχην, καὶ πρὸς θάλαππην ἀμεινον αὐτὸν ᾧ ζῶσιν ἀσάσθαι, Id est, Pro eo quod in vestibus luxuriarentur, statuit ut ad unum vestimentum toto anno sese assuefacerent. Existimans eos hac ratione; tūm ad frigora, tūm ad calores rectius instructos fore. Iustinus quoque scribit iuuenibus non plus vna veste uti toto anno permissum. Quod autem hac ipsa vestis tenuis fuerit, indicat Hesychius, à quo ἡ τῶν λακωνικῶν exponitur λεπτή ἐσθῆς. Voluit itaque Legislator hac veste etiam domi suos condocefacere, ut imbres, pluias, tempestates, niues, & frigora tolerare possent, tenui semper uti veste domi assuefacti.

Ratio hu-
ius insti-
tuti.

INSTITVTVM III.

Absque calceis pueri incedant, reliqui, quum opus fuerit, utantur.

3. De calceis quibus pueri non utebantur. Huius instituti ratio. Calcei adultioribus concessi. Calceorum proprium vocabulum Laconicum.

C Alceis pueri non utebantur, quippe quod non admodum iis necessarij, qui in communibus contuberniis totos ferè dies consumebant. Itaque scribit Plutarchus assuefieri Lacedæmoniorum pueros βαδίζεν αὐτοπόηται. Sed & de eo, reddēs huius instituti rationem, ita Xenophon ait: ἀνὴρ γὰρ μὲν τὸ ἀπαλύνειν τοὺς πόδας ὑποδήμασιν, ἔταξεν αὐτοπόησιν κατὰ νύκτα νομίζων εἰ τὸ ἀσκήσαν, πολὺ μὲν ῥᾶον αὐτοπόησιν τε βαίνειν, ἀσφαλές τε εἰς πρᾶξιν κατὰ βαίνειν, καὶ πεδῆσαι, καὶ ἀνδορεῖν, καὶ δραμῆν θάλασσαν, αὐτοπόητον εἰ ἡσυχῶς εἰν τοὺς πόδας, ἢ ὑποδεξιμόν, Id est, Pro eo quod alij calceis pedes emollirent, iussit ut discalceati pedes duriores efficerent. Existimabat enim si in eo se exercitarent, futurum ut multo facilius ardua loca conscenderent per decliua descenderent, exsilirent, profilirent, current discalceati, siquidem pedes assuefecissent quam calceati. Atque ita quidem de pueris institutum. Cæterum Ephebos & adultiores puto calceos usurpasse, quum ita necesse esset, quippe quibus quotidie magis pedibus eundum erat, & noctu sine face, aliquando in agros & venationem commeandum. Horum autem calceos inuenio dictos propriè Lacedæmoniorum vocabulo ἐννηισόλους. Ita enim Hesychius, ἐννηισόλοι, ὑποδήματα λακωνικῶν ἐσθῆων. Idemque tradit alios calceos Laconicos fuisse, qui ἀμυκλάδες dicti.

INSTITV-

Pueri cute tenus rasi sint, reliqui comam nutrant.

PVeros radi solitos fuisse cutem vsq; testatur Plutarchus Ly-
curgo. Nam quod disciplinam rigidam seruauerint Lacedæ-
monij, pueros ἐν ῥεῶν κείοντες ibi scribit. Quod videtur necessa-
rium quodammodo, quandoquidem pueri plerumque extra æ-
des parentum degebant. Reliqui autem adultiore comam nu-
triebant. Qui tamen ipsi olim erant tonsi, si credimus scribenti
hoc Herodoto lib. i. vbi refert hoc institutum in Argiuorum in-
uidiam æmulatione quadam introductum. Nam quum prælio
ad Thyreas inferiores fuissent Argiui, deuouerunt se ne prius
comam alerent, quàm Thyreas recuperassent, quum ante fuif-
sent comati: Ac e contra Lacedæmonij statuerunt, vti comam
alerent, quum antea tonsi essent. Itaque Herodoto auctore hæc
prima causa Lacedæmoniis alendi comam. Quem tamen Plu-
tarchus Lysandro redarguere in hoc non dubitauit. Videtur ta-
men confirmari narratio Historici à philosopho in Phædone,
vbi se iuraturum ait Socrates, vti Argiui, non nutriturū comam
antequam vicisset simmiam & eubetem. Postea verò seruatum
vetus institutum in pueris tantum, reliquis comam simul & bar-
bam nutrientibus. Quod quidem quasi laxamentum legum ipsis
indultum fuit. Xenophon lib. de Repub. Lacedæm. ἐφ' ὅτις δὲ κο-
μᾶν τοῖς ἄνδρσι ἢ βάρβαν ἢ λικίαν, νομίζων ἔπειτα καὶ μείζους αὐτῶν ἐλευ-
θερωτέρους καὶ γρηγορότερος φαίνεται, Id est, Permisit etiam eis comam
alere, qui pubertatis annos excessissent: Existimans eos hoc pacto grandio-
res, magis ingenuos & terribiliores apparere. Idem tradit Plutarchus
Lycurgo & apophtheg. vbi refert Legislatorem existimasse, co-
mam formosis pulcritudinem augere, deformes autem reddere
terribiliores. De barba idem intelligendum. Nicander quæren-
ti cur comam & barbam alerent Spartani, Respondit: Quia vi-
rum maximè ornat, & minimo sumtu constat proprius ornatus. Laco qui-
dam alius præclare etiam de barba respondit. Nam interrogatus
cur tam prolixam aleret barbam, inquit, ὥς canos videns, nihil in in-
dignum in me admittam. Quod quum aliàs fieret quoties liberet, ta-
men prælium inituri potissimum id obseruabant. Ita Plutarchus

K 4.

Lycurgo: μέλιστα πρὸς τοὺς ἀνδράσις ἐδραπέδον τὴν κομὴν, λιπαρὰν τε φαίνεσθαι καὶ ὀλίγη κεκομμένη. Id est, Potissimum imminente periculo concinnabant comam, ut nitida appareret & discriminata. Quod testatur etiam Demaratus apud Herodotum lib. vii. ubi huius instituti illustre est exemplum, in iis qui se ad mortem obeundam pro Græcia cum Leonida parauerunt. Fœminarum coma etiam proluxa, sed sparsa in humeros, tantumque nodo relegari solita, ut intelligi potest ex Virgilio lib. i. Æneidos. Vnde & Horatius lib. ii. Oda x. Incomtum Lacænx nodum vocat. Sed præter superiores quas attulimus eius instituti causas, & hanc vnam fuisse puto, ut ea ratione possent dignosci faciliè ab aliis, etiam mortui Lacedæmonij. Cæterum quod mentum tamen radere aliquando soliti fuerint adulti, Ephoris, quum magistratum ingrederentur, ita iubentibus, testatur Plutarchus in Agide, qui scribit hoc eo factum, ut in minimis etiam parere assuescerent.

Coma fœminarum qualis.

Mentum radere aliquando iussu adulti.

INSTITVTVM V.

Squalidi corpore balnea & vnctiones non vsurpent.

5. De balneis & vnctionibus non vsurpandis à squalidis corpore.

Comam quidem barbâmq; pectebant & ornabant Lacedæmonij, squalidi aliâs & horridi. Non enim balnea & talia, nisi statis temporibus iis vsitata. Plutarchus Lycurgo: αὐχμηροὶ τὰ σώματα καὶ λείπρον καὶ ἀλειμάτων ἀπειρεσι, πλὴν ὀλίγαις ἡμέραις πᾶσι τὴν ἑαυτῶν, τῆς τοιαύτης φιλανθρωπίας μετέχον. Id est, Squalidi corpore balneorum & vnctionum nesci, tantum paucis diebus per annum gustabant eas lautitias. Etenim lotiones ipsis & balnea nulla præterquam in Eurota. Id enim Scholiastes Thucydidi. lib. ii. de Iuuenibus Lacedæmoniorum notat: οἱ δὲ αὐτοὶ ἑταρὸς ὀπιπὼνως ἡσίουσι, ὥς μηδὲ λείπρον ἀνέχεσθαι, ἀλλ' ἀρκεῖσθαι πρὸς ὕδατος ποταμῶν πρὸς τὸ λένεσθαι. Id est, Ita molestè & laboriosè adolescentes exercebant, ut nec balnea ferrent, sed sufficere illis Eurotæ fluminis ad lauandum voluerunt. Falsum itaque haud dubiè, quod apud Iosephum est lib. ii. contra Apionem, ubi dicuntur esse λιπαροὶ καὶ τὰ σώματα πρὸς χάριτος ὑποκοῦντες. Idem de vnguentis, quod ab iis quoque abstinerint, testatur Clemens Alexand. i. Stromatum, ubi monet vitandum luxum superuacaneum, & delicias exemplo Lacedæmoniorum: καὶ θάπερ, inquit, τὸ μῦθον καὶ τὴν πορφύραν οἱ παλαιοὶ

λαοὶ Λακεδαιμόνιοι, δολεῖν μὲν τὰ εἴματα, δολεῖν δὲ τὰ χεῖματα
 ὑπολαμβάνοντες ὁρῶς καὶ ὀνομάσαντες, Id est, Ita vitandus luxus su-
 perfluus, sicut Lacedæmonij veteres vnguentum & purpuram repudiabant,
 dolosas vestes, & dolosa vnguenta rectè existimantes & nuncupantes. I-
 taque & vnguentarij perinde ac alij inutiles quasque artes exer-
 centes Spartā etiam eiciebantur. Seneca naturalium quæst. lib.
 IV. in fine. Vnguentarios, inquit, Lacedæmonij vrbe expulerunt & pro-
 perè cedere finibus suis iusserunt, quia oleum disperderent. Quæ ratio ta-
 men friuola est, potiusque mollitiem & luxum videntur ita vrbe
 eiicere voluisse Lacedæmonij.

Vnguen-
tarij Spar-
ta eiecti.

INSTITVTVM VI.

Pugnaturi vestibus induantur purpureis.

Retullimus ex Clemente Alexandrino, veritam Lacedæmo-
 niis fuisse purpuram, quod ita accipiendum, vt tamen in
 bello vsurpata sit vestis purpurei coloris: sicut multa ibi alia con-
 cedebantur, quæ domi prohibita. Caterum quod purpuram mi-
 litarem vestem voluerit Legislator, eius hanc rationem reddit,
 quod viris conuenientissima, belloque talis vestis aptissima. Xe-
 nophon de Repub. Lacedæm. εἰς γὰρ μὲν τὸν ἐν τοῖς ὀπλοῖς ἀγωνί-
 ας ποιεῖν ἐπιχρήσασθαι. σολὴν μὲν ἔχειν φορέειν, καὶ χαλκὴν ἀσπίδα. πε-
 ρὶ αὐτῶν νομίζοντες ἡμῶν εἰς κοινὸν εἶναι, πολεμικῶς αὐτῶν δὲ εἶναι. καὶ
 γὰρ τὰ χεῖρα λαμπρῶς καὶ ὀφθαλμοῖς ταῖς ὀπλῆς γίνεσθαι, Id est, Ad ar-
 morum certamina huiusmodi quædam excogitauit. Stola eos purpuream
 habere voluit, & scutum arcum. Existimabat enim genus hoc vestis, mini-
 me cum muliebri commune quicquam habere. Nam & celerrimè splendi-
 dum redditur, & sordes tardissimè contrahit. Valerius autem Maximus
 lib. II. cap. V. I. ad occultandum vulnerum sanguinem hanc ve-
 stem adhiberi existimat. Ita enim scribit: *Idem* (Lacedæmonij)
 ad dissimulandum & occultandum vulnerum suorum cruorem, pæniceis in
 bello tunicis utebantur: Non, ne ipsis aspectus eius terrorem: sed ne hosti-
 bus fiducie aliquid adferret. Vtriusque causæ meminit & Plutarchus
 institutis Laconicis. Puniceis, inquit, vestibus in bello uteban-
 tur, quod color ille fortes viros deceret, & ob eius similitudinē
 cum sanguine, maiorem imperitis formidinem afferre videretur.
 Quin etiam si quis ipsorum vulneratus fuisset, id non facile

6. De ve-
ste militari
purpurea.

Ratio hu-
ius instituti.

Altera ex
Valerio.

17

ab hostibus deprehendi, sed ob coloris similitudinem latere, vtile erat. In eandem ferè sententiam scribit Ælianus lib. vi. cap. vi. varix historiæ. Hæ à magnis illis auctoribus causæ redditæ. Sed mihi videtur vestis talis pertinuisse etiam ad discernendum Lacedæmonios, ab aliis quibuscumque Græcis & Barbaris. Nam suprà diximus vestibus etiam dignosci Lacedæmonios. Quod quum ita sit, mirum est, quod ille qui de Leonida fecit Epigramma Græcum, fingit cum purpuram repudiare, tanquam non deceret Lacedæmonium.

Alia est
iam ratio.

INSTITVTVM VII.

Instructa acie quinis corona caput cingat.

7. De coro-
nis à quouis
instructa
acie ssu
mendis.

Coronæ rarius domi vsurpatæ, in bello ante prælium ab omnibus sumebantur, ita edicente Rege, Plutarchus Lycurgo: ἡδὴ δὲ συνεταγμένης ἀμὰ τῆς φιλάρχος αὐτῆς καὶ τῶν πολεμίων παρόντων, ὁ βασιλεὺς ἀμὰ τῶν τε χιμαῶν ἐσφαρίζετο, καὶ σφαιροῦ παρὰ γαλῆς πᾶσι, Id est, Instructa iam acie eorum, quum adesset hostis, Rex simul capellam immolabat, edicebatque ut omnes coronas sumerent. Idem tradit Xenophon, qui dicit legem fuisse: μηδὲνα λacedαιμονίων ἀσεργάνειν. Quod vetustum valde videtur. Nam eò existimare licet Homerum respexisse, quum καρχηονίωντας ἀχαιοὺς dicit: Lacedæmonios haud dubiè in primis intelligens Achæos. Sed quæ huius instituti ratio fuerit, neuter horum tradit. Equidem existimo voluisse eos fiduciam hac ratione animis pugnantium addere, ut coronam iam tanquam victoria potiti gestantes, fortius agerent, ne præmium victoriæ inulti perderent. Erat enim Corona apud omnes Græcos victoriæ præmium. Itaque, qui illud ante victoriam præsumissent, eis necessariò quodammodo elaborandum fuit, ne per dedecus vicissim amitterent.

Καρχηονίωντας
ἀχαιοὺς
χρὸς αὐτὸν
ab Home-
ro dicti.
Ratio hu-
ius institui

INSTITVTVM VIII.

Annulus in digito tantum ferreus sit.

8. De An-
nulis in di-
gito ferreis.

Ferum fortes decuit. Itaque Lacedæmonij non aureo, sed ferreo utebantur annulo. Auctor Plinius lib. xxxiii. cap. i. ubi adimens antiquissimis Romanis, tum Regibus videlicet præter Numam & Seruium, tū & aliis annulos, miratur Tarquini-
norum.

niorum statuas etiam sine annulis esse, quum ij ex Græcia, unde & annuli, locum adscribere non pigebit. *Hoc (inquit) in Tarquinio maxime miror, quorum è Græcia fuit origo, unde hic annulorum usus venit, quanquam etiam nunc Lacedæmone ferreo videntur.* Hæc ille. Quod quidem non poterat apud Spartanos non esse antiqui instituti, aliàs corruptis moribus & laxata disciplina ciuitatis, ad hanc frugalitatem non venturos. Tribuit idem tamen Romanis veteribus etiam ferreos annulos, quos ait bellicæ virtutis insignie fuisse. Vnde discere licet, fuisse Lacedæmoniis quoque ferreos annulos pro virtutis & fortitudinis documento, potius quàm pro corporis ornamento.

*Annuli
veterum
Romanorum
ferrei.*

INSTITVTVM IX.

Virginum vestes citra genua finiantur.

VT de virorum habitu sanxit Legislatores: ita & mulierum vestitum non præterit. Eæ itaque instituto veteri vestes supra genua decurtatas ferebant. Vnde *φαινομένηδες* dictæ sunt ab Ibyco poeta, vt testatur Plutarchus, tanquam quæ femora nuda ostenderint. De virginibus id non dubium, docente Clemente Alexand. lib. 11. Pædagog. cap. x. qui in illis aliisque fæminis hunc habitum damnans ait: *ἔδὲ γὰρ ὑπὲρ γόνυ, καὶ διὰ περ τὰς λαγύνοντας φασὶ παρθένοι, ἐσολίσσαι καλόν. ἔδὲν γὰρ μέγας ὁπὲν ἀπογυμνῶσθαι γυναικὸς διαπρεπές.* Id est, Neq; enim decorum stolas finire citra genua, vti Lacænis virginibus in usu. Nullam enim partem nudam fæminas ostendere conuenit. Quod tamen à moribus Lacedæmoniorum non abhorrebat. Nam voluerunt virgines ludis & certaminibus quibusvis exerceri, sicut iuuenes, ad quæ breuiore hac veste prorsus erant expeditiores & aptiores. Vnde & *χρυσὴς χιτῶνας* eis Pollux tribuit. Idemque locus Virgilij supra à nobis allegatus docet.

*De vestibus virginum.
φαινομένηδες dictæ
cur sint Lacæne.*

Ratio huius instituti.

INSTITVTVM X.

Aurum & pictas vestes matronæ non gestent, sed tantum meretrices.

IN aliis Rebus pub. multa mulieribus concessa, quoad ornamentum & cultum. Spartæ cogebantur simplici & frugi vestitu

De vestibus matronarum.

esse contentę. Aurum gestare non licebat honestis forminis: sed gestantibus probro erat, & turpis quæstus indicium: sicut & vestis præter morem preciosa & speciosa. Heraclides de politiis: ἥν δ' ἐν Λακεδαιμονίῳ γυναικῶν κόσμος ἀρήρηται, οὐδὲ κομᾶν ἐξεστίν, οὐδὲ χρυσοφορεῖν. Id est, Lacedæmone ornatus omnis mulieribus interdictus, neque eas ornari licet, nec aurum gestare. Quod institutum prædicat in primis quoque Clemens Alexand. paedagog. lib. II. cap. x. ἀγαπᾷ ἥν δ' ἐν Λακεδαιμονίων τινὲ πόλιν τινὲ παλαιὰν ἢ μόναις ταῖς ἐταῖραις ἀνδραῖς ἐδιδῆται, καὶ χρυσοῦν κόσμον ἐπέτρεψε φορεῖν, ἀφαιρουμένη ἥν δ' δοκίμων γυναικῶν τινὲ φιλοκοσμίαν, τῶ μόναις ἐφείναι καλλωπίζεσθαι ταῖς ἐταῖρυσσι, Id est, Laudo veterem Lacedæmoniorum civitatem, quæ solis meretrucibus floridas vestes, aureumque mundum gestare permisit, probis mulieribus ornatus studium interdicens, eò quod solis meretricibus concederet ornari. ubi ἀνδραῖς vestes pictas & versicolores interpretor. Et hoc quidem merito ita obtinuit. Voluerunt enim semper Lacedæmonij ornatum muliebrem in bono & firmo corporis habitu, inque pudicitia & modestia, non externo cultu situm. Itaque huius etiam cura Ephoris, & fortean Harmosynis commissæ, qui quotidie de omni vestitu & habitu inquirebant. Ita enim de Ephoris Ælianus scribit, lib. XIV. c. VII. ἐπιδεῖν το δὲ καὶ φερόντων οἱ ἐφοροὶ καὶ ἐκείνῳ πολυπεργμονεῖν τὰ ὡς ἔστιν ὁλλῶ, εἰ ἔκαστα αὐτῆς μὴ δὲ πολεῖνται τὴν κόσμου τὴν δέοντος, Id est, Curam gerebant Ephori, ut quotidie multum diligentèrque considerarent quæ ad vestitum pertinent, num aliquid circa vestes à decenti & debito ornatu deficeret.

Ratio huius instituti.

Ephoris cura vestium commissæ.

INSTITVTVM XI.

Virgines detectæ, mulieres velatæ in publicum prodeant.

HÆc lex superiori ita respondet, ut prorsus cum ea concordet. Nam quorsum attinebat ornari mulieres, si velatæ faciem in publicum prodeuntes agnoscere non poterant? voluerunt itaque Lacedæmonij inornatas mulieres, & simul facie cooperatas. Huius autem instituti Charilaus rationem à nuptiis petit. Nam interrogatus, cur Spartani virgines detectas, mulieres velatas in publicum emitterent, Respondit: quia, inquit, virginibus querendi sunt viri, mulieribus opera danda, ut seruent maritos. Sed videtur

ii. De mulieribus in publicum prædituris velandis, virginibus autem detegendis. Ratio huius instituti.

tur

tur tamen hoc etiam fuisse modestiæ & castitatis, ne videlicet alij in eas oculos conicientes, illiciti amoris flammæ conciperent. Quod & hodierno die quædam gentes obſervant, rationem hanc potiffimum ſecuta.

INSTITVTVM XII.

In pompis & certaminibus, tum pueri, tum virgines nuda ſint.

Virginibus & pueris quales veſtes fuerint, iam explicatum: ^{12. De Vir-} atque iis quum alias induerentur, in pompis tamen & cer- ^{gibus &} ^{pueris in} ^{pompis &} ^{certami-} ^{nibus nudan-} ^{dis.} taminibus nudi comparebāt. Fuit enim hoc Lacedæmoniorum inſtitutum, quippe ab iis primò inuentum, vt qui certarent veſtes in publico exuentes nudaretur. Thucydides lib. i. de veſtitu Lacedæmoniorum loquens: ἐν γυμναſίῳ τε παῖδες, καὶ ἐς τὸ φανερὸν ἀποδυότες λιπαρὰ μὲν τε γυμναſεσθαι ἠλείψαντο, τοδὲ πάλας καὶ ἐν τῇ ἰλυμπικῇ ἀγωνίᾳ δὲ ζώμεται ἔχοντες παρὰ τὰ αἰδοῖα οἱ ἀθληταὶ ἡγωνίζοντο, Id eſt, Primi (Lacedæmonij) corpora certaturi nuda uerunt propalam ſe exuentes, oleoq; unxerunt, quum olim etiam in olympiaco certamine Athletæ ſubligacula circum pudenda habentes pugnarent. De Athletis autem legatur ſcholiaſtes Græcus, & Clemens Alexand. lib. i. r. i. pædagog. cap. v. Refert idem inſtitutum & Plutarchus Lycurgo his verbis: ἀφελὼν τὴν θρόβην καὶ ſκιατεφρίαν καὶ θηλύτητα πάντων, ἡ δὲ ἡττον εἶδισε τῇ κόρῳ τὴν κόρας γυμναί τε πελιδεύειν, καὶ παρὰ: ἰεργὸς πὺν ὀρχεῖσθαι εἶδεν τῷ νέῳ παρὲν τὴν καὶ θεωρῶν, Id eſt, Remotis deliciis, umbratili vita, & mollitia omni fœminæ, aſſueſcit iuxta puellas atque adultos nudos in publico verſari, certisq; ſolenniſſimis ſaltare & canere, aſſiſtentibus atque ſpectantibus iuuenibus. ^{Huius in-} ^{ſtituti ratio} Rationem autem huius addit poſtea idem auctor in hunc modum ſcribens: ἡ δὲ γυμναſίας τῇ παρδένων ἔδεν αἰχρὸν εἶχεν, αἰδοῖς μὲν παρδύσθαι, ἀρεταῖς δὲ δαπούσθαι· ἀλλ' εἰς μὲν ἀφελὴ καὶ ζῆλον δουλείας ἐνειργάζετο, καὶ φρονήματος τὸ θῆλυ παρέχουεν καὶ ἀγχοῖς· ὡς μὴ δὲν ἡττον αὐτῶν καὶ ἀρετῆς καὶ φιλοτιμίας μετουσίαν οἶδαν, Id eſt, Detractioni virginum nihil inerat obſcœnti, cum qua coniuncta verecundia erat, aberat libito: ſed ſimplicem aſſuetudinem & ſtudium boni habitus conciliabat guſtūq; fœminæ præbebat ſpīrituum non inertiū, quod ſocietate nec ipſæ virtutis & gloriæ excluderentur. Quò pertinet etiam quod eſt in Apophthegmatis Lycurgi. Nam reprehendentibus qui-

busdam virginum in pompis solemnibus nudationem, causamque eius requirentibus: *Ait, id à se institutum, ut eadem cum viris exercentes studia, neque viribus corporis & sanitate, neque animi contentione & virtute eis cederent popularémque opinionem de se deſpicerent.* Hæ itaq; causæ nudationis. De exercitiis autem communibus pueris & virginibus infrà dicitur.

TABVLA SEPTIMA DE DISCIPLINA ET MORIBVS.

INSTITVTVM I.

Nemini liceat ex suo arbitrio viuere, sed ex legum præscripto similes mores discant.

1. De moribus, ex legum præscripto for mandu.

Libertas quidem summa fuit Lacedæmoniis: sed non tamen faciendi, nisi quod legibus & institutis ipsorum consentaneum. Quare sic instituebantur, ut omnes maiorum disciplinam eodem modo seruarent. Erant enim legibus prorsus mores omnium adstricti, ut consimiles iidemque omnibus essent. Nam ita Lycurgus initio de disciplina sanxit. Testatur Cicero in Bruto, ubi scribit disciplinam Lacedæmoniorum à Lycurgo legibus adstrictam. Docet item Plutarchus Lycurgo: *ἐδίδως δὲ ἀρετὴν ὡς ἐβούλετο ζῆν, ἀλλ' οἷον ἐν στρατοῦ τῇ πόλει καὶ διαίταν ἔχοντες ὡς ἐσμὲν, καὶ δεξιὰ καὶ ἀριστερὰ καὶ ὅλως νομίζοντες ἔχ' αὐτῶν, ἀλλὰ τῆς πατρίδος ἐξ, διέτελλον.* Id est, Nemini licebat pro suo arbitrio viuere, sed in urbe, sicut in castris lata lex vitæ erat. & in Repub. occupatio: prorsusque in animum induxerant, patriæ se non sibi ipsis esse natos. Quod in primis ita conueniebat. Nam quorsum eundem victum, eundemque vestitum præscribere attinebat, si mores dissentirent? Mores diuersi & contrarij, animos in contraria ducunt. Merito itaque id etiam de moribus sanxit, ut omnes ad easdem leges & maiorum disciplinam eos conformarent.

Ratio huius instituti.

INSTITVTVM

Maiores imperium libenter pati omnes assuefiant.

ANte omnia sic erudiri vniuersos Lacedæmonios voluerūt, ^{2. De omnibus ad obedientiam spōt. in eam informandis.} vt obedientiam superioribus præstarent. Nā sine ea inanes leges & magistratuum irrita iussū, quomodocunque benè constituta Republica. Hoc itaq; si vspiam alibi, Sparta certè quam maximè operam dabant, vt parendi studium omnium animis infereretur. Vnde existimant Spartam à Simonide ^{Δαμῶνι·} ^{ἑστῶς·} ^{cur pp illam sit sparta.} ^{Ratio huius instituti.} ^{Obedientia illa debita, nō solum magistratibus, sed quibusvis ætate maioribus,} *δαμῶνι· ἑστῶς·* appellatam, quod maximè per assuetudinem obtemperantes legibus ciues, mansuetosq; sicut equos mox à prima ætate domesticos redderet, vt testatur Plutarchus in Agésilao. Quare hæc prima institutio, vt imperium pati discerent, tum vt labores tollerarent. deinde etiam vt vincerent vel occumberet, vt ait idem Plutarchus, de quorū posterioribus suo loco agemus. Cæterum intelligendum hīc imperium non solum magistratuum, parentum, magistrorum: sed etiam quorumvis ætate maiorum. Nam monita quorumvis horum accipere decuit, nec vlli eorum obedientiam detrectare licuit. In obediendo enim iudicabant propriam salutem Reipub. sitam potius, quam imperando. Et reuera Reipub. conducibilis habere ciues ad parendum institutos & promptos, quàm magistratus ad imperandum idoneos. Nam *πειθαρχίᾳ* seu parendi necessitate, & extorta obedientia qui urgentur, si non frænum sensim ubi conuenit laxetur, tandem id rumpunt. Rectè itaque Theopompus. Nam dicente quodam, Sparta salutem inde proficisci, quod Reges ad imperandum haberet idoneos, Respondit: *eam non esse causam, sed quod ciues obedire nossent.* Plutarchus Apophthegmatis, & de ciuili institutione, & vita Lycurgi. Quod non solum in hac, sed in omni Republica. verum. Nam vt artis equestris est equum placidum & obsequentem reddere: ita superiorum in primis hoc munus, subiectos ad spontaneum parendi studium adducere.

INSTITVTVM III.

Seniores à iunioribus quouis modo honorentur.

Magistratibus in primis honos habitus, tū parentibus, quos ^{3. De Senioribus honorandis à iunioribus.} natura iubet reuereri: post eos autē p vt ætate quisq; pro-

uectior, ita & honoratior. Nam diuitias & potentiam non tam magnificiebant Lacedæmonij, quam aetatem. Iustinus lib. 112. de legibus Lycurgi loquens: *Maximum, inquit, honorem, non Diuitum & potentium sed pro gradu ætatis senum esse vult.* Nicolaus de moribus gentium apud Stob. Ser. cxlv. *τοὺς γέροντας αἰδοῦνται ἔχοντες τοὺς πατέρας.* Id est, Senes reuerentur non minus quam parentes. Exhibebatur autem honor iste externa reuerentia tribus modis, cedendo Senibus de via, consistendo dum transirent, & de loco eis assurgendo. Plutarchus institutis Laconicis: *καὶ τοὺς νέους δὲ, ἃ μόνον τοὺς ἰδίοις ἀδελφοῖσι πατέρας καὶ ὑπηκόοις τοῦτοισ ἐστὶν, ἀλλὰ πάντας τοὺς πρεσβυτέρους ἐπὶ τρέπεσθαι, καὶ ὁδὸν ὑποχωρεῖν αὐτοῖς, καὶ κατ' ἑσπρας ὑπεξίστασθαι, καὶ παρόντων ἡσυχάζοντας.* Id est, oportebat etiam iuniores, non solum suos patres reuereri eiusque obedire: sed omnes Seniores obseruantia prosequi, ita ut & de via illis decederent, & de sedibus assurgerent, & quietos se continerent, dum illi transirent.

Senioribus
honor à su-
moribus
haberi quot
modis sole-
ret.

INSTITVTVM IV.

Senibus liberos cuiusvis monendi ius sit.

4. De Se-
nū aucto-
ritate in
monendis
cuiusvis li-
beris.

Diximus suprâ liberorum quasi communionem Spartæ fuisse, ita ut parentes & eipub. eos esse potius, quàm suos existimarent. Vnde facillè cōsequitur hoc, ut cuius in pueros omnes animaduertere liceret. Quod tamen Senioribus in primis competebar, qui id ita usurpabant, ut paternum animum declararēt, ac perinde erga alios affecti erant, uti alios in suos. Item se gerere vellent. Itaque quilibet prouectiorum non suos modò, sed aliorum quoque liberos quocunque loco monere, & erudire poterat, tãquam qui illis præesset ætatis quadam prerogatiua. Xenophon de Repub. Lacedæm. *ὁ λυκούργος κατὰ σπουδὰς βουλόμενος ὥς ἀν μηδὲν βλάπτοντες ἀπολαύοιεν πρὸς τοὺς αἰσχροῦς ἀλλήλων ἀγὰδον, ἐποίησε παίδων ἑκάστον ὁμοίως ἑῷ αὐτῷ, καὶ τῶν ἀλλοτρίων ἀρχεῖν ὅταν δὲ τις εἶδῃ ὅτι πατέρες εἰσὶ τῶν παίδων ὧν αὐτὸς ἀρχεῖ, ἀνάγκη ἕως ἀρχεῖν ὡς περ αὐτὸ καὶ τῶν αὐτῶν ἀρχεσθαι βούλοιο.* Id est, Lycurgus quum esuere veller, ut ciues nullo sibi inuicem damno dato, etiam commodis quibusdam opera mutua fruerentur, instituit ut quisque perinde suis ac alienis liberis imparet. Quod si quis autem sciat, eos pueros, in quos imperium ipse usuper parentes habere, necesse est sic illud usurpet, quemadmodum usurparet

pari

pari velit etiam in suos imperium. Quod ab eo sumtum Plutarchus institutis Laconicis etiam retulit his verbis: ἦρχον ἑκάστος ἐχ' ὥσπερ ἐν ταῖς ἄλλαις πόλεσι τῶν ἐαυτῶν τέκνων καὶ δούλων καὶ κτημάτων, ἀλλ' ὥσπερ τῶν ἐαυτῶν, καὶ πᾶν τὸ πωλησίον, ὅπως ὅτι μάλιστα κοινωνῶσι καὶ φροντίζουσι, ὡς ἰδίων. Id est, Præerat unusquisque non ut in aliis urbibus, liberis suis duntaxat & servis, & bonis: sed & iis quæ vicini erant, non minus quàm suis: ut maxima esset inter eos communio, propter quam alienarum rerum tanquam suarum quisque curam gereret. Sed quod ille ad rerum communionem & curam mutuam refert, id latius paruisse n: ihi videtur. Nam haud dubiè hæc potestas omnibus concessa, ne vlllo in loco monitores & doctores iuventutis deessent, ut ij hac ratione quam optimis moribus assuefierent, semper præsto habentes, quorum timerent reprehensionem.

INSTITVTVM V.

Quicumque senum delinquentem puerum videns non increpat, eadem pœna cum delincente teneatur.

NON solum liberum erat cuius, iuniores monere & reprehendere: sed officium hoc sub pœna requirebatur. Nam qui negligens increpando fuisset, puniebatur hoc nomine, perinde atque si ipse culpam commisisset. Plutarchus institutis Laconicis: ὁ μὴ ὅππῃ πλὴττων παλίντος αὐτῶν ἀμαρτάνοντα. ἐν ὅχῳ τοῦ τῶν ἰσῶν ὅππῃ μίῳ ὥσπερ καὶ ὁ ἀμαρτάνων. Id est, Qui se præsentem delinquentem non increpat, eidem pœnæ obnoxius erat, cui is qui deliquerat. Existimabat enim legislator socordis esse, & parum de Repub. solliciti, qui pateretur corruptos mores adolescentum. Efficiebatur etiam hac ratione, ut adolescētes, si qui essent præfractiore animo, moderatius ferrēt maiorum commonitiones, quum scirent necessitare quadam adigi ad increpandi officium. Spectat itaque eò hæc lex, ut tollat simul seniorum indulgentiam, & iuniorum impatientiam.

INSTITVTVM VI.

Seniores obuiam iunioribus facti, quò vadant, rationem exigant.

SI deliquissent iuniores, à Senioribus increpabantur: sed & ab iisdem reprehendebantur, si aliquò iter facerent, cuius non

L

5. De necessitate reprehendendi pueros errantes.
Ratio humani instituti.
6. De iunioribus quos oportuit senioribus suis profectio- nis rationem reddere.

probabilem redderent causam. Nam ideo querere volebant Seniores ab iis, quoties in aliquos inciderent, quò pergerent, cuiusque negotij causa huc vel illuc commearent. Ac iuniores verare respondere, rationemque reddere tenebantur. Plutarchus institutis Laconicis: ἔθες ἴδι καὶ τοῖς νεωτέροις ἀπὸ τῶν πρεσβυτέρων ἐρωτᾶσθαι, ποῦ πορεύονται, καὶ ὅτι τι καὶ τὸν μὴ ἀποκρινόμενον, ἢ παροργιστὴς πλέκοντα, ὅτι πλῆττειν. Id est, moris erat, ut iuniores à senioribus interrogarentur, quoniam. Et cuius gratia irent: Et eum qui non responderet, vel pretextus comminisceretur, increparent. Hac enim ratione affueiebant, ne quò furtim scelerum causa abire auderent, quum timendum semper, ne Seniorum alicui obuiam facti, eis reddita ratione itineris minus satisfacere possent. Itaque hoc in primis lege ista spectatum, ne quò abirent adolescētes, ubi delinquendi occasio esset.

Huius institutio

INSTITVTVM VII.

Præsentibus senioribus quum pueros Iren reprehendat, si modum non teneat, ab iis castigetur.

7. Demodo quo pueri ab iunioribus castigarentur, in seniorum presentia: ipsi vicissim à senioribus castigandi, si non fecissent officium.

Ratio huius institutio

Qui estenes dicti sint supra ostendimus, videlicet, qui duobus Annis à pueris excesserant. Hi pueris præfecti, eos delinquentes plectebant coram senibus, quasi eorum auctoritate videntes, itidemque estenes ab ipsis Senibus plectebantur, quum, non vt decuit, officium fecissent. Plutarchus Lycurgo: πολλὰ καὶ δὲ καὶ πρεσβυτέρων παρόντων καὶ ἀρχόντων, ὁ εἶρω ἐκόλαζε τοὺς παῖδας, ἀπὸ δειξίν διδοὺς εἰ μὴ λόγου καὶ ὡς δεῖ κολάζει. καὶ κολάζων μὲν, ἢ ἐκωλύετο τῶν δὲ παίδων ἀπελθόντων, ὁ θυμὸς ὑπέχεν εἰ τραχύτερον τῷ δέοντος ἐπέτιμῃσεν, ἢ τοιῶντιον ἐκλελυμένος καὶ ἀτόνως. Id est, subinde coram Senioribus Et magistratibus euen corrigebat pueros, vt specimen præberet quam rectè Et ordine pœnas exigeret. Nec interpellabant multantem, verum digressus pueris plectebatur, si asperius quam oportuisset, aut contra remissius Et lenius vindicasset. Hæc itaque omnia eò pertinuisse apparet, ne quid isti puerorum reprehensores temerè committerent, siue per petulantiam aut iracundiam grauius quàm par erat pœna eos afficientes: siue per socordiam & imperitiam delicti enormitatem parum æstimantes, lenius. Quæ ratione voluerunt à tenera ætate suos affue fieri ad exactissimam

&c

& æquissimam iusticiæ regulam in exigendis pœnis. Atque hoc adolescentibus quasi tyrocinium magistratus gerendi, & iusticiæ administrandæ.

INSTITVTVM VIII.

Iuniores castigationes maiorum non agrè ferant.

Seniores liberè monebant & puniebant iuniores: illi assueti <sup>8. De casti-
gationibus
patienter à
iunioribus
ferendis.</sup> ferre patienter, vt nec molestè pati, nec queri possent. Qui irascebatur obiurganti, dedecore hoc luebat, seu ἐν μισθῷ ὄνει-
δει λῶ, inquit Plutarchus. Quin plagis acceptis, quum aliquis puerorum ad parentes hoc quereretur, vti pueris in more est, dabat itidem alteras tantas pœnas patri. Xenophon de Repub. Lacedæm. λῶ δὲ τις παῖς ποτὲ πολλὰς λαβὼν ὑπ' ἄλλης κατέστη πρὸς τὸν πατέρα, αἰχρὸν ὅτι μὴ ἐκ ἄλλας πληγὰς ἐμβάλλειν πρὸς υἱεῖ. Id est, Quod si puer aliquando cæsus ab alio, patri suo id annunciet: turpe est non eidem alias insuper plagas addere. Idem ferè refert Plutarchus institutis Laconicis ita scribens: παῖς δὲ ὑπὸ πνοῦς κολαθεῖς, εἰ πρὸς πατέρα δὲ λῶν λείπει, αἰχρὸν λῶ πρὸς πατέρα μὴ προσεντέναι ἀκούσαντα πάλιν ἐτέρως. ὅτι σέουσιν γὰρ ἑαυτοῖς ἐκ τῆς πατρὸς ἀγωγῆς μηδὲν αἰχρὸν προσάξαι τοῖς τέχναις. Id est, Puer ab aliquo punitus, si id patri renunciaffer, turpe huic erat, vbi audiuisset, non alia verbera illi infligere. Sibi enim mutuò fidem habebant, ex patria disciplina, nihil turpe liberis suis imperatum fuisse. Quod institutum ad concordiam parentum, & fidem mutuam inter se pertinebat, vt ait Plutarchus. Quamuis id etiam eò fiebat, ne liberi disciplinam maiorum vt refractarij aspernantes, in parentum indulgentia spem consolationis & veniæ collocarent.

INSTITVTVM IX.

Iuniores non nisi in tempore loquantur, nec temerè aliquid proferant.

Modestix erat adolescentum non interpellare Seniores, <sup>9. De fer-
mone iunio-
rum vel eo-
rundem si-
lentio coram
senioribus.</sup> nec loqui, nisi quum res & tempus sinerent, idque cum argutia aliqua, vel sententiæ grauitate, vel vbi satius foret locutum esse, quam siluisse. Plutarchus Lycurgo de pueris loquens: εἰ δὲ ζῶντο μηδὲ ποτὲ ῥηῖσθαι πρὸς λόγῳ παρέργως, μηδὲ ἀφίεναι φωνῶν ἢ τῆς ἐκ

ἀμωσζέπας ἔχει πνὸς θεωρίας ἀξίαν δέξοιαν, Id est, Assuefiebant (puer) ut non nisi in tempore loquerentur, neque vocem emitterent, quin aliquam utique sententiam complecteretur, notatu dignam. Sermonem itaque in tempore eos habere voluerunt: silentium in tempore non improbarunt. Huc enim facit illud Archidamidæ. Nam reprehendenti cuidam Hæcatæum sophistam, quod in Syssitium receptus nihil diceret: Ignorare mihi videre, dixit, quod qui dicere nouit, tempus etiam dicendi non ignorat. Est enim sapientis tam scire quando loquendum, quam quid dicendum. Stolidi autem & impudentis velle semper blaterare, nec vnquam conticescere posse. Itaque Demaratus quum interrogaretur in quodam confessu, ob fatuitatem, an potius ob inopiam materiæ dicendi, taceret? Respondens inquit: At qui stultus tacere non potest.

INSTITVTVM X.

In incessu modestè se iuniores gerant, oculos & manus continent.

10. De iuniorum gestibus componendum.

Compositos gestus Iuniorum voluerunt Lacedæmonij, & modestiam ex ipso vultu atque oculis elucere. Nam eos nec vacillare & circumuolui, nec manus tanquam gesticulandi causa ostentare patiebantur. Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: πρὸς δὲ τούτοις τὸ αἰδέσθαι ἰχυρῶς ἐμφυῶσαι βουλόμενος αὐτοῖς, καὶ ἐν ταῖς ὁδοῖς ἐπέταξεν ἐν πύλαις καὶ ἐν ἱματίου τοῖς χεῖρε ἔχειν, σιγῇ δὲ πορεύεσθαι, θεωρεῖν δὲ μηδαμοῖ, ἀλλ' αὐτὰ τὰ πρὸ τῆς πιδῶν ὄρεσθαι, Id est, Præterea quum pudorem eis innasci vehementer cuperet Lycurgus, mandabat ut in viis manuum utranque intra pallium continerent, tacitè incederent, nusquam circumspicerent, ea tantum intuerentur, quæ ante pedes essent. Hæc itaque discebant etiam ex disciplina Lycurgi, ut videatur nihil omisisse Legislator, quod ad institutionem puerilem pertineret. Ac cautum videtur hoc de gestibus, ne lasciuiæ & petulantia in gestibus, grauitatem morum & animi integritatem contaminaret. Oculos enim circumuoluere, aut curiositatis, aut fœcordiæ, manus iactare stoliditatis & leuitatis.

INSTI-

Luxuriam & ebrietatem omnes vitent, idque seruorum ebriorum exemplo doceantur.

Sobrietatem & temperantiam, magnas virtutes, sectari Lacedæmonios in primis oportebat. Id itaque tūm re, videlicet tenui victu paucōque potu, tūm exemplo pueros doceri voluerunt. Exemplum autem maiorum non sufficere existimantes, fædos mores, obscenos sermones, deformem habitum, inconditos gestus, in seruis ebriis ob oculos eis proponi iusserūt. Quam ob causam ipsos seruos etiam vltra modum bibere cogebant, vt ita pueris eos ostenderent. Plutarchus Lycurgo: καὶ τ' ἄλλα δὲ τεχνῶς παρεσφέρνητο καὶ σκληρῶς αὐτοῖς ὥστε καὶ πίνειν ἀναγκάζοντες πολὺν ἀκρατεῖν εἰς τὰ σπασίπα παρεισῆγον, ὅτι δὲ ἰκνύμενοι τὸ μέθυ εἰς οἶον ὅστι τοῖς νέοις. Id est, Et verò cætera agebant cum seruis asperè & sæuè, tum multum meri coactos haurire introducebant in conuiuia, ostendentes iuuenibus quam esset fæda res ebrietas. Quod idem auctor etiam libro de cohibenda iracundia, itémque in institutis Laconicis reperit. Meminit & Clemens Alexandrinus pædagog. lib. iii. his verbis: τοὶ δὲ εἰλωταὶ (οἰκέτων ὄνομα εἰσι οἱ εἰλωταὶ) οἱ λακεδαιμόνιοι μέθυ εἰς ἀναγκάζοντες, ἐδείκνυνον σφίσι αὐτοῖς τῆς μέθης τὰ ἔργα σπορονοῦσιν, ἐν θεραπείας καὶ διορθώσεως μέρει. πῶς φυλάττοντες δι' οὐδ' ἑνὲν ἁγνημοσύνην, ὥς μὴ παρῆσιεν αὐτοὶ τὰς ὁμοίας καταγνώσεσι, ἐπαμύνοντο· τὸ ἐπονείδισον γὰρ μέθυόντων εἰς τὸ ἐαυτῶν ἀμαρτήτων ὠφελόμενοι. Id est, Heiotes (seruorum nomen sunt Heiotes) Lacedæmonij cogentes inebriari sibi ipsis sobriis, ea quæ faciebat ebrietas, correctionis & emendationis loco ostendebant. Observantes ergo illorum turpitudinem, ne in idem quod damnabant vitium inciderent, ex ebriorum probro hos fructus consequentes, quod ipsi non peccarent. Sed & Tzetzes refert hoc institutum Chil. i. i. Hist. lxxxxiij.

Οἱ λάκωνες μέθυσκον τοῖς ἐαυτῶν οἰκέταις,
Καὶ τέκνοις παρεσφέρνηντες ἐκείνοις τοῖς ἰδίοις
Καταμείλως ἔχοντας ἀκράτῳ καὶ τῇ μέθῃ,
Παντὸς ἐκείνοις ἀπρεπείας ὅξετρεπον καὶ φαύλου.

Id est,

Lacones inebriant suos seruos

ii. De luxuria & ebrietate vitanda.

Seruorum ebriorum exemplo ad sobrietatem & temperantiam iuuenes excitabantur.

Et filiis ostendentes illos propriis

Ridiculè se habentes meraco & ebrietate,

Ab omni illos re indecora auerrebant, & mala.

*Filiis in-
stituti ratio*

Cuius instituti ratio ex iis quæ attulimus haud obscura. Id ad-
dendum censui, voluisse Lacedæmonios seruis ebrietatem con-
cedere, vt hoc ipso vitium tam seruile & illiberale pueri magis
detestarentur: sicut supra diximus, lauticias in cibis eos deuita-
se, quod eæ essent seruorum. Deinde nec hoc omittendum, quod
alij Iuniorum causa fieri solitum scribunt, id ad omnes Theolo-
gum referre.

INSTITVTVM XII.

*Ignauus non toleretur, sed ignominia ab omnibus
afficiatur.*

*12. De i-
gnauis &
stupidis cū
ignominia
abiciendis.*

STupidus, ignauus, institutorumque & exercitiorum impa-
tiens, adeo erat ignominiosus, vt probro omnibus esset, & v-
bicunq; degeret, dedecus ipsum suū cōsequeretur: vt cōtra for-
tium erat summa gloria. Xenophon de Repub. Lacedæm. c. τῇ
λακεδαιμόνι πᾶς μὲν ἀνὴρ ἀρχαὶν δεινὸν τὸν κακὸν σύσκελον πᾶσι λαβεῖν,
πᾶς δ' ἀνὴρ παλαιόμασι συγμναστώ, Id est, *Lacedæmone quicunq; pu-
dendum duxerit, hominem ignauum in idem contubernium admittere, vel
in luctis cum eo se exercere.* Nicolaus de moribus gentium apud
Stobæum: ἀρχὸν δὲ ὅτι δειλὸν σύσκελον ἢ συγμναστὸν γινέσθαι. In
quibus autem sita fuerit præcipuè ignauorum ignominia, infra
ex Xenophonte referemus. Sed monendum hoc loco voluisse
*Ratio hu-
ius instituti* Lacedæmonios seuerissimo exemplo. Ignominia in ignauos
statuere, quod omnibus noti essent, & ipsorum cōsortium decli-
narent. Nec parum in eo positum. Nam sæpe vnus ignaui & ti-
midi hominis culpa, magnum periculum salutis communi crea-
tum, & res aliàs feliciter cessura, in diuersum abiit.

TABV-

TABVLA OCTAVA DE
STVDIIS ET ARTIBVS.

INSTITVTVM I.

*Lacedæmonij literas discant quantum necesse, artes autem sub-
tiores non curent.*



Qvod Lacedæmonij ἀμύσοι fuerint, & literarum elegan-
tiorū ac philosophiæ ignari, potiusque armorum quàm
naturæ arcanorum periti, ipsi non diffitebātur. Id quod
non tam natura, quàm instituto quodam ipsorum fiebat, vt ait
Plato. Verum tamen secretiores non attingebant scientias, ta-
men haud dubiè eatenus literas discebant, vt legere & scribere
quantū opus esset, & necessitas exigeret, nossent. Auctor Plutar-
chus institutis Laconicis: *ῥεῦμα τὰ ἐν κῆρ' ἡ χρεῖας ἐμάνθανον. ἢ δὲ
ἄλλων παιδευμάτων ξενηλασίαν ἐποιῶντο ἢ μάλλον ἀνθερόπων ἢ λόγων.*
Id est, Literas quamvis vsus poscebat, discebant: sed quod ad reliquas discipli-
nas attinet, eas vt peregrinos earum doctores expellebant. Sed & Ælianus
lib. xii. cap. l. testatur literarū rudes Lacedæmonios fuisse, atq;
aliunde solitos accersere medicos, vel alios quū opus esset. Quod
ex Thucydide, ex eplo Brasidæ ostendit. Sicut Tertullian. quoq;
Apologetico, eiectos à Spartiatis philosophos scribit. Quod
quum verum sit, videtur Isocrates Panathenaico in Lacedæmo-
nios iusto iniquior, adeò ipsos inscitia nomine sugillans, vt nec
literas ipsos nouisse scribat. Sic enim de iis ait: *ἔτοι δὲ τοσούτον ἄπο-
λελειμμένοι τῆς κοινῆς παιδείας καὶ φιλοσοφίας εἰσιν, ὥστε ἔδδ' ῥεῦμα τὰ
μάνθάνουσιν.* Id est, Isti à communi institutione & philosophia tam sunt
alieni, vt ne quidem literas discant. Quod tamen elegantiùs quàm ve-
rius orator scripsit, volens scilicet deprimere Lacedæmonios, vt
Athenienses suos eò magis extolleret. Quæ enim verior Philo-
sophia, quàm virtutis per totam vitam meditatio? Quæ homini
conuenienter institutio, quàm voluptatū abdicatio? Non igitur
omnino probrosa hæc artium ignoratio. Pertinebat enim eò, vt
potius factis Lacedæmonij virtutē exercerēt & ostēderent, quā
vt inanib. philosophiæ disputationibus & *λογομαχείαις* inheerēt.

L 4

Ratio hu-
ius instituti

Nec enim rerum quantumvis sublimium scientiam, virtutis sincero studio præferendam iudicarunt. Itaque quum à laboribus ac armorum exercitiis vacabant, de præclaris magnorum virorum factis & virtutum officiis, omnis eorum dissertatio, non de subtilibus philosophorum speculationibus. Atque idcirco reliquas literas aspernabantur, tanquam noxias, potius quam huic studio commodantes. Quare non immerito Plistonax, protulit hoc, quod Apophthegmate quodam ei attribuitur. Nam quum orator quidam Atheniensis indoctos Lacedæmonios appellaret. *Sane quidem*, inquit, *soli enim Græcorum nihil mali nos à vobis dicimus.* Quod apophthegma item Antalcidæ tribuitur.

INSTITVTVM II.

Artem sordidam nemo exerceat.

2. De arti-
bus sordi-
dis non ex-
ercendis.

Non erant Lacedæmonij studiis elegantioribus dediti, nec tamen artes viles & abiectas tractabant. Id enim legislator etiam sanxit, vt tradit Plutarchus Lycurgo, & institutis Iaconicis, vbi ita scribit. τέχνης μὲν ἀψάδα, βαναύσου περὶ δόξαν ἔκ ἐφίετο, Id est, *Sordidam artem attingere prorsus non concessit.* Alianus lib. vi. cap. vi. βαναύσου εἰδέναι τέχνην ἀνδρα λακεδαιμόνιον ἔκ ἐξέλω, Id est, *Artem vilem scire nulli viro Lacedæmonio licebat.* Respicit huc etiam Xenophon Oeconomico ita scribens: ἐν ἐνίαις μὲν τῶν πλείων, μέγιστα δὲ ἐν ταῖς ἐν πόλεμους δοκούσας εἶναι, οὐδ' ἔστι τῶν πλείων ἐδέναι βαναυσικὰς τέχνας ἐργάζεσθαι, Id est, *Etiā nonnulli in urbibus, maxime quæ bellis occupantur, ne quidem licet cuiquam ciuium artes exer-*

Sordide ar-
tes apud
Lacedæmo-
nios mecha-
nica & a-
gricultura.

cere. Quod autem intelligere artes conuenit tam mechanicas omnes, quam ipsam agriculturam, docuit nos Isocrates Panathenæico, vbi scribit, quod Lacedæmonij rem militarem pulcherrimè exercuerint, vt semper in præliis hostes superare possent, ἀμελήσαντες γεωργίων καὶ τεχνῶν, Id est, *agriculturæ & artium curam omittentes.* Idem de vtrisque videlicet & artibus sordidis & agricultura vetitis, scribit Iosephus lib. ii. contra Apionem, vbi Lacedæmonios cum Iudæis comparans, ita de illis ait: οἱ μὲν γε μήτε γλῶ ἐργάζονται, μήτε περὶ τέχνας πνouiῶτες, ἀλλὰ πάσης ἐργασίας ἀρετοί, Id est, *Lacedæmonij neque terram colunt, neque circa artes exercentur, sed omnis operis immunes sunt.* Meminit & Nicolaus de mori-
bus

bus gentium apud Srob. ita scribens : λακεδαιμονίοις τέχνας μὲν
 θάσσιν αλλας, ἢ τὰς εἰς πόλεμον αἰχρὸν ἔσθιν. Caterum rationem hu-
 ius instituti petamus ex verbis Xenophontis, quibus disertissi-
 mus scriptor de artibus istis iudicium suum protulit. Ita enim
 scribit : αἱ γὰρ βαναυσικαὶ καὶ λυγρὰ καὶ ὑπὲρ ῥητοῖ εἰσι, εἰκότως μὲν τοῖς
 πάντων ἀδούξουσιν πρὸς τῶν πόλεων. καὶ ταλμαίνονται γὰρ τὰ σώματα
 τῶν δὲ ἐργαζομένων, καὶ τῶν ὀπιμελῶν ἀναγκάζονται καὶ θῆσθαι καὶ
 σκιάσθαι, ἐνίαι δὲ καὶ πῦρ ἡμερδύειν. τῶν δὲ σωματικῶν θηλυ-
 νομῶν καὶ αἱ ψυχὰς πάλυ ἀβρῶσται γίνονται, καὶ ἀσχολίας δὲ μά-
 λιστα ἐχρυσίως μὴ φίλων καὶ πόλεως συνεπιμελίδται αἱ βαναυσικαὶ κα-
 λυμναι. ὥστε οἱ τοιοῦτοι δοκεῖσι καὶ κακοὶ τοῖς φίλοις χεῖρῶν, καὶ ταῖς
 πατρίσιν ἀλεξήτιρες εἶναι. Id est, Artes viles dicuntur quia sordidae sunt,
 meritis in ciuitatibus non magnifunt. Etenim corpora eorum qui eas exer-
 cent sordida student, corumpunt, dum sedere illos cogunt, & in umbra viuere,
 totisque dies ad ignem esse. Iam si corpora effaeminantur, etiam animi lon-
 ge debiliores redduntur. Deinde occupationes tantas habent, ut de amicis &
 Repub. curam habere non possint sordidae artes. Quo fit ut homines huiusmo-
 di, nec amicum vix commodi sint, nec tueri patriam possint. Quæ quæ
 ita sint, non immerito artibus sordidis Lacedæmonij ciuibis suis
 interdixerunt. Quod si autem quærat aliquis, unde arma & in-
 strumenta belli ferrea, ænea, aliâque necessaria : qua item ratio-
 ne victus parari potuerit? Huic responsum ad hunc modum vo-
 lumus. Nam quod ad victum attinet, per Helotas agros suos co-
 lebant, & opera omnia rustica exercebant, qui annua inde pen-
 sitabant. Qua de re supra dictum est. Verum quod ad arma, illa à
 sociis comparabant. Ibi enim omnis generis opifices, Spartæ
 nulli. Id quod ex illustri facto Agésilai intelligi potest. Quod
 in hanc fere sententiam refert Plutarchus. Vi intellexi Agésilai
 molestum esse sociis, quod in continentibus expeditionibus paucos Lacedæ-
 monios ipsi tanta multitudinem sequi cogerentur, ut eorum numerum demon-
 straret, omnes socios iussit inter sese permixtos sedere, siorsim Lacedæmo-
 nios Tum præconis voce iussit surgere, primum figulos : & postquam hi sur-
 rexerunt, fusores, deinde ætarios, tum fabros, post Architectos denique sin-
 gulorum artificiorum id genus opifices. Ita factum est, ut vniuersi prope so-
 cii surgere, nemo Lacedæmoniorum. His enim per leges non licet tracta-
 re sordidam artem. Ridens ergo Agésilai, videtur, inquit, quanto nos plu-

Ratio hu-
ius instituti.

Vnde ar-
ma & in-
strumenta
belli apud
La. edæmo-
nios.

res quam vos milites emittamus. Hæc ille. Ex quibus intelligi voluit veros milites homines esse liberos, & à sordidis artibus tractandis alienos.

INSTITVTVM III.

Vanas artes exercentes Sparta non tolerentur.

3. De vanis
artibus
Spartæ non
tolerandis.

Que et arie
artus reie-
ctæ à La-
cedæmonis

Mercato-
res.

Rhetores.

Vates.

Sicut sordidas artes: ita & multò magis vanas Spartani reiciebant. Vanas autem intelligimus à virtutis exercitatione remotas & alienas, quæque circa curiosum, superuacaneum, minus utile, vel ludicrum aliquod studium occupantur. Quarum quatuor recenset Plutarchus vita Lycurgi, his verbis de inani-
bus artibus vetitis loquens: *πρὸς τοῦτοις καὶ ἀπάντων τῶν ἀεισῶν ξηνηλασίῃ ἐποιήσατο. διὸ ἔτε ἔμπορος, ἔτε σοφιστής, ἔτε μάγισ, ἢ ἀγύρτης, ἔτε τῶν κατασκευασμάτων δημιουργὸς εἰσῆι εἰς τὸ πᾶν ἄρτιον*, Id est, Præterea omnibus superuacaneis rebus Sparta interdixit. Quare nullus mercator, Rhetor, Ariolus, circulator, aut superuacaneæ suppellectilis opifex Spartam veniebat. De mercatoribus ratio non longè petenda. Quid enim ij Spartæ agerent, vnde nullæ merces exportari poterant, quò etiam venale nihil àsportare licebat, quod pecuniæ, auri & argenti, nullus ibi vsus? Sed nec Sophista ibi habebat quod ageret, Discipulos suæ artis non inuenturus. Immo à Lacedæmoniis ij derisi & contemti. Cleomenes contempsit sophistam de fortitudine differentem, aliique alios. De Cleomene ita Plutarchus apophtheg. Sophista, inquit, quodam de fortitudine differente, affatim risit Cleomenes. dicenti, quid rides Cleomenes audiens de fortitudine differentem, quum quidem Rex sis? Respondit: idem hospes fecissem hoc argumentum tractante hirundine: Aquila autem perorante quiescissimè audiissem. Vates quoque & ipsi ab exteris petiti, quod Spartæ nulli. De Tisameno Eleo nota historia ex libro vltimo Herodoti, cuius & supra à nobis mentio facta. De Megistia qui A-carnas erat, apud eundem historicum est, ac referuntur memorabilia quædam eius vaticinia apud Tzetzem Chilid. x. Cent. cccxlviii. Nec magnopere curasse auguria cordatos quosque Lacedæmonios, sed magis plebis causa eis vsos, argumento esse poterit stratagema Agefilai. Is enim quum animare suos vellet ter-
ritos periculo ingruente ob hostium multitudinem, manui victoriam inscri-
psit,

psit, sumtòque ab Ariolo Iocinore, id tam diu in manu tenuit, tanquam ani-
mi pendens & dubius, donec notæ à Iocinore receptæ & infixæ. Tum sociis
scripturam monstravit, inquiens, Deos victoriam polliceri. Ita Rex cor-
datissimus illudit arti Ariolorum. Sed ab eodem Rege spretus
circulator ille & nugator, qui lusciniam imitabatur voce, quum <sup>Circulato-
res.</sup>
eum ad audiendum artem inuitaret. Inquit enim Agesilaus, se ipsam
lusciniam vivam audivisse. Quæ omnia sunt apud Plutarchum in a-
pophthegmatis. De cocis & vnguentariis supra diximus, de aliis
quibusdam in sequentibus etiam dicemus.

INSTITVTVM IV.

*Comædia vel Tragædia non exhibeantur vel au-
diantur.*

LVdiones seu histriones, comici aut tragici, artis suæ operæ- <sup>4. De Co-
mædiis vel
Tragædiis
publicè non
exhibendis.</sup>
pretium Sparte facere non poterant, nec ibi ferebantur. Lu-
dicra enim non admittebant graues, ferij & constantes viri, nec
scenas & Theatra erigi patiebantur. Plutarchus institutis Laco-
nicis: κομῳδίας καὶ τραγῳδίας ἐκ ἡμετέωντο, ὅπως μήτε ἐν σπάρτῃ, μή-
τε ἐν παιδίᾳ ἀκούωσι τῶν ἀντιπλερόντων τοῖς νόμοις, Id est, Comædias &
tragædias non audiebant Spartani, vt neque serio neque ioco eos qui legi-
bus contradicerent audirent. Videtur itaque hæc præcipua huius in- <sup>Ratio hu-
ius instituti</sup>
stituti causa, ne per iocum aliquid in leges publicas contemtius
vel contumeliosius diceretur aut fieret, vti solent in huiusmodi
ludis multa serio taxari, sub ioci specie. Qui vsus veteris comæ-
diæ. Nam tragædiæ minus improbantur, vt quæ plus habent
grauitatis, quas tamen Spartani neque sibi exhiberi voluerunt.
Ac videtur mihi Plato retulisse reuera verba magistratuum La-
cedæmoniorum, quibus respondebant Tragædis petentibus
spectari & audiri suos ludos & carmina, lib. vii. de legibus, vbi
de hisce agit. Itaque Callipiden contempsit Agesilaus factuosè se
ei inferentem, quod statim non benignè ab eo exceptus esset, a-
liàs tota Græcia celeberrimus & magni nominis. Eum enim
δαικίλιπται vocauit, Id est, *Mimum*. Plutarchus Agesilao & apo-
phthegmatis.

Poeta nisi à magistratu probati, in populo non versentur.

5. De poe-
tis non re-
cipiendis
nisi prius à
Magistra-
tu probatis

POETÆ ex iis sunt quorum ars in imitatione & fictione magna ex parte consistit, comædisque & tragædis eo nomine affines. Itaque Spartæ eidem iuri subiecti, atque inde pulsi. Plato videtur hanc legem à Spartanis sumtam in suam νομοθεσίαν retulisse, quos & in multis aliis imitatus, quod prolixè demonstrasse potui, nisi animus esset alio huic rei dicato commentario, id argumenti persequi. Et si Plato ipse suam Rempub. in terris non inueniri alferit. Archilochus itaque poeta Sparta eiectus est. Ita enim de eo Plutarchus institutis Laconicis. *Archilochum poetam, quum Spartam venisset, ea ipsa hora expulerunt: Quod eum in carmine quodam scripsisse intellexissent, satius esse abiicere arma, quam mori, idque versibus latinè sic redditis:*

Archilo-
chus Spar-
ta eiectus.

Nunc aliquis Σαῖῶν Parma se iactitat illa,

Quæ iacta in vepres est mihi, labe carens.

Sic mortem effugi, Quid tum si Parma peribit?

Haud peiorem illa namque parare queo.

Quod quidè meritò Archilochò cōtigit, tum poeticæ causa, tum magis quia sua cōfessione vir prorsus improbus. Qua de re legatur Ælianus lib. x. cap. xiii. Cæterum quod ipsi poetæ contigisse scribit Plutarchus, id saltem ad carmina eius refert Valerius Maximus, lib. vi. cap. iii. Vbi scribit libros eius Sparta exportatos, quod eorum parum pudicam & verecundam lectionem arbitrarentur.

Poeta à po-
sterioribus
Lacedæmo-
nis rece-
pti.

Atque ita affecti in poetas antiqui Lacedæmonij, quamvis Plato Minoe suadet poetas non esse offendendos. Mitiores paulò posteriores, à quibus aliquatenus admissa poetica. Ita enim scribit Maximus Tyrius oratione septima. *ἐὼ λέγειν ὅτι καὶ ἡδὲν ἀν-
δρά τοις χηρῶν οὐ λόγῳ μόνον παλὰ πόλεις, ἀλλὰ καὶ ἔργῳ γε-
νόμηναι πολλὰ, καὶ πολιτοῦ θεῖται ὑγιᾶς, καὶ ξυνοικισθεῖσαι νομίμως
ἀγνοῶσι τὸν θυμῶν. ὃ φέ δὲ ἡ σω ἀρτη, ὃ φέ δὲ καὶ ἡ κρήνη, ὃ φέ δὲ καὶ τὸ δω-
κεῖν ἐν λιβύῃ χυῖος, Id est, Mitto dicere reperiri apud hominum genus
Reipublicas, quas non oratio finxit, sed actio ipsa proutit, ipsæque multæ, ac
rectè constitutæ, & secundum leges habitatæ, quæ ignorant tamen Home-
rum. Serò enim Sparta poeticen exercuit, serò item Creta, serò id doricum*

genus

genus quod degit in Libya. Itaque quod apud Platonem est tandem consuetudinem inoleuisse vtendi poetis, id instituto factum Ionico non Laconico, ait ibi Philosophus. Fuerunt autem poetae Lacedæmoniis hi, Tyræus, Terpander, Alcman, qui ex seruitute manumissus fuerat, vt testatur Heracledes, item Spendon Lacon & alij. Ac Lyfander Chærilum, Antiochum, Antimachum, Niceratum poetarum à se gestarum laudatores habuit, quorum aliquibus etiam ampla præmia largitus est, vt est apud Plutarchum vita Lyfandri.

Poetae La-
cedæmoni-
um.

INSTITVTVM VI.

Oratores nulli sint, sed oratio omnino paucis comprehendatur.

Mirum videri poterit, si Orator vir bonus sit dicendi peritus, (vt vult Cato:) quod Sparta Oratores non tulerit, quæ alioqui virorum bonorum semper erat. Sed qui studia Lacedæmoniorum rectè æstimat, mirari desinat, considerans ea sita in agendo, non dicendo. Non itaq; fuit ibi politæ, elegantis, & copiosæ orationis vsus: sed quales viri, talis etiam oratio, concisa, grauis, sincera, sine fūco & ornatu, vt reliquis moribus ea responderet. Rectè itaque Cicero in Bruto, Lacedæmonium oratorem nullum agnoscit: vbi in hæc verba de oratoria facultate scribit. Hoc autem studium, inquit, non erat commune Græciæ, sed proprium Athenarum. Quis enim aut Arginum oratorem, aut Corinthium, aut Thebanum scit fuisse temporibus istis? Nisi quid de Epaminonda, docto homine suspicari licet. Lacedæmonium verò vsque ad hoc tempus audui fuisse neminem. Hæc ille. Itaque specti etiam Rhetores, sophistæ, & qui artem dicendi profitebantur. Sophistæ cuidam dicenti orationem omnium rerum esse optimam, Respondit Agis: proinde, inquit, tu quum taces, nullius es precij. Porro de breuitate orationis, quod ea Lacedæmonij in primis vsi, vulgatum adeo est, vt Laconismus in prouerbij formam abierit. Fuit tamen oratio eorum sententiosa & grauis, sensu ipso arguto tanquam aculeo penetrans. Ita enim à pueris assuecebant, vt postea dicemus. Plutarchus Lycurgo: ἐδιδασκον τοὺς παῖδας καὶ λόγῳ χρηστῷ τιμειν ἐχόντι μετρημένῳ χρόνῳ, καὶ πολλῷ ὑπὸ βασιλέως λέξεως ἀναδεύουσιν. Id est, Imbuebant pueros, vt oratione vterentur, quæ acrimoniam haberet mixtam venustate, & multum sensus paucis verbis cōprehēderet. Etli Plato i. de legibus hoc ex parte

6. De non
ferendis O-
ratoribus,
& oratio-
ne concisa.

Sophistæ
specti apud
Lacedæ-
monios.
Laconis-
mus.
Oratio La-
cedæmoni-
um grauis &
sententiosa,
& licet brevis.

Cretēsiū
in sermone
πολύλοια.

Cephi-
sophon urbe
Lac. d. em.
cur electus.

Agēsilai
de Rhetore
iudicium.

Βραχυλο-
γίας Lacedæ-
mon. exem-
pla.

Breui-
tatis Lacedæ-
mon. tan-
dem desit.

potius Cretēsiū fuisse agnoscit. Nam tribuit Atheniensib. πολυλογίαν, Lacedæmoniis βραχυλογίαν, Cretēsiis πολυλόγαν. Idē meminit & Laconismi lib. iv. vbi dicit, λακωνικὴ τέστιν τὸ τὰ βραχυτέρα αἰεὶ περιμῆν. Quo assuefieri à pueris ait eos Heraclides de politiis: μελετῶσι (inquit) ἐν παιδῶν δίδως βραχυλογεῖν. Quod quā multi alij auctores testētur, tū & Tzerzes celebrauit carmine. Chiliad. v. Hist. iv. Ex hac itaq; lege Cephisophontē, quod se de qualibet re per integrum diem dicere profectus esset, vrbe eiecerunt. Boni oratoris esse, inquentes, parē rebus orationem habere. Rectē quoque Agēsilaus. Nam laudante quodam Rhetorem, quod magna dicendi facultate res paruas exaggeraret: Ne futurorem quidem, inquit, probum putem qui paruo pedi magnū circūdet calceum. Et grauitur à Cleomene ad legatos Samios dictum. Nam legatis à Samo prolixa oratione hortantibus, vt bellum Polycrati tyranno faceret, Respondit: Eorum quæ dixistis prima non memini: idēque ne media quidem intelligo, vltima verò mihi non probantur. Quod legatis Perinthiorum ferē etiam responsū refert Plutarchus apophtheg. Exempla autem huius breuitatis illustria ex multis pauca hæc sint. Agēsilaus, quum illi Menecrates scripsisset, ac inter alia se Iouem ob medendi felicitatem appellasset, nihil aliud ei respondit, quàm hoc: Agēsilaus Menecrati sanam mentem. Plutarchus Agēsilaō & apophtheg. Epistola etiam quædam Philippo Macedoni eis minitanti scripta fuit, qua nihil continebatur aliud quàm hoc: Dionysius Corinthi. Alia item qua ipsi scribenti, si exercitum duxero in Laconicos fines, deuastabo vos: Respondent tantum vnica voce, εἰς. Alia denique scripta ad eundem Philippum, quum quæsiuisset an ipsum recepturi essent in ciuitatem, qua Respondent tantum vnica item voce, οὐ, non, magnis literis in charta scripta. Alia præterea Epistola Archidami, qui audiens Eleos velle Arcadibus auxilium ferre, sic eis scripsit: Archidamus Eleis: Bonum est quiescere. Quæ omnia extant apud Plutarchum libro de garrulitate & in apophthegmatis. Sed videntur tamen Lacedæmonij aliquatenus ab hac consuetudine breuiter dicendi, vt & aliis tandem etiam desuisse. Quo pertinet acerbum illud Epaminondæ. Nam quum Spartani multa & magna crimina Thebanis impingerent, & prolixè ea commemorarent: Ita inquit, Epami-

Epaminonda
na sermone

Am al
T & mo
ret Demo
red am
est, inter
rum quom
Nec eni
tae iussit
sicut & H
Quod & m
quodam
tatis sum
pud Thuc
exteros di
certe Xen
bat, horra
fineret, vt
nam & pare

O Ratio
arguta
& respond
oper & p
opus: tal
nam & p
vltimo
etiam
Atq; h
ponere

Epaminondas, docuerunt vos Thebani longa oratione vi, & breuiloquentia finem imponere, vt scribit Plutarchus πρὸς φιλαυτίαν.

INSTITVTVM VII.

Aliorum leges nec commendentur, nec recitentur.

TAm alienos suos voluit legislator ab aliorum doctrina, vita & moribus, vt nec leges eorum discere, nec vsurpare liceret. Demosthenes aduersus Leptinem: ἔκ ἐξ ἐστὶ ποιεῖν τὰ τοῖς λαοῖς ἀμεινότερα, ἢ τὰ τῶν Ἀθηναίων ἐπαγεῖν νόμιμα, ἢ δὲ τὰ τῶν δέοντων, Id est, interdictum apud Lacedæmonios, ne quis Atheniensium iura, aut aliorum quorumcunque laudet. Nam conueniebat ita αἰμοσύνη ipforum. Nec enim videntur tam stabiles futuræ ipforum leges, nisi veritæ fuissent aliorum. Quod tamen si ita fiebat, Plato nihilominus, sicut & Isocrates, tribuunt Lacedæmoniis scientiam politicam. Quod & verum esse eò probat Plato, quia moderationem, & quodammodo medium inter nimiam dominationem & libertatis summæ desiderium, seruarunt. Verum enimvero quod apud Thucydidem est, nec voluisse Lacedæmonios sua instituta exteros discere, ei criminationi antea respondimus. Agésilæus certè Xenophontem, quem secum habebat, ac studiosè tractabat, horratu est, vt filios suos Spartam mitteret, ibique educari sineret, vt instituerentur omnium pulcerrima disciplina, imperandi & parendi.

7. De legibus aliorum nec recitandum, nec recitandum.

Thucydidis locus de Lacedæmoniis reprehenditur.

INSTITVTVM VIII.

Cauillari & argutari omnes assuescant.

ORatio quidem Lacedæmoniorum fuit brevis & concisa: sed arguta & pungēs, vt supra etiam attigimus. Cauillari enim & respondere acutè ipforum proprium, atq; item cauillum excipere & pati. Ita enim à pueris instituebantur. Plutarchus Lycurgo: πύζειν εἰδίζον καὶ σκώπτειν ἀνδρὶ βωμολοχίας, καὶ σκώπτειν μενοι, καὶ δουχεραίνειν. Id est, Assuefiebat pueri iocari, & dicta citra scurrilitatem iacere, atque aliorum sine offensa excipere cauilla. Heraclides etiam testatur eos assuefieri, εὐμελῶς καὶ σκώπτειν, καὶ σκώπτεσθαι. Atq; hac de causa, εἰρενὰ cœna solitus pueris quæstionem proponere, ad quam respondendum erat accuratè, muniendū inque

8. De instituendis Lacedæmoniis pueris vt cauillari & argutari assuescant.

Quæstiones ab eirene pueris propositæ ad quas argutè respondendum.

*Pœna iner-
si responso
si interrogat
ta.*

erat responsū in ratione & probatione, in concisa verba & com-
pendiosa contracta. Si verò iners esset responsū, pro pœna Ei-
reni mordēdum præbebat pollicem, vt idem testatur. Vñ autem
hisce cauillis & dieteriis præcipuè in gymnasiis, & certamini-
bus. Ibi enim sales in quemque festiuè iacientes perstringebant
peccantes: ac econtra laudes in merentes carminibus compo-
sitas recitantes, gloriæ & honestatis desiderio iuuenes accende-
bant. Atque in his omnibus magnum inerat acumen, quibus &
permouebantur multi dedecus aliquod timentes. Ita enim Plu-
tarchus: αἱ δὲ μὲν παιδίας καὶ στωμαμάτων δῆξεις ἔδδ' ἀμβλυτέραι τῶν
μὲν στωμάτων νεωτερισμάτων. Id est, moris illi qui per ludum & iocum iacie-
bantur, nihilo erant otusiores seris castigationibus. Hęc tamen ita tole-
rare necesse, vt si quis non ferret, deprecari liceret. Plutarchus

*Sales &
dieteria se-
renda u l
deprecari.*

Lycurgo: σὺ δὲ ἴσθ' ὅτι καὶ τὸ λακωνικὸν ἔστι, στωματός ἀνέχεσθαι.
μη φέροντα δὲ ἔξω παραιτεῖσθαι, καὶ ὁ στωπὸν πέπειται. Id est, videba-
tur in primis Laconium cauillum sustinere. Impatienti licebat deprecari,
& temperabatur facilius.

INSTITVTVM IX.

Musica quidem exerceatur, sed antiqua non mutanda.

*9. De arte
Musica ex-
erenda.
Musica a
Lacedæmo-
norum que
potissimū.*

*Musica
Lacedæmo-
norum vi
plurimum
Lesbia.
Fidicines
apud Lacedæ-
monios
nulli.*

TAmē si studia humaniora aspernabantur reliqua Lacedæ-
monij: Artem Musicam tamen non repudiabant. Erat au-
tem Musica eorum præcipuè Cithara & tibia, vtrique modesta
& seuera moribusque eorum consentanea, grauitatem cum ve-
tustate representans: non leuis aliqua, vel ludicra, aut aures vo-
luptate demulcens. Nam ita grauitas quædam & simplicitas hic
etiam commendabatur, vt non aliam musicam ferrent. Plutar-
chus institutis Laconicis de musica eorum loquens: μόνα τὰ ἀ-
πλούστερα τῶν μελῶν ἐδοκίμαζον, Id est, Simpliciores tantum modula-
tiones probabant. Erat autem Lesbia ipsorum Musica vt plurimum,
quod eiusmodi cāti nes & modulationes ab oraculo ipsis fuisse
commendatæ. Auctor Heraclides de politijs: λακεδαίμονιοι
τὴν λέσβιον ᾠδὴν ἐτήνοσαν. πύτου γὰρ ἀκούειν ὁ θεὸς χρησµαδοµηδόνος
ἐκέλευε. Quæ ratio Musicæ cum grauitate, & simplicitate haud
dubiè coniuncta. Musica itaque quæ ad voluptatem tantūm
comparata, nulla eis vñcata fuit. Fidicines certè non tolerabant.

Dema-

Demar-
dicitur,
magis de
Musicam
bascerent,
rem mutab
necis: ei d
sequi in ven
Quod plur
cibus. Terp
stantissim
tatus est, q
de vocis ge
fixerunt. Pl
fici fides du
ne malefici
Item Timoc
vnus ex Ep
das abdicand
tarchus Ag
manifestum

Carmina
Vx fue
Qiam de
chores ex
his elegant
tencia n
quæ τὰ δ
de iusticia
cetera d
tiam d
clausu
maritima
rar, quæ

Demaratus audito fidicine, dixit ipsum nugari. Ab Eudamida dicitur, ἡ δὲ τις quidam μέγας κληκτὴς ἐν μικρῷ περὶ γὰρ, Id est, *magnus delinctor in re parva.* Atque hanc simplicem veteremque Musicam mutare non licebat, ne pristini etiam mores vnà labascerent, vt Plato etiam de Musicę mutatione iudicat. Qui autem mutabat, ei non ignoscebatur. Plutarchus institutis Laconicis: εἰ δὲ τις ᾤδεσθαι νοίη ἢ τῆς ἀρχαίας μουσικῆς, ἐκ ἐπέτρεπον, Id est, *Si quis in veteri Musica transgrediretur aliquid, ei hoc non permittebant.* Quod pluribus exemplis doceri potest etiam in summis artificibus. Terpander alioquin sc̄tator antiquitatis, & artis suę præstantissimus, heroicorumq; gestorum laudator, ab Ephoris multatus est, quod vnā chordam vltra receptum numerum variandæ vocis gratia intendisset, qui citharam ei auferētes claue confixerunt. Plutarchus institutis Laconicis. Phrynidis etiam Musicæ fides duas de nouem Ecrepes Ephorus præscidit ascia, addēs ne maleficiū Musicæ inferret. Plutarchus Agide & apophtheg. Item Timotheus quum artis suę certamen Carniis instituisset, vnus ex Ephoris sumto cultro interrogauit: vtrā ex parte chordas absunderet, quā septenarium numerum excederent. Plutarchus Agide & institutis. De Cithara itaque antiqua iam satis manifestum; De tibia dicetur infrā.

INSTITVTVM X.

Carmina ingenuis sua sint, à quibus abstineant serui.

Quæ fuerint Lacedæmoniis instrumenta Musica præcipua iam diximus; sed præterea artem istam etiam carminibus & choreis exercebant. Ac carminum quidem ratio talis erat, vt in his elegantia quædam, sed gravis, non tam exquisita arte, quam sententia insignis. Plutarchus Lycurgo: ἡ δὲ πρὸς τὰς ὁδοὺς καὶ τὰ μέλη παρὰ δούσις ἔχῃ τὸν ἐσπερὶ δαζέτο τῆς ἐν τοῖς λόγοις δόξιν καὶ κατὰ δεινότητα· ἀλλὰ καὶ τὰ μέλη κέντρον εἶχον ἐξερπικὸν θυμοῦ καὶ ᾤδης· σαρκὸν ὁρμῆς ἐν θυσιώδους καὶ περὶ γὰρ, Id est, *Elegantiam cantilenarum & carminum, non secus ac orationis cultum & puritatem affebant: sed inerat carminibus aculeus, qui excitaret animos atque inflammaret, quasi motu fanatico & alacritate quadam.* Postea idem declarat, qualis stylus horum carminum, quodue potissimum eorum

M

Carmini-
bus soli in-
genius exer-
cebantur.

argumentum, inquit : ἡ δὲ λέξις καὶ ἀρελὴς καὶ ἀθρυπὶς ὅτι περὶ
γυμνασίων καὶ ἡθοιοποιῶν. ἔπεινοι γὰρ ἦσαν ὡς τὰ πολλὰ τῶν τεθνηκό-
των ἰσθ' τῆς ἀρετῆς, ὡς δὲ αἰμονίζοντων καὶ ψόγῳ τῶν τρεσάντων, ὡς
ἀλγόνων καὶ κακὰ αἰμόνα βιωόντων βίον, Id est, Dictio simplex erat, &
minimè mollis, de rebus grauibz, morèsq; informantibus. Laudes erant fe-
rè quibus immortalitati commendabant eos, qui pro Sparta occubuerunt. &
probra ignauorum, ut acerbam & infelicem vitam degentium. Quæ toti-
dem ferè verbis idem auctor repetit institutis Laconicis. Atque
his carminibus exercebātur saltem homines ingenui, seruis au-
tem erāt interdicta. Ita enim de seruis Plutarchus : ὥδ' αὖ ἐνέλδον
ἀδελφῶν καὶ χορείας χορεύειν ἀρχαῖς, καὶ κατὰ γέλασιν ἀπέχεσθαι δὲ τῶν
ἐλδόμενων, Id est, Cantilenas compellebant seruos canere, & choreas sal-
tare enervēs & ridiculas, abstinere autem ingenuis. Ingenuæ choreæ
graues & seueræ non ridiculæ, ut suprā diximus & paulò post
copiosius explicabimus. Atque hinc factum, ut quum in expe-
ditione Thebanorum in Laconicam, Ilotes capti essent, & iussu
Terpandri, Alcmanis & Spédonis carmina psallere, excusarint
se, dicentes id Dominos prohibere.

INSTITVTVM XI.

*Pueros ingenuos quibus amet, idque sine rivalium
emulatione.*

11. De pue-
rorum in-
geniorum
amore ho-
nesto, & o-
mnis tur-
pitudinis
experte.

DE amore puerorum ingenuorum multa multis locis apud
Platonem, quæ nihil attinet hic adferre. Lacedæmonis ta-
lis amor in primis vlitatus, isque honestus item, & turpitudinis
omnis expers, quippe qui ipsi probi non corpus, sed indolem e-
gregiam & animi ingenuitatem, pudoris & honoris æmulatio-
ne, in deligendis suis amasiis respiciebant. Ita enim Xenophon
de Repub. Lacedæm. Lycurgi institutum super amore puero-
rum referens : εἰ μὲν τις αὐτὸς ὦν, οἷον δεῖ, ἀγαθὸς, ψυχῇ παιδὸς πε-
ρὶ τοῦ ἀμεμπτοῦ φίλον, ὅσο τοτέλεισθαι, καὶ συνεῖναι σώματος ὁρεγόμενος
φανείν, αἰχρὶς τὸ δεῖς, ἐποίησεν ἐν λακεδαίμονι, μηδὲν ἥττον ἐραστὰς
παιδικῶν ἀπέχεσθαι, ἢ γονεῖς παίδων, ἢ καὶ ἀδελφοὶ ἀδελφῶν εἰς ἀφες-
δισία ἀπέχονται, Id est, Si quis esset vir eiusmodi, qualem esse deceret, ani-
mūque pueri admiratus, amicum sibi cuperet inculpatum efficere, ac cum

eo versari: Hoc ipsum laudabat, eamque institutionem putabat honestissimam. Quod si quis pueri corpus appetere sit deprehensus, id verò turpissimum statuens, perfecit ut Lacedamone nihilominus amatores ab Amasiorum congressu abstinerent, quàm parentes à liberis, fratres à fratribus in rebus venereis abstinent. Ac refert Plutarchus institutis Laconicis pœnam, qua afficiebantur qui obsecenitate aliqua suos amores

Pœna in eos qui obsecenitate aliqua suos amores contaminasset.

contaminassent. Ita enim inquit: ἐρᾶν τὴν ψυχὴν τῆς ποικίλης αἰῶν παίδων ἐφίετο· τὸ δὲ πληζιάζειν, αἰχρὸν νόμιμον, ὡς τὸ σώματος ἐχθρῶν, ἀλλ' ἢ τῆς ψυχῆς. ὁ δὲ ἐγκληθεὶς ὡς ἐπ' αἰχμὴν πλησιάζαν, ἀνέμωρος δὲ τοῦ βίου ᾤετο. Id est, Amare indolem seu animum puerorum ingenuorum permisso: sed congressus cum illis pro re turpi habebatur: tanquam eorum qui non animi sed corporis amore tenerentur. Quod si quis huius cum probro coniuncti congressus accusatus esset, infamis per totam vitam erat. Meminit idem auctor huius etiam in Lycurgo & Agefilao. Sed & Maximus Tyrius de eo amore disserit oratione x. modum eius ostendens: ἐρᾶ, inquit, παρπάτης ἀνὴρ μετὰ γένους λακωνικοῦ, ἀλλ' ἐρᾶ μόνον ὡς ἀγάλατος καλοῦ, Id est, Amat vir Spartanus adolescentem, sed amat tantum ut pulcrum statuam, Id est, intuituendo, admirando, commendando. Ælianus quoque libro xxi. variarum Histor. cap. xxi. eundem Lacedæmoniorum amorem describit, addens pœnam esse constitutam ei, qui turpe aliquid circa hunc designaret, ut aut è Sparta, aut è vita ei migrandum esset. Ac eiusmodi amor inuicem inter mulieres quoque & virgines extitit, ita ut virginum indoles generosa, prouectioribus eiusdem sexus, grata esset & dilecta. Plutarchus Lycurgo: ἔπεο δὲ τὴν ἐρᾶν ἐγκειμένην παρ' αὐτοῖς, ὥστε καὶ τῆς παρθένων ἐρᾶν τὰς καλὰς καὶ ἀγαθὰς γυναῖκας, Id est, Mos apud eos tam honestus amandi erat, ut etiam probata & egregia mulieres amarent virgines. Nec constabat tamen hic amor ullo dono intercedente vel præmio amoris. Itaque Persæ cuidam, qui continentibus largitionibus amasium Demarati auertit, quum diceret, Heus Laco, venatus sum tuum amasium, Respondit Demaratus: minimè verò, inquit, sed emisti. Quin ne osculum quidem vinculum amoris interueniebat. Nam & Agefilaus osculum sui amasij declinabat, addens vocem Rege prorsus dignam: Malle se vincere cupidini.

Amor idem inter mulieres & virgines.

Amori illi ne osculum quidem interueniebat.

*Agessilai
pulchrum
dictum.
Amor ille
qui usque
durauerit.*

tates, quàm populosissimam hostium repugnantium urbem capere. Plutarchus apophtheg. Durauit autem iste amor vsque in virilem ætatem, adeò vt tum maximè amasius amatoris sui animum amplecteretur & periclitaretur, vtens eius consiliis & monitionibus. Quod manifestum est exemplo Xenaris, ad quem Cleomenes amasius quondam, Rex factus, consilium de restituenda Repub. retulit. Quod quum minus probaret, amasium deseruit. Rogatusque causam, nihil aliud respondit, quam ipsum Cleomenem hoc scire, vt est apud Plutarchum in Cleo-

*Amor ille
sine æmu-
latione vel
inuidia.*

mene. Atque his innixus amor initiis & causis, etsi plures erga eundem ita affecti: tamen quilibet eorum sine æmulatione & inuidia amasium complectebantur, potiusque ipsi inter se arctiore vinculo amicitiae iungebantur, eundem simul virtutis gratia amantes. Plutarchus Lycurgo: τὸ ἀντερᾶν οὐκ ἐστὶν, ἀλλὰ μᾶλλον ἀρχὴν ἐποιοῦντο φιλίας πρὸς ἀλλήλους οἱ τῆς αὐτῆς ἐραδέντες, καὶ διετέλουσιν κοινῇ ἀπουδάζοντες ὅπως ἀέλσον ἀπεργάσαιντο τὸν ἐρατόν. Id est, *Riuialium æmulatione non erat, sed potius qui eosdem amabant, ex eo auspicabantur mutuam amicitiam, eoque incumbabant communi studio, vt redderent quàm præstantissimum eum quem diligebant.*

*Ratio hu-
manæ insti-
tutionis*

Cuius rationem non inicitè reddit Maximus Tyrius oratione iam laudata: καὶ ἐνὸς πολλοὶ, καὶ εἰς πολλῶν, (ἐρα). ἡ γὰρ ὅξ ὕβρεως ἡδονῇ, ἀκοινώνητος πρὸς ἀλλήλους· ὁ δὲ ὅξ ὀφθαλμῶν ἔρος κοινωνικὸς μόνον, καὶ ὅτι πάσας ὀξικνούμενος φύσις ἐρατοκῆς. πὴ γὰρ αὐτὴ εἰη ὡραϊότερον τῆς ἡλίου; καὶ ἐραταῖς πολλοῖς ἀρκέστερον; ἀλλ' οὕτως ἐρατοὶν ἡλίου οἱ πάντων ὀφθαλμοί. Id est, *Multi Sparta vnum, & vnus multos diligit. Nam quum ea voluptas quæ à lasciuia oritur, communicari inuicem non possit: Amor qui ad speciem finitur, solus communicabilis est, seque ad vniuersam, quæ amari possit, naturam effundit. Quid enim ipso pulchrius sole? Quid tam amatoribus multis æquè par? At hunc tamen vniuersi oculi diligunt.* Hæc ille. Actalis amor Lacedæmoniorum, de quo eò prolixius egimus, quod scriptoribus omnibus fuerit admiratione quadam virtutis & grauitatis commendatus.

INSTI-

*Quod quiuus furto auferre potest impunè habeat, de-
prehensus pœnas det.*

HOC vnum est inter absurdissima instituta, quod primo in-
cuiu haberi poterit, nempe quod furari pueros permisc-
rit, atque ipsis impunè furtum esse, si non essent deprehensi.
Nulli enim alij Reipub. ita impunitas furantibus proposita, vti
Spartæ. Quod tum de quouis furto, tum præcipuè de Cibariorū
accipiendum. Plutarchus Lycurgo: φέρεται κλέπτοντες, οἱ μὲν δὲ πρὸς
τοῖς κήποις βαδίζοντες, οἱ δὲ εἰς τὰ ἔργα ἀνδρῶν συσίστα παρεισρέοντες οἱ
μάλιστα παύρως καὶ πεφυλαγμένως· αὐτὰρ ἀλφ, πολλὰς λαμβάνει πλη-
γὰς τῇ μάστιγι, ῥαθύμως δοκῶν κλέπειν καὶ ἀτέχνως. Id est, Furantes quid-
uis auferunt, hi quidem in hortos aliorum ingredientes, hi autem in virorum
conuiuia perasturè & cautè irreperentes. Deprehensus multa verbera fla-
gello accipit, quod solutus in furando & iners videatur. Idem tribuit La-
cedæmonis Heraclides de politijs, ita de pueris eorum scribēs:
ἐτίζουσι, inquit, αὐτοῖς καὶ κλέπειν, καὶ τὸν αἰὼνα κολλάζουσι πληγαῖς.
Testatur & Gellius lib. xi. cap. xiii. furta omnia apud Lacedæ-
monios fuisse licita. Sed & Suidas de hoc Lacedæmoniorū fur-
to intelligendus, vbi sic inquit Διέκτικος κλέπτης. τὸ παλαιὸν ἢ διε-
βέβητο ἢ κλοπῇ εἰ μὴ φωραθεῖς ὁ κλέπτης ὑπῆρχεν. De furto cibario-
rum minus id mirum. Nam hoc præcipuè concessum fuisse, au-
tor grauis Xenophon his verbis scribit: ὥς δὲ μὴ ὑπὸ λιμοῦ ἄζαν
αὐτὸν πιέζοντο, ἀπεργαζόμενος μὲν αὐτοῖς ἐκ ἑδωκε λαμβάνειν ὧν αὐτὸν δέων-
ται, κλέπειν δὲ ἐφήκεν ὥς ἂν τὰς λιμῶν ὀπικουεῖν ὕψους, Id est, vt à fame
non nimium premerentur, haud permisit eis faciliè paxare, quibus ipsis opus
esset: sed hoc concessit, vt ea furto subducerent, quibus subuenire fami pos-
sent. Idem testatur & Plutarchus Lycurgo, & institutis Laconi-
cis: vbi ait tenuem cœnam iuuenibus propōni, vt suo ipsi Marte
inopiam propulsantes, audacia & calliditate vti cogerētur. Ra-
tio autem furandi erat, vt assuefierent ad diripiendum & aufe-
rendum in hostico, quum ita opus. Xenophon: ὥς μὲν ἐκ δειπνῶν, <sup>Ratio hu-
insanitas,</sup>
ὅτι δοῖν, ἐφήκεν αὐτοῖς καὶ μηχανᾶσθαι τὴν τεσφλὴν, ἢ δὲ να οἶμαι τὸ α-
γνοεῖν. δῆλον δὲ ὅτι τὸν μέλλοντα κλωπεύειν, καὶ νυκτὸς ἀρτυπνεῖν δεῖ, καὶ
μὴ δὲ ἡμέραν ἀπατᾶν καὶ ἐν εὐδρίᾳ, καὶ κατὰ σκόπας δὲ ἐτοιμαζέειν τὸν

M 3

μέλλοντά π λήφειν. ταῦτα οὐδ' ἡ πάντα δηλονότι μηχανά τέρεαι τῶν
 ὀπτιπιδίων βυλόμορος τοὺς παῖδας πικρὴ καὶ πολεμικῶ τέρεαι, ἑτοι-
 παῖδευσιν, Id est, Quod autem non voluerit eos industria sibi victum pa-
 rare, tanquam qui non haberet quod daret, ignorare neminem arbitror. Ni-
 mirum patet cum qui aliquid furto sit ablaturus, necesse habere ut noctū
 vigilet, interdū fallat, insidias locet, atque etiam exploratores paret, siqui-
 dem aliquid accepturus sit. Quamobrem pueros ad hæc omnia condocere facie-
 bat, quid eos ad parandum commeatum solertiores ad, & que bellicosiores fa-
 cere veller. Quod iudicat etiam Heraclides hoc instituto specta-
 tum. Sed & eandem fere sententiam Gellius adducit. Non pauci,
 inquit, neque ignobiles scriptores, qui de moribus legibusque eorum (La-
 cedæmoniorum) memorias condiderunt ius atque usum fuisse furandi
 dicunt: idque à iuuentute eorum, non ob turpia lucra, neque ad sumtum li-
 bidini præbendum, comparandamue opulentiam, sed pro exercitio disci-
 plinæque rei militaris factitatum. Quod & furandi solertia & aduersus a-
 cueret, firmaretque animos adolescentum: & ad insidiarum assus, & ad
 vigilandi tolerantiam, & obrependi claritatem. Quæ rationes quum
 Plutarcho etiam probentur, tum verò hanc etiam addit, ut hoc
 pacto omnes assuefieret ad diligentem rerum suarum custodiam,
 ne aliquid furto aliorum amittentes hanc socordix & ignavia
 pœnam luerent. Quò pertinet etiam quod est apud Clemētem
 Alexandrinum lib. 1. Strom. φασὶ γὰρ αἱ ποὶ εἶναι κλοπῆς τὸν μὴ φυλά-
 ξαντα, ἢ τὸν μὴ κωλύσαντα, Id est, Añunt causam esse furis, qui non cu-
 stodit res suas, vel qui furari non prohibet. Isocrates tamen Panathe-
 naico has rationes omnes cauillatur, & in peius interpretatur.

Alia ratio
 ex Plutar-
 cho.

Cur in fur-
 to deprehē-
 si plectē-
 rentur.

Quæ pœna
 infligeretur
 in furto de-
 prehensis.

Caterum quod furti compertus plectebatur, id non tam furti
 causa fiebat, quàm inertia & socordix, quod non tam astutus,
 cautus, & vigilans fuisset, ut occultare illud nouerit. Qua de re
 eleganter Xenophon: εἴποι δ' αὖ οὐδ' ἢ π' ἡ δὴ τα, εἴπερ τὸ κλέπτειν
 ἀγαθὸν ἐνόμιζε, πολλὰς πλῆγας ἐπέβαλλε τῶν ἀλισκομόρων, ὅτι, φημι, ἐ-
 γω, καὶ τ' ἄλλα ὅσα αὐτῶν ποὶ διδάσκουσιν, κολάζουσιν τὸν μὴ καλῶς ὑπα-
 ρέσθαι καὶ κείνοι οὐδ' τοὺς ἀλισκομόρους, ὡς κακῶς κλέπτοντας, τιμω-
 ρῶνται, Id est, Dicat fortasse aliquis, cur igitur, si quidē furari bonū esse arbi-
 trabatur, multis eum verberibus castigabat, qui deprehēdebat? Nimirum
 ideo, mea quidem sententia, quod alius quoque in rebus, quas homines docet,
 non rectē peragentem puniant. Erat autem pœna non solū in ver-
 beribus

beribus sita : sed in multa pecuniaria. Nam Isocrates scribit τοὺς ληρθεύοντας ἀργύριον σκοπείν, καὶ πλεῖστα λαμβάνειν. Ita Spartæ furari non erat flagitium : inscitè autem & minus cautè id aggredi, id verò cum periculo & damno coniunctum.

TABVLA NONA DE EXERCITIIS CORPORIS.

INSTITVTVM I.

Μαῖορ corporis mole, quam exercitiis conueniat, nemo præditus sit.

MVLTVM in exercitiis corporis situm iudicauit Legislator, idcirco ea etiam diligenter exerceri voluit. Non itaque permisit sic aliquem corporis mole in crassari, vt minus his esset idoneus. *Ælianus lib. xiv. cap. vii. λακεδαιμονίους* maiorem *ἔπος ὁ νόμος ὁ δὲ νόμος ἐκείνη λέγει. μηδὲνα λακεδαιμονίων ἀνὰ δρότε* esse quam *ἐν ὁρᾷ τὴν ἡδονήν, ἢ τὸν ὄγκον τῆς σώματος ἔχειν ὑπὲρ τὰ γυμνάσια.* Id est, *Lacedæmonius hæc lex, quæ ita concepta est : Nemo Lacedæmoniorum* molliorem aliquam colore præ se ferat, aut corporis molem crassiore, quam vt exercitiis conueniat, habeat. Idem tradit Athenæus lib. xii. vbi refert Agatharchidem hæc scribere lib. xxvii. *ἱστορίας* suæ; & *τὴν χρύσης ἀδοξίας νομίζεσθαι, εἰ μὴ τὸ γῆμα ἀνὰ δρότερον ἔχειν, ἢ τὸν ὄγκον τῆς σώματος περιπετὴς ἐφαίνετο.* Ab utroque horum proponitur illustre huius exemplum in Naclidæ Polybiadæ filio, quem Ephori nimium corpore pinguescentem è concione abduxerunt spectantibus vniuersis, & exilium minitanti sunt, ni viuendi rationem minus laudabilem commutasset. Etenim eius formam & colorem, dedecus adferre tùm Lacedæmoni, tùm legibus. Cuius instituti ratio cuius fere obuia. *Qui exercitiis ineptus est, nec* bello vel armis tractandis idoneus. Deinde qui corpori saginando incumbunt, fortem animum rebus gerendis vix præstant. Et sanè corporis obesitas ac profusum ventris abdomen, minus frugalem, incontinentem, & ignauam vitam arguunt.

M 4

Pueri in primis ad venationem assuefiant.

2. De pueris ad venationem assuefaciendis.

Primum hoc exercitium corporis voluit esse Legislator, vt pueri venationem docerentur. Isocrates Panathenaiico de Lacedæmoniis loquens: *ἐπειροῦντο καὶ ἐκαστὸν ἡμέραν, οὐδὲ ἐξ ὧν πορρέμπευσιν τὰς παῖδας, μετ' ὧν αὖ ἐκαστοὶ βαλὼντοσι, λόγῳ μὲν ὅτι θήραν*, Id est, illi quotidie pueros mox à lecto, quibuscum singulis libitum, ablegant ad venationem. Meminit & Cicero in Tuscul. Laconicæ exercitationis in venando. Verum quod Isocrates venationem furtum interpretatur, id reuera non est. Nam aliud eorum furtum erat, distinctum ab hac ferarum venatione. In hunc enim vsum canes præstantissimi alebātur, quippe Lacedæmoniorum canes in generosissimis numerati, vt ex Polluce patet, itēque Virgilio, & Horatio. Quorum tamen opera in furtis nulla, imo magis noxia, & cum detegendi periculo coniuncta. Erāt autem canes isti venatici Lacedæmoniis omnibus communes. Nam id Xenophon Lycurgum etiam instituisse ait; *καὶ ὧν δημοτικῶν συνήψε κοινονίαν*, Id est, *Canum venaticorum instituit communionem*. Ac quod Isocrates ait, socios in venatione adhibuisse pueros, quos ipsis libebat, id Xenophon etiam indicat. Nam qui canibus egebant (inquit) alios ad venandū secum inuitabant, quibus si non vacabat, canes tamen lubentes concedebant. Atque in eum vsum etiam equos cuiusuis in agris vsurpabant. Sicut & cibus paratis fruebantur, si nox reditum antevertisset, relictis ibi ab iis, qui antea à venatione cessārant. Videtur autem hæc venatio terrestrium fuisse animalium, non volatiliū, aut aquatiliū. Nam & hanc solam Plato permittit in sua Repub. vt videre est in fine lib. vii. de legibus. Ac meritò quidem Legislator venationem hanc suis commendabat, qua nulla alia ad militarem disciplinam & studium, conuenientior exercitatio. In reliquis enim magis voluptas & oblectatio spectatur. vide Xenophontem de venatione.

Venatio quorum animalium fuerit.

INSTITVTVM

Choreas ingenuas saltent pueri & virgines.

Alterum corporis exercitium, statuit Legislator in Choreis 3. ^{Decor-}poris exer-
& saltatione. Nō enim hæc apud Lacedæmonios lasciuia ^{citio in cho-}
& obscenitatem habebant; sed in motu corporis modestiæ & ^{reis & sal-}
grauitatis pleno decora exercitatio inerat. Itaque non vereban- ^{tatione.}
tur publicè saltare, tūm pueri, tūm virgines, statis quibusdā die- ^{Saltatio pu-}
bus & solemnibus, idque nudi. Plutarchus Lyncurgo: ἀφελὼν τὴν ^{blica pue-}
δύσιν καὶ σκιάτροφιαν, καὶ ἐπὶ τῇ πᾶσι, ἐδὲν ἡττον εἰσισσε τῇ κό- ^{torum &}
ρῳ τὰς κόρας γυμναὶ δὲ πολιτεύειν τῷ νέων παρόντων καὶ θεωμένων, ^{virginum}
Id est, Remotis deliciis, umbratili vita, mollitiæque omni fœminea, assuefe- ^{nudarum.}
cit iuxta puellas atque adultos nudos in publico versari, certisque solemnibus
saltare & cantare assistentibus atque spectantibus iuuenibus. Qualis au-
tem fuerit vulgaris saltatio Laconica, describit Lucianus Dialo- ^{Saltatio}
go ^{Laconica} ^{vulgaris} ^{qualis fuerit.} ^{Saltationis} ^{usui qua-}
πρὸς ὁρχήσεως, cuius sententiā, quam possumus, perspicuè hic ^{lis.}
proponemus. Ait ibi saltationem traditam Lacedæmoniis à Ca-
store & Polluce, quam exercere ^{καρυατίζειν} illi vocabant, à Ca-
ryis Laconicæ vrbe, atque inde omnia cum carminibus agere
solitos. Deinde vsum eius tum fuisse ait, quum Ephebi inter se
colluctati paulum iam quieuisent. Nam in saltationem certa-
men finiebant, tanquam ita inimicitias & æmulationem ex cer-
tamine ortam, deposituri. In medio autē locatus erat, qui tibiam
incinebat, & pedibus plodebat. Pueri & virgines omnigenas fi-
guras corporis agilitate exprimebant, ad Rhythmum seu nu-
merum ingredientes. Erāt autem duo quasi genera saltationum ^{Saltationis}
(forteā in vna chorea) quorum vnumquodque suas habebat ^{duo gene-}
cantilenas, quas tibiis accinebant. Vnum quod magis militare ^{ra.}
& lentius erat, habens ^{χῆματα πολεμικὰ}, quæ lenta & cauta e-
rant. Is erat ὁρμος dictus, quasi segmentum. Constat enim hor- ^{ὁρμος.}
mus ex adolescentibus & virginibus alternatim in chorea ince-
dentibus, tanquam ita inter se sectis & diuisis. Adolescens cho-
rum duxit iuueniliter saltans, vti postea in prælio facturus erat.
Sequebatur puella modestè & decenter, quæ fœmineam salta-
tionem docta erat. Perinde ac si coniuncta foret in hormo forti-
tudo iuuenum cum modestia muliebri. Atque erat his ita saltan-

Altera
Species.

tibus sua cantilena. Altera species erat, quæ post exercebatur & saltabatur, habens *χήματα πορδύκη*, quæ interpretor celeriora & magis saltatoria, quod in hac quasi posteriore parte motus incitator, ut ex carmine patet. Nam habebat hæc saltatio carmen quasi præceptum saltandi: *πύρρῳ γὰρ φάσιν, ὦ παῖδες πόδα μετέβατε, καὶ προμαύσατε βέλπον, καὶ τέσιν ἀμεινον ὀρχήσασθε*, Id est, *Procul aiunt, o pueri, promouete pedem, & saltate melius*. Dicebatur hæc cantilena veneris & cupidinum, tanquam ij vnâ cum ipsis saltarent. Erant enim hæc *πορδύκη χήματα* Dionysio & Veneri grata. Non dissimilis videtur his chorea apud nos vlitata, quæ ab Harfalis nomen habet. Recitat Pollux & alias quasdam saltationes Laonicas, ut *διποδίαν, δειμαλίαν, βίβασιν*. Quarum postremum ita describit: *Βίβασις τῷ εἶδος λακωνικῆς ὀρχήσεως, ἥς τὰ ἄθλα προσηύθη, καὶ τοῖς πασι μόνον, ἀλλὰ καὶ ταῖς κόραις. εἶδει δὲ ἄλλῃ εἶναι, καὶ ψάλλειν τοῖς ποσὶ πρὸς τὰς πυγὰς καὶ ἀνελθῆναι τοὺς πεδύματα*, Id est, *Bibasis erat species saltationis Laconicæ, cuius erant & proposita præmia, neque solum pueris sed & virginibus. Necesse autem erat in hac saltatione exilire, & nates pedibus contingere. Atque ita numerabantur saltus. Cuiusmodi fere saltatio est in choreis Polonicis. Strabo etiam lib. x. Cretenses quasdam dictas saltationes, Rhythmos, & Pæanas apud Lacedæmonios fuisse auctor est. Sed priores illas & quascunque alias choreas ingenuas apud Lacedæmonios non saltabant serui: sed ipsi suas quasdam enerues & ridiculas habebant qualis fortean βίβασις fuit, sicut & cantilenas, ut testatur Plutarchus in Lycurgo, & nos supra attigimus. Spectauit autem saltatio Lacedæmoniorum ad exercitationis militaris vsum, quod testatur Quintilianus lib. i. cap. xvi. Instituit. Oratoriarum: Lacedæmonios quidem (inquit) etiam saltationem quandam tanquam ad bella quoque vtilem habuisse inter exercitationes accepimus.*

Saltationis
Laonica
rum alia
species.
Bibasis spe-
cies saltationis
Laconicæ.

Choreas
ingenuas
non saltabant
serui
Lacedæmonie.
Ratio in
finita saltationis.

Choreas ingenuas apud Lacedæmonios non saltabant serui: sed ipsi suas quasdam enerues & ridiculas habebant qualis fortean βίβασις fuit, sicut & cantilenas, ut testatur Plutarchus in Lycurgo, & nos supra attigimus. Spectauit autem saltatio Lacedæmoniorum ad exercitationis militaris vsum, quod testatur Quintilianus lib. i. cap. xvi. Instituit. Oratoriarum: Lacedæmonios quidem (inquit) etiam saltationem quandam tanquam ad bella quoque vtilem habuisse inter exercitationes accepimus.

INSTITVTVM IV.

Pueri simul & virgines, cursu, lucta, disco & iaculo concertent.

4. De pueris & virginibus simul exercendis, cursu, lucta, disco & iaculo.

HOc aliud corporum exercitium, quod etiam vtrique sexui commune esse iussit legislator. Itaque tùm pueri tùm virgines etiam ludis exercebantur, & certaminibus cursus, luctæ, disci

disci & iaculi. Plutarchus Lycurgo: τὰ μάλιστα σῶματα τῶν παρ' ἑκείνων δρόμοις, καὶ πάλαις, καὶ βολαῖς δίσκων καὶ ἀκοντίων διεπύκνουν, Id est, Corpora virginum cursu, lucta, discorum & telorum iactu exercuit. Xenophon de Repub. Lacedæm. σωμαστικὴν ἔταξεν ἐδὲν ἡπτόν τὸ θῆλυ τε ἀρρένος φύλου. ἔπειτα δὲ δρόμου καὶ ἰσχύος ὥσπερ καὶ πῆς ἀνδράσιν, οὕτω καὶ ταῖς θηλείαις ἀγῶνας πρὸς ἀλλήλας ἐπέκεισε, Id est, Primum non minus fœmineum genus habere corporis exercitia iussit, quam masculum. Itaque sicut viris cursus & roboris certamina instituit: sic etiam fœminis. Vbi sub roboris certaminibus, luctam, disci & teli iactū intelligit. Idem tradit Cicero Tuscul. II. Illi, inquit, qui Græciæ formam Rerum pub. dederunt, corpora iuuenum firmari robore voluerunt: Quod Spartiæ etiam in fœminas transfulerunt, quæ cæteris in urbibus mollißimo cultu parietum umbris occultantur. Illi autem voluerunt nihil horum simile esse apud Lacenas virgines, quibus magis palæstra, Eurotas, sol, pulvis, militia in studio est, quam ferilitas barbara. Ergo his laboriosis exercitationibus & dolor intercurret nonnunquam. Impelluntur, feruntur abitiuntur, cadunt, & ipse labor quasi callum quoddam obducit dolori. Hæc ille. Sed describit etiam hæc exercitia & certamina virginum Propertius lib. I I. Elegiarum, vbi sic ait,

Multa tuæ, Sparæ, miramur iura palæstræ,
Sed magis virginæi tor bona gymnasij.
Quod non infames exercet corpore laudes,
Inter luctantes nuda puella viros.
Quum pila veloces fallit per brachia iactus,
Increpat & versi clauis adunca Trochi.
Puluerulentaque ad extremas stat fœmina metas
Et patitur duro vulnera pancratio.
Nunc ligat ad cæstum gaudemia brachia loris
Missile nunc disci pondus in orbe rotat.

Meminerunt & alij scriptores plures, qui causam huius instituti eandem omnes reddunt, iudicantes videlicet hoc ad corporis robur potissimum cōferre. Quod de viris quidem non est dubium. Sed eādē tamen & in fœminis rationem se spectasse, Lycurgus ipse ostendit quodam apophth. Nā percunctanti cur corpora virginū, cursu, lucta, disci & teli iactu, exerceri voluisset, Respondit: *Ut in valido corpore fœrus validas agens radices pulcrè adole-*

*Ratio hu-
ius instituti*

scat: ipsæque deinde mulieres robore in partu fræta, dolores facili sustineant atq; superent: Vtq; si ita necessitas postulet, pro se suisq; liberis & patria possent pugnare. Quò respexit etiam Claudianus lib. de Manlij Theodori consulatu, vbi de hoc instituto ita loquitur:

*Spartanis potuit robur præstare Lycurgus
Matribus, & sexum leges vicere Seneca.*

INSTITVTVM V.

Ephebi infestis manibus & calcibus inter se concertent.

9. De Ephebi-um
infesta con-
certatione.

REferamus & hoc certamē ad exercitia corporis, quo Ephebi soliti inter se manibus & pedibus depugnare. De quo leges posuisse Lycurgum testatur Pausanias I aconicis, ita scribens: νόμοις ἐς τε τὴν ἀλλήλων πολιτείαν καὶ ἐς τὴν μάχην τῆς ἐφ' ἑσὶν ἐθνεῖν ὁ λυκούργος, Id est, *Leges Lycurgus tulit, quum ad vniuersam Rempub. pertinentes, tum etiam ad Epheborum pugnas.* Hæc autem pugna ad hūc modum peragebatur, vt docuit nos Pausanias, quamuis non tacerunt etiam alij. Primum Ephebi in duas classes tanquam aduersa agmina distribuebantur, quarum vtrique *μοῖρα* vel *πάξις* vt Pausanias, vel *ἀγέλη*, vt Plutarchus dicta. Cuilibet harum suus erat dux ex puerorum numero. Isque haud dubie fuit, qui apud Hesychium dicitur *βουάγῃρ*. Ita enim scribit: *βουάγῃρ ἀγελαρχὴς ὁ τῆς ἀγέλης ἀρχὼν πᾶσι.* Classes ita diuisæ noctu conuenerunt in Ephebeum, quod extra urbem erat, non procul à Therapne, vbi ab vtriusq; catulus caninus sacrificabatur Marti, fortissimo Deorum animal ex cicurum genere fortissimum & pugnacissimum. Committebantur ibi apri duo ex vtraque classe vnus, cicures, ac ex apro victore, de classe victrice augurabantur. Vñ veniebat enim plerunq; vt cuius aper arte vicerat, ea item classis palmam auferret. Postero die ingrediebantur campum, qui *πλατανίσαις* dicebatur, quod densis & proceris platanis confitus esset. Is campus Euripo circumquaque non aliter, quàm insula mari cingebatur, vt idcirco in eum per pontes transeundum esset. Ab vna parte pontis Herculis signum, ab altera Lycurgi. Verùm sortipermittebatur, qua parte aditus quodlibet agmen puerorum ingrederetur. Pugnam primum vtrinque vnus incipiebat, postea totis agminibus impetum facientes concurrebant. Tātus autem

ardor

ardor animorum, ut etiam corpora mirum in modum laceraret, & si possint mutilarent: *μάχονται*, inquit Pausanias, *καὶ ἐν χειρὶ, καὶ ἐμπηδῶντες λαβὴν δάκνυσιν καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀντορύσσουσιν*. Id est, pugnant manibus, & calcibus insultant, tum quoque moribus corpora fœdant, & oculos inuicem erunt. Quin & impressionem facientes, vna acies alterâ in aquam detrudere omni nisu contendebat. Talis Ephēborum pugna & exercitatio, sicut testatur etiam Cicero, cuius verba infra adducemus. Ceterum an arma adhibuerint præter manus, calces, & dentes non inuenio, quamuis Lucianus tribuat eis *ὀπλομαχίαν*. Præter hanc solemnem autem pugnam, meminit Xenophon alterius cuiusdam pugnae puerilis, quæ non statò tempore fiebat, sed quoties sibi inuicem obuiabant. Nam ex æmulatione semper ipsis pugna & concertatio, quam cuiusvis erat dirimere. Ita enim scribit: *Ποικιλοὶ δὲ καὶ τὸ ἐν ὅπου αὐτὸ συμβάλλωσι. δὲ αὐτὸν μὲν τοὺς μαχηόμενους πᾶς ὁ πόλεος γυνόμενος κύριος. ὡς δὲ τις ἀπειθῇ τῷ δὲ αὐτὸν ὁ παίδωνόμος ὅτι τοὺς ἐφόρει. οἱ δὲ ζημῶσι μεγαλείως, καὶ διακίβη βουλόμενοι εἰς τὸ μήποτε ὀργῶν τῷ μὴ πεῖθεσθαι τοῖς νόμοις κακῶσαι*. Id est, Pugilatu inter se ex æmulatione contendunt. Dirimere autem pugnantes cuiusvis est in potestate, qui interuenit. Quod si quis dirimenti non obtemperet, eum pædonomus ad Ephoros adducit, à quibus ille multatur graviter: quod velint prorsus, ne quis ab ira superatus præpediatur, quo minus legibus pareat.

Pugna a-
lia puerili
inter Lacedæ-
monios.

INSTITVTVM VI.

Certamina ludicra non sint, nec in quibus manum leuans victum se aliquis fateatur.

Voluerunt Lacedæmonij in certaminibus & exercitationibus seriò rem agi, ut omnino intrepidis & præsentibus animis esse semper assuescerent, etiam quum extrema pericula imminerent. Itaque non patiebantur adolescentes defunctoriè & histrionum more certamina sua obire: sed voluerunt eos durare, & plagas excipientes ad vitam vsq; victoriæ instare, nec eam aduersario cedere. Talia enim tantum erant ipsorum certamina, nec alia permessa, quæ animi gratia fiebant. Seneca lib. x de Beneficiis nominatim exprimit Pancratium & Cestum, quæ apud eos vetita fuerint. Lacedæmonij, inquit, vetant suos Pancratio

6. De cer-
taminibus
quæ seriò
omnia esse
voluerunt.

Pancratium
& Cestum
vetuerunt
Lacedæ-
monij.

& Cestu decernere, vbi inferiorem ostendit victi confessio. Et Plutarchus Lycurgo ait certaminum hæc tantum cum ciuibus suis concessisse: ἐν οἷς χεῖρ καὶ ἀνὰ τῆς αἰτίας. Quod itidem Seneca testatur loco iam dicto, ita scribens: *Quum maietos* (inquit) *esse Lacedæmonij ciues suos magno æstimarent, ab his certaminibus remouerunt, in quibus victorem facit non iudex, non per se exitus, sed vox cedentis & tradere iubentis. Nec enim voluit ullus plagis vel verberibus ipsis extorqueri confessionem victoriæ, vel etiam periculo mortis.* Cicero quoque ait, exanimari eos potius in certaminibus, quàm se victos fateantur, idque seipsum vidisse affirmat Tusc. v. Eius verba hic adscribere placuit: *Adolescentium, inquit, greges Lacedæmone vidimus ipsi incredibili contentione certantes pugnis, calcibus, vnguibus, morsu denique vt exanimarentur priusquam se victos faterentur.* Caterum ratio huius instituti quæ fuerit, redditur apophtheg. Lycurgi. Nam quærenti cur ea duntaxat ciuibus suis permisisset certamina, in quibus nemo manum intendens victum se proficitur, Respondit: *ne quis eorum inter laborandum seu inter periclitandum despondere animum adsuescat.*

Ratio huius instituti

INSTITVTVM VII.

Viris otium quidem liberale tribuatur, sed adolescentes laboribus occupentur.

7. De otio
viris con-
c. dendo,
adolescen-
tibus autē
laboribus
occupandis.
QVum vacabant à certaminibus, festis, pompis, & aliis solem-
nibus ac publicis functionibus, tum verò labor aliquis pro-
positus adolescentibus, quo exercebantur, non autem viris, qui-
bus quantum fieri poterat otium parabatur. Ita enim de his Plu-
tarchus Lycurgo: ἐν πᾶσι τοῖς καλῶν καὶ μεγαλείων ἀπαρτιούμενοις τοῖς αὐτῶν πολιταῖς ὁ λυκεῖργος, ἀφ' ὧν ὅλην, Id est, *Inter cætera bona & reliquam felicitatem, quam ciuibus suis parauit Lycurgus, vnum fuit copia otij.* Quod idē auctor repetit institutis Laconicis. Hinc est quod Herondas quidam Lacedæmonius, quum Athenis esset, audiens quendam otij damnatum, ostēdi eum sibi petiit, qui tam liberalis criminis esset conuictus Verum hoc tamen otium non erat ignauum, sed vacatio tantum à fordidis artibus, & inanibus laboribus, vt colloquiis de Repub. & virtutum officiis operam dare possent. Neque enim tempus temerè cōsumebant, &

Otium vi-
rorum qui-
le erat.

& otium suum in res quasuis contulerunt. Rectè itaque Nican-
 der. Nam Atheniensii cuidam dicenti, *Nimum ô Spartani otio estis*
dediti: vera, inquit, dicis: At non vi vos, in quasunque res operam impen-
dimus. Nec verò ambulatio permissa ad fallèdum tempus. Itaque
 Ephori non patiebantur eos, qui Decleam tenebant, deambu-
 lationibus uti pomeridianis, sed ad illos ita scripserunt: *μὴ περι-*
πατεῖτε. Ne deambuletis. Tanquam deambulatio fuerit *τροπώντων*
μᾶλλον, ἢ σωμα ἐκπονοῦντων, ut scribit Ælianus lib. ii. varia hist.
 cap. v. Tale itaque adultiorum otium. At adolescētes laboribus
 exercebantur, & ministeria obibant necessaria. Nec enim eos
 prorsus vacare vnquam voluerunt otiosos. Quod ita esse, quaq;
 id potissimum causa fieri solitum, docet elegāter Xenophon de
 hac exercitatione adolescentum à Lycurgo instituta ita scribēs:
καταμαθὼν τοῖς τηλικούτοις μέγιστον μὲν φρένημα ἐμφυόντων, μάλιστα
δὲ ὑβριν ἐπιπολάζουσαν, ἡγευτάτας δὲ ἐπιθυμίας τῶν ἡδονῶν παριστα-
μίας, τινικαῦτα πλείους μὲν πόνους αὐτοῖς ἐπέβαλε, πλείων δὲ ἀχο-
λίαν ἐμνηνύσατο. Id est, *Lycurgus quum animaduverteret in adolescenti-*
bis maximos spiritus à natura esse, maximamque petulantiam redundare,
denique cupiditates voluptatum vehementissimas esse: idcirco pluribus la-
boribus eos subdidit, atque plurimum vi occupati essent, perfecit. Idem est
 etiam apud Thucydidem lib. i i. vbi de Lacedæmoniis ita ait
 Pericles: *ἐν ταῖς παιδείαις οἱ μὲν ἐπιπόνῳ ἀσκήσει βούδης νέοι ὄντες τὸ ἀν-*
δρεῖον μετέρχονται. Id est, *Apud quosdam ab ineunte statim ætate iuue-*
nes ad virorum morem laboriosa exercitatione accedunt. Caterum qui
 labor fuerit ostendit Iustinus, qui lib. i i i. Sic ait de Lycurgo.
Pueros puberes non in forum, sed in agrum deduci præcepit, ut primos an-
nos non in luxuria, sed in opere & laboribus agerent. Plutarchus Lycur-
 go scribit: *eirenas pri adolescentum ministerio ad cœnam, maioribus li-*
guna, minoribus olera afferre iussis. Tanquam hoc fuerit ipsorum in
 agris opus, ut hæc asportarent. Nam rustica opera certè non ob-
 ibant. Atque ad hos labores metu pœnæ adigebantur, carituri
 aliàs honoribus in ciuitate. Qua de re etiam Xenophon supe-
 rioribus hæc adiungens: *ἐπιθεῖς δὲ καὶ εἴπας ταῦτα φύροι, μηδενὸς ἐπὶ*
τῶν καλῶν τυγχάνειν, ἐποίησε μὴ μόνον τοὺς ἐκ δημοσίου, ἀλλὰ καὶ τοὺς
κηδομένους ἐξ ἑστέων ἐπιμελεῖσθαι, ὥς μὴ ἀποδειλιάσαντες ἀδίκτοι παν-
τάπυσιν ἐν τῇ πόλει γένοιοντο. Id est, *Addidit etiam Lycurgus hoc, ut si*

Ambula-
tio non per-
missa viris.

Laboribus
adolescentes
exerceban-
tur.

Labores
iuniorum
qui fuerint.

Ad labores
pœnis ad-
acti.

quis fugeret labores, expers deinde omnium honorum seu honestarum rerum esset. Qua ratione effecit, ut non solum qui publicè constituti pædagogi seu magistratus: sed illi etiam qui priuatim curam singulorum habebant, operam darent, ne à laboribus præ sordida deterriti, existimationem omnino in Repub. amitterent.

INSTITVTVM VIII.

Pueri flagris ad aram Dianæ orthiæ statò tempore cædantur.

8. De puerorum ad aram Dianæ origo.

Huius instituti origo ex Pausania.

Alia ex Plutarcho.

HOc quidem crudele videtur corporis exercitium, uti & reuera est, quo ad patientiam discendam flagris assuefiebant. Nam potius pœna hæc & supplicium, quàm exercitium. Sicut & Xenophon indicare videtur, fuisse hoc quodammodo supplicium in eos, qui rapientes casum ab ara Dianæ orthiæ deprehensi essent. Quamuis haud dubiè flagellatio hæc, quam *δ/γμασι/σμων* notissimo apud omnes auctores nomine dixerunt, in quibusuis pueris adhibita sit. Huius instituti quæ fuerit prima origo indicat Pausanias lib. 11. longissimè eam repetens. Scribit enim Orthiæ Dianæ signum è Taurica allatum, cui quum Lynnatæ, Cynosurenses, & qui ex Mesoa ac Pitane erant, olim sacrum facerent, tum eos adiurgia & rixas venisse, & mox ad cædes conuersos. Itaque postquam multi ad ipsam aram occubuisissent, reliquos subitam morbi vim absumsisse. Inde oraculum acceptum esse, aram eâ sanguine humano aspergi oportere. Quare quum antea forte duceretur immolâdus, sacri ritum ad puberum plagas transtulisse Lycurgum. Quo factum ut hoc ritu nihilo fere minus sanguine humano ara imbueretur. Hæc itaque sacri huius origo. Plutarchus tamen vita Aristidæ, aliam etiam eius refert originem. Ait enim Pausania extra aciem bello Medico sacris operante, & pacem Deorum exposcente, Lydos aliquos inferentes sese repenti, eripuisse atque dissipauisse sacra. Eum itaque ac comites quibus arma ad manum non erant, virgis & flagellis eos cecidisse. Vnde cœperit celebrari illius incursum simulacrum Spartæ, plagis circa aras adolescentium & Lydorum inde pompa. Sed vtra horum fuerit vera origo: id certè in eis mirandum, & tatum non incredibile, quod circa Deæ signum fieri solitum

solitum idem Pausanias scribit. Ait enim feminam quæ sacris præerat, dum cæduntur pueri, signum vel idolum Dianæ Orthiæ ferre. Quod quum alioqui propter paruitatem esset lenissimum, si tamen ij, quibus cædendi negotium datum, cum quopiam eorum qui cædebantur Ephæborum, vel ob speciem, vel ob natalium claritatem agerent parcius, tum eousque aiebant signum graue fieri, ut sacerdos illud sustinere nequiret. Quod ubi animaduerneret, in cædentes scilicet causam conferbat, seque eorum culpa querebatur onere opprimi. Ad id id signum è Taurica Translatitium, hominum sanguine lætabatur. Hæc ille. Fiebat autem hæc flagellatio semel in anno, idque per totum diem, certantibus inter se pueris qui flagellabantur, verberum tolerantia. Ita enim Plutarchus institutis Laconicis: οἱ παῖδες παρ' αὐτοῖς ξανόμοροι μέσιξι δι' ὅλης τῆς ἡμέρας ἐπὶ τῷ βωμῷ ὀρθίας Ἀρτέμιδος, μέχρι θανάτου πολλὰ κίς δακρυόεσσι, ἰλαροὶ καὶ γαῦροι, ἀμυλώμοροι παρὲς νίκης παρὲς ἀλλήλων, ὅστις αὐτῶν ἐπὶ πλεόντε καὶ μᾶλλον καρτερήσῃ τυπτόμενος, καὶ ὁ παρὲς ὁμομόρος, ἐν τοῖς μέγιστα ἐπιδόξος ἐστὶ. καλεῖται δὲ ἡ ἀμύλλα δαμαστωσίς. γίνεται δὲ καὶ ἑκατὸν ἔτος, Id est, Pueri apud ipsos per totum diem ad Orthiæ Dianæ aram flagellis cæsi, sæpenumero ad mortem usque hilares & gestientes verbera tolerant, de victoria inter se certantes, quis ex ipsis longiore & maiore in verberibus tolerantia utatur. Et qui cæteros ea superauit, maximam inde gloriam consequitur. Vocatur autem hoc certamen flagellatio, & quotannis celebratur. Quod idem auditor etiam in Lycurgo ait se, suo tempore conspexisse. Mosonius apud Stobæum sermone xc i i. ubi huius etiam meminit, dicit etiam pueros lætari hac flagellatione. Ita enim de verberibus eorum loquitur: ὡς δὲ οὐτε αἰχρὸν, οὐδὲ ὑβρισκὸν οὐδὲν ἔχουσιν ἀπληγὰς, δηλοῦν λακεδαιμονίων παῖδας δημοσίᾳ δαμωμομοροις, καὶ ἐπ' αὐτὰς τούτω ἀγαλλομοροις, Id est, Quod verbera nihil graue & iniuriosum habeant, ostendunt Lacedæmoniorum pueri, qui publicitus flagellis ceduntur, & id ipsum gaudent. Meminit & Lucianus Icaro Menippo, ubi Menippus aliorum studia apud inferos enarrās, Lacedæmonios ait ibi occupatos in flagellandis pueris. Scholiastes Thucydidæ ait, etiam fortiores haberi, qui optimè perdurarent in his verberibus. Sic enim de Lacedæmoniis scribit: ἀμέλει καὶ δαμαστωσίς ἐγένοντο καὶ πνὰ καχρὸν, ἐν αἷς οἱ πλείονας ἐνέχοντες, ἀνδρείστεροι ἐνομίζοντο. Describit hanc flagellationem, & puerorum tole-

N.

Quæ lo fieret hæc flagellatio.

rantiam etiam Cicero Tusculana I. I. Sparra (inquit) pueri ad aram sic verberebus accipiuntur, ut multus ē visceribus sanguis exeat: nonnunquam etiam, ut quum ibi essem audiebam, ad necem quorum non modò nemo exclamauit unquam, sed ne ingemuit quidem. Idem testatur & Tusculana V. Pueri, inquit, Sparriatæ non ingemiscunt verberum dolore laniati. Respexit huc etiam Plautus Captiuus, ubi parasitos, Laconas plagipatidas vocat. Ita enim ibi Ergasilus de contemptu parasitorum apud iuuenes ait. Nihil morantur iam Laconas in subijllij viros Plagipatidas quibus sunt verba sine penu & pecunia. Hanc puerorum patientiam intellexit etiam Horatius lib. I. carminum oda VII. Quum ipsi Lacedæmon dicitur patiens. Sed nec prateriit huius mentionem ex veteribus Theologis eruditissimus Tertullianus. Ita enim libro ad Martyres scribit: Nam quod hodie apud Lacedæmonios solemnitas maxima est δαμασίωσις, Id est, flagellatio, non latet. In quo sacro ante aram nobiles quique adolescentes flagellis affliguntur astantibus parentibus & propinquis, & uti perseveret adhortantibus. Idem Apologetico aduersus gentes, ait propinquos ad stare adhortantes, atque hæc flagella acerbata, tantum honorem tolerantiae domui conferre, quantum sanguinis fuderint.

Ratio huius instituti.

Porro rationē huius instituti reddit Xenophon paucis quidem verbis, sed longè elegantissimis, ita scribens: πῶτο δὲ δηλώσαι καὶ ἐν τοῖς βουλήμασι, ὅτι ἐστὶ ὁλίγον χρόνον ἀλγίσαντα, πολὺν χρόνον διδοιμῶντα βραβεύεσθαι, Id est, voluit legislator ostendere hoc instituto, quod qui breui tempore dolores patitur, longo dein-

Alia ratio de tempore laudatus laetatur. ex Seneca.

de tempore laudatus laetatur. Seneca tamen videtur hoc ad indolis experimentum referre. Ita enim scribit libello, quo disputat quare bonis viris mala accidant, quum sit prouidentia: Nunquid, inquit, tu inuisos esse Lacedæmonios liberos suos credis, quorum experiuntur indolem publicè verberibus admotis? Ipsi illos patres adhortantur, ut ictus flagellorum fortiter perferant, & laceros ac semianimos rogant, perseverent vulnera præbere vulneribus. Apud alios tamen hoc institutum calumniis obnoxium. Alcibiades dicebat nihil mirum si Lacedæmonij in bellis intrepidi. Defugere enim hoc modo cruciatus & legum seueritatem. Auctor Ælianus lib. XIII. Sicut & Sybarita quidam, ut ex Serino refert Stobæus, quum Lacedæmonem venisset, perspectis

ſpectis eorum moribus & patientia, qua ſtatim à pueris edu-
cantur: Nihil, inquit, mirum ſi præſtant, quòd mortem obeant in bello,
ne ita vivere cogantur.

TABVLA DECIMA DE LE-
GIBVS NVMMARIIS ET

CONTRACTVVM.

INSTITVTVM I.

Aurum & argentum nemo possideat.

M VLT A ex hoc instituto sceuebantur in Repub. laudabilia. Quid enim sublatis opibus & demto diuitiarum studio, Lacedæmoniis supererat, quod magnopere quaerent & affectarent, præter virtutem? Hanc igitur volens Legislator à suis ciuibus omnibus aliis rebus anteponi, aurum & argentum è Repub. exulare iussit. Quod adeo seuerè etiam interdictum à Legislatore scribunt, vt inquireretur de auri possessione, tanquam de graui admissò scelere, ac qui contra leges aliquid habere deprehendebatur, eo nomine pœnas dabat. Ita enim scribit Xenophon de Repub. Lacedæm. χρυσὸν γε μὲν καὶ ἀργύριον ἐρευνᾶται, καὶ αὖτις πῦ φαιῇ ὅ ἐχον ζῆμύται, Id est, Aurum & argentum Sparte indagari solet, & si ubi aliquid compareat, possessor multatur. Athenæus lib. vi. depnosoph. πλάτων δὲ ὁ θεός, καὶ λυκούργος ὁ λάκων, οὐδὲ εἰων ἐνεπιδημῶν ταῖς ἰδίαις πολιτείαις, οὔτε τῶν ἄλλων πολυτελῶν ἐδύν, ἀλλ' ἐδὲ τὸν ἀργυρον, ἐδὲ τὸν χρυσόν, τῶν μεταλλομορφῶν τὸν σίδηρον, καὶ τὸν χαλκὸν ἀρκείσαι νομίζοντες, Id est, Diuinus Plato, & Lycurgus Spartanus non permisērūt in suis Rebuspub. versari & existere pretiosum aliquid, neque aurum & argentum: sed ex metallis solum ferrum & æs sufficere existimabant. Iustinus de Lycurgo loquens: Auri, inquit, & argenti usum velut omnium scelerum materiam sustulit. Atque hoc eo seuerius obseruabatur, quod oraculo moniti fuerant, cupiditatem pecunię Spartam aliquando perdituram. Quod oraculum redditum olim fuerat Theopompo & Alcameni, hoc versu:

1. De auro
& argento
è Repub.
exulare
iusso.

De Auri
poffione
fenerè in-
quifitum.

Oraculum,
cupiditate
pecuniæ
Spartam
peritura.

Ἀφιλοχρηματία σπάρταν ὀλεῖ
 vt scribit Plutarchus institutis Laconicis. Vel vt aliâs scribitur,

Ἀφιλοχρηματία σπάρταν ὀλεῖ, ἄλλο δὲ ὄν.

*Pœna con-
stituta in
auri & ar-
genti pos-
sessoribus.*

Athenæus quoque ex Posidonio refert, à Diis prohibitos Lacedæmonios aurum & argētum possidere. Ita enim locum emendat doctissimus Victorius, pro ἐθῶν legens θῶν. Et rectè quidem mea sententia. Quæ autem pœna fuerit in auri & argenti posses-
sores, indicat Plutarchus institutis Laconicis. Nam capitis sup-
plicium propositum eis fuisse ibi scribit. Sicut & Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum testatur, qui sic scribit : ἐὰν δὲ
 ὡς δὲ πινὶ ὀρέθῃ χρυσὸς καὶ ἄργυρος, θανάτῳ ζημιῖται, Id est, Si de-
 prehendantur aurum vel argentum apud aliquem, morte punitur. Quò fa-
 cit, quod idem auctor in vita Lysandri narrat de quodam, qui
 Thorax dictus fuit. Is enim tametsi collega & amicus Lysandri
 ab Ephoris nihilominus necatus est, quod compertum fuisset
 argentum eum domi habere. Ac nota historia ex Herodoti lib.

*Meandri-
us Sami
tyrannus
Sparta pul-
sus.*

*Quando
inoleuerit
hoc institu-
tum.*

II. & Plutarchi apophthegmatis Laconicis, de Meandrio Sami
 Tyranno, qui Sparta pulsus ab Ephoris, quod ciuibz vasa aurea
 & argentea elargitus esset. Spartæ itaque reuera hæc lex vsitata,
 quam Plato lib. v. de legibus in sua Repub. instituit, nec fortean
 in mūdo ad eum modum alibi vsipiam. Sed hoc tamen tam præ-
 clarū institutū exoleuit, inuecta pecunia à Lysandro post captas
 Athenas, vt testatur in vita Lysandri, & pluribus aliis locis Plu-
 tarchus: atque auctor etiam Ælianus lib. xi v. cap. xxix. variæ
 historiæ. De quo & nos plura libro sequenti.

INSTITVTVM II.

*Nisi ferreum numisma, nullum Sparta cudatur vel
 vsurpetur.*

*2. De mo-
neta ferrea
cudenda
sub ato au-
ro & ar-
gento.
Nummus
ferreus qua-
lis fuerit.*

S Vblato auro & argento iam vel cuicunque materiæ pretium
 statuere facile erat. Ferrum itaque voluit legislator suis pro
 nūmis esse, antiquata omni moneta aurea & argētea. Plutarch.
 Lycurg. ὡς δὲ πινὶ ὀρέθῃ χρυσὸς καὶ ἄργυρος, θανάτῳ ζημιῖται, Id est, Primum abrogans omne munif-
 ferreus quæ
 reus hic nummus grauis pondere, & mole sua non exiguus.

Itaque

Itaque, ut ait Xenophon, si tantum in aedes reciperetur quantum minas decem aequaret, fieri non poterat, ut id vel Dominis vel seruis clā esset. Erenim & amplo id collocari spacio, & plaustrō necesse erat vehi. Idem testatur etiam Plutarchus Lycurgō, qui ait ad vehendum tantum nummorum ferreorum, quantum valet decem minas, requiri plaustrū duorum boum. Qualis ^{Moneta ferrea quomodo cudi solita.} autem fuerit moneta, & quomodo cudi solita, docet idē in Lycurgo, & dilucidius in vita Lyfandri. Ibi enim scribit patrium Lacedaemoniorum numisma fuisse *σιδηρεῖον, περὶ ὃν οὐδεὶς μεταβαπτόμενον ἐκ πυρὸς, ὅπως μὴ κατὰ χαλκίνοιοτο, ἀλλὰ ὅτι τὸ βαφὴν ἄσπερον καὶ ἀδρανὲς ᾔχουτο.* Id est, *Ferream numisma solitum aceto tingi simul ac igne exemptum, ne posset procudi, sed ut ob tincluram minus duceretur vel malleo esset tractabile.* Sicut & Polybius lib. vi. docet, etiam fuisse olim ferream nummum apud Lacedaemonios, postea verò scribit eos vsos communi numismate. Forma quæ fuerit ostendit Plutarchus eodem loci, ubi dicit veterum numisma omne fuisse obeliscos, atque inde obolos dictos pecuniolæ ali- ^{Oboli unde dicti.} quam copiam. Quod quidem si de ferreis Lacedaemoniorum nummis ita habet, erant obelisci illi non multo dissimiles aureis & argenteis obeliscis, qui vulgò fiunt, nobis dicti *Guld oc Sylff Tiene*. Sed an obelisci illi signati publica nota haud dixerim, quum etiam æs rude olim apud Romanos in vsu fuerit, ut testatur Plinius lib. xxxiii. cap. iiii. Ac cōiicio quod apud Platonem est lib. v. de legibus, ciues ab exteris domū reuersos, commutare debere peregrinam monetam apud magistratus, id ex Lacedaemoniorum consuetudine illum traxisse. Nam ita haud dubiè apud eos antiquitus fiebat, ut exportari posset peregrina pecunia extra Laconicæ fines, aliàs periculo mortis possessuri auream vel argenteam monetam, si deprehensi essent. ^{Moneta peregrina apud Magistratus mutari solita.}

INSTITVTVM III.

Ex corio numisma valeat.

Corium vsus nummorum habuisse apud Lacedaemonios. ^{De numismate ex corio.} Testis Seneca lib. v. de beneficiis cap. xvi. ubi ita scribit: *Æs alienum habere dicitur, & qui aureos debet, & qui corium publica forma percussus: quale apud Lacedaemonios fuit, quod vsus numeratæ pecuniæ*

præstat. Idem refert Stobæus sermone cXLV. ex Nicolao de moribus gētium, ubi ait inter alia instituta Lacedæmoniorum, hoc etiam vnum fuisse. Ita enim scribit νομίματα δὲ χρῶνται σκυτίνῳ, Id est, Numismate autem vtuntur Scorteo. Sed hoc videtur aut vetustissimæ consuetudinis, aut extremæ necessitatis fuisse.

INSTITVTVM IV.

Permutatione rerum contractus fiant.

4. De contractibus per rerum commutationem faciendis. Institutum de permutatione rerum fuisse antiquum.

Naturalis illa, & prisco seculo vsitata ratio transferendi & comparandi res per commutationem, longo tempore Lacedæmoniis recepta fuit. Quod Iustinus quidem Lycurgo tribuit. Ita enim de eo scribit. *Emi, inquit, singula non pecunia, sed compensatione mercium iussit.* Sed videtur tamē eo esse longē antiquius institutum hoc, quippe omnibus gentibus initio vsitatum, sicut docent I c ti. Hinc est quod Sparta Regia Polydori, dicta fuerit βορώνητα, quia bobus emta: Pausanias Laconicis: λακεδαιμονίοις δὲ καὶ τὴν ὁδὸν ταύτην, ἔστιν τὰ ὀνομαζόμενα βορώνητα, πολυδάρεσσι πρὸ οἰκίας τῆ βασιλείας Ἀποθανόντος δὲ πατρὸς τῆ πολυδάρεσσι τῆς γυναικὸς ἐπείλαντο ἀντιδόντες βοῖς. ἀργύρεσσι γὰρ οὐκ ἔτι τότε ἐδὲ χρυσῷ νόμισμα. καὶ τὸ ἔργον δὲ ἐπὶ τὸν ἀρχαῖον, ἀντιδίδωσαν βοῖς, καὶ ἀνδράποδα, καὶ ἀργὸν τὸν ἀργύρεσσι καὶ χρυσῷ. Id est, Lacedæmoniis iuxta hanc viam sunt, quæ Booneta dicuntur, ubi olim Regia Polydori. Quo mortuo ab eius vxore domum compararunt dato bouum pretio. Nondum enim erat nummus auro argentóque signatus: sed ad huc secundum veterem consuetudinem vltro citroque res permutabant, bobus, mancipiis, rudique auro & argento. Hæc itaque ipsis contrahendi ratio, quæ eò melius seruari poterat, quod quam paucissimis egerent, & nummus ibi non esset, qui apud exteros pretium haberet.

INSTITVTVM V.

Lucrum ex re facere, nemini liceat.

5. De non habendis questui facultatibus.

Qvæstui habere facultates Lacedæmoniis non permissum fuit, quod nec ipsis magnopere necesse, qui diuitias nullo in honore habebant. Lucrum enim & augmentum rei familiaris putabant cum multis iniuriis coniunctum. Itaque Timandridas, quum peregrè abiens filio procurationem familiæ delegasset, ac reuerlus

reuerſus rem multis partibus auctiorem, quàm antea, reperiffet, dixit à filio multos Deos, familiares, & hoſpites iniuriis affectos, vt ſcribit Ælianus. Neque enim circumſcriptio in emendo & vendendo Lacedæmone impunita, quum alibi nulla fraudibus huiusmodi pœna ſit conſtituta. Hoc enim Xenophon vetuiſſe legiſlatorem ait: τὸ γε μὴν εἰς ἀδίκων χρηματίζεσθαι καὶ ἐν τοῖς τοιούτοις διεκώλυσε, Id eſt, Lycurgus ex iniuſſis opes parare proutſus prohibuit. Idem ſcribit apud Stobæum Nicolaus de moribus gentium, vbi ita ait: χρηματίζεσθαι δ' αἰσχρὸν παρπάτη. Itẽmque Plutarchus ait, in Leſchis Lacedæmonios verſari ſolitos, ſine mentione compendij faciendi, & forenſium negotiorum tractadorum: εἰς ταύτας (inquit) ſυνιόντες ὁππότε καὶ μετ' ἀλλήλων, ὁ δὲ νόος μεμνημένοι τῶν πρὸς χρηματισμὸν ἢ χρεῖαν ἀγορεύον ſυντελούμενων. Cuius etiam rationem addit hanc: χρηματισμὸς δὲ ſυναγωγὴν ἔχοντος ἐργασίᾳ καὶ πειρασμοῖς, καὶ ὁ ποῦν εἶδει, δὲ τὸ κομῶν τὸν πλεόντα ἀζηλον γεγονέναι καὶ ἀπὸ μόνου. Id eſt, Pecuniam cum lucro quaerere, quæ habet multum laboris & moleſtiæ, opere non erat, quod iacerent proutſus fordeſcerentq; diuitiæ. Et Ælianus lib. xiv. var. hiſt. ait quendam multatum ab Ephoris, qui fundum exiguo nimis pretio comparaffet. Vbi poſtea addit morem fuiſſe, vt aduerſus pecuniæ ſtudium pugnarent tanquam contra hoſtem. Sic enim inquit: μὴ δὲ Λακεδαιμονίων ἐν ταῖς μάχαις ἀνδρικὸν καὶ τοῦτο, μὴ πρὸς μόνους πολέμους ὡς περὶ τὰ χεῖρα, ἀλλὰ καὶ πρὸς ἀργύριον. Præclare itaque Alcæmenes. Nam interrogatus quo pacto quis optimè regnum conſeruaret, Reſpondit: ſi lucrum poſthaberet. Ex quo conſequitur, ſi lucrum omne poſthabitum, nec ſcœnus fuiſſe Spartæ conſeſſum. Sicut & Plato in ſuis legibus ſcœnus exerceri vetat, haud dubiè hinc ſumto exemplo.

INSTITVTVM VI.

Donare aliquid de ſuo nemini permittatur.

DE ſortibus & poſſeſſionibus ſupra diximus, quod videlicet eas dono in alios transferre non licebat. Hoc & de aliis rebus intelligẽdum, quarũ in vniuerſum non erat donatio. Quorũ enim donare attinebat in beneuola iſta rerum omnium communicatione? Etenim dona dare corruptelæ & iniuſticiæ

6. De donis
non dandis
nec accipiẽ-
dis quorum
illud iniu-
ſticiam, hoc
ſordes arg-
uebat.

imputatur, accipere sordes & habendi cupiditatem arguit. Neutrum Lacedæmoniis probatū. Rectè itaque dona dari non permiserūt, vt ex multis patet. De Mæandrio iam dictum est, quod vasa aurea ciuibus elargiri ipsi non licuit. Alcámenes dona à Messeniis oblata recusauit, quòd diceret, se iis acceptis pacem cum legibus seruare non posse. Archidamus pretiosas vestes à Dionysio Siculo filiabus missas repudiavit, quòd vereri se diceret, ne iis indutæ deformes viderentur. Sicut & Lyfander, & alij multi alia dona recusarunt. Atque adè hoc obtinuit, vt nec legati exterorum munera à Lacedæmoniis acciperent, sicut neq; suos legatos ab aliis dona sumere voluerunt.

Alcámenes
drus Spar-
ta pulsus.
Alcámenes
dona recu-
savit à
Messeniis.
Archida-
mus à Dio-
nysio.
Legatis ex-
terioris dare
vel ab iis
accipere nō
licuit.

TABVLA VNDECIMA DE LEGIBVS FORENSIBVS.

INSTITVTVM I.

Ante trigessimum annum ætatis nemo ad forum accedat.

De foren-
sibus nego-
tiis non tra-
ctatis ante
legitimam
ætatem fuit
autem illa
annorum
triginta.

Viros factos virilia tractare Lacedæmonij voluerunt, iunioribus ea attingere prohibentes. Itaque in forum venire, & forensia negotia tractare, quod virorū erat, ante legitimam ætatem non permiserunt. Plutarchus Lycurgo: οἱ μὲν γὰρ νεώτεροι τριάνοντα ἔτη τὸ ἀρχαῖον ἔκτεθαιον εἰς ἀγορὰν, ἀλλὰ δὲ τῶν συζητῶν καὶ τῶν ἐρασῶν ἐποιοῦντο τὰς ἀναγκαίας οἰκονομίας, Id est, Inferiores quidem triginta annis haudquaquam procedebant in forum, verū explicabant ea, quæ pertinebant ad negotia necessaria, per propinquos & amatores. Quem annum virilis ætatis initium fuisse vel hinc colligere licet. Quòd pertinet etiam, quod Iustinus de Lycurgi constitutionibus ait: pueros puberes, inquit, non in forum, sed in agrum deduci præcepit, vt primos annos non in luxuria, sed in opere & laboribus agerent. Quod quidem ipforum puerorum institutioni ita conueniebat, vt ex iis quæ à nobis dicta sunt intelligi potest. Veruntamen quod Iustinus ait, labore rustico in agris adolentes exerceri solitos, id non vsquequaq; cōuenit cum iis quæ superius dicta sunt, nisi iuuetur interpretatione, atque in sensum accipiat,ur,

Iustini lo-
cus expli-
catur.

accipiat, ut ligna ex agris adferrent, & olera ad cœnas, exercitio ferè militari parandi commearus. Qua de re etiam supra egimus.

INSTITVTVM II.

Μαϊορίβυς natu probro sit assidue in foro versari.

IN grauib; & serijs studiis non duxit legislator habenda negotia forensia. Eis itaque suos ciues deditos esse vetuit. Quapropter non licuit in foro versari, nisi quum necessitas postularet. Nam assiduum ibi spectatorem esse, & aliorum lites & controuersias auscultare, idverò vel curiosi vel otiosi. Ab quibus vitiiis, consuetudine forum frequentandi interdicta, suos reuocauit, sciens id minus ciuib; Spartanis honestum fore. Plutarchus Lycurgo: τοῖς πρεσβυτέροις ἀγχοὺν λιὼ συνεχῶς ὁρᾶσθαι καὶ ταῦτα δευτεῖουσιν, ἀλλὰ τὸ μὴ πλείστον τῆς ἡμέρας καὶ τὰ γυμνάσια καὶ τὰς καλὲς μὲν λέχας αἰῶς ρέειν. Id est, *Maïoribus natu probrosum erat assidue in foro conspici, ac non partem diei maximam in Gymnasis & leschis, quas vocant, versari.* Itaque in foro versari, nulla postulante necessitate, cum dedecore coniunctum: in gymnasiis & leschis honestum. Et meritò. Nam in foro quid agitur, auditur & tractatur præter fraudes, periuria, iniurias, maleficia? In leschis autem & gymnasiis corpus exercebatur ad labores, animus recreabatur colloquiis & disputationibus, de virtute & de præclarè factis.

INSTITVTVM III.

De corporis habitu Ephori decimo quoque die indicent, Ephebis se nudos ostendentibus.

HAc lege instituta videtur quodammodo executio aliquot præcedentium. Nam Ephoros vult corpora adolescentum inspicere, ut consideretur in iis, an aliquid arte comparatum, futurum sit otio luxuriæ corruptum. In quibus omnibus & alijs, si quid contra leges peccatum, arguebantur rei. Ælianus lib. xiv. variar. hist. cap. vii. dicit hoc legi, de corporis nimia mole prohibita, adscriptum. Ita enim inquit; *πορσε γέγραπτο δὲ καὶ τὰς δ.ε. νύκτας, καὶ δὲ δέκα ἡμέρας πᾶν τὸς τοῖς ἐφόροις τοῖς ἐφήβοις παρίσταται γυμνοὺς δημοσίᾳ καὶ εἰ μὴ ᾔσαν ὀπαγεῖς καὶ ἑρῶ μὲν οἱ, καὶ ἐν τῷ γυ-*

ἡλικίαν οἷον ἐστὶν ὅρα γλυφθέντες, καὶ ὁλοκαυτωθέντες, ἐπικυνοῦντο· εἰ δὲ π
 χαυῶν ἐν αὐτοῖς ἦν μελῶν, ἢ ὑγρότερον, ὑποιδούσης καὶ ὑπαναφροσύνης
 ὅρα τὴν ῥαθυμίαν τιμῆς, ἀλλ' ἐν ταῦθα μὲν ἐπαίοντο καὶ ἐδικοινοῦ-
 το, Id est, Adscriptum etiam hoc erat in lege, ut decimo quoque die Ephe-
 bi ad unum omnes se coram Ephoris nudos publicè sisterent: Ac si essent
 solida corporis habitudine, validique & quasi sculpti ex certaminibus &
 tornati, commendabantur: sin aliquod membrum illis esset turgidum vel
 molle, ob suppositam & subcrecentem ex ocio pinguedinem, verberaban-
 tur & multabantur. Meminit & Athenæus lib. xii. Dipnosoph. ex
 Agatharchide. Ac pertinet huc factum Agesilai. Nam quum
 circa Hellepontum bellum gereret, corpora mancipiorum ca-
 ptorum nuda suis Lacedæmoniis videnda exhibuit, quæ quum
 essent tenera, flaccida & enervata, iussit suos inde animos sume-
 re, quod aduersus talia corpora esset pugnandum, ut refert idem
 Athenæus, & Plutarchus apophtheg. paulo aliter.

INSTITVTVM IV.

Amator pro amasio puniatur.

4. De pu-
 niendis a-
 matoribus
 peccantibus
 amasio.

Q Vi pueros ingenuos amabant, necesse habebant, ita exem-
 plo ad virtutem eis præire, ut nulla in re delinqueret. Nam
 aliàs non videbatur satis sincerus amor, nisi ad virtutis studium
 amasius duceretur. Peccante itaque amasio, luebat pœnam ama-
 tor. Ælianus lib. iii. cap. x. λακωνικὸς καὶ ἔτος νόμος· ὅταν ἀμάρτη
 μείρακιον, τῇ μὲν ἀφελείᾳ τὸ πρῶτον, καὶ τὸ νεαρὸν τῆς ἡλικίας συζηνώ-
 σκεσι τὸν δὲ ἔρασι ὡς ἑαυτὸν κολάζουσιν, ὅτι γινώσκουσιν αὐτοὺς καὶ ἔξε-
 τασαὶ ὅν ἐκείνοι πρὸς τοὺς κελεύοντες εἴη, Id est, Lex est hæc Spartana:
 si puer delinquat, veniam dant imprudentia & ætati iuuenili. At amatorem
 eius loco puniunt, volentes amatores arbitros & indagatores esse eorum quæ
 faciunt. Plutarchus ait, utrinque mutuam esse existimationem, a-
 matoris ab amasio, & vicissim amasij ab amatore. Nam prout
 hic vel ille benè ob virtutem audiebat, ita de altero opinio. Ita
 enim ait: ἐμοιῶν δὲ οἱ ἔρασι τοῖς παισὶ τῆς δόξης ἐπ' ἀμφοτέροις.
 Vbi addit de punito amatore pro amasio exemplum. Nam qui-
 dam puer (inquit) quum aliquando vocem incertando emisisset
 parum generosam, indicta à magistratibus eius amatori
 multa fuit.

INSTITVTVM

INSTITVTVM V.

De legibus Iuniores non inquirent.

DIximus supra ex Demosthene non licuisse Lacedæmoniis ^{5. De propriis legibus non iussisse pueris inquirere.} leges aliarum Rerumpub. discere: sed nec de propriis inquirere licebat rectè ne an secus positę essent. Nam hac ratione legum auctoritatem in dubium vocari necesse erat, ex quo sequutura obedientię detrectatio. Auctor nobis locupletissimus ^{Ratio huius instituti.} Plato lib. i. de legibus. Ita enim ibi hospes Athenientis Cretensem & Spartanum collocutores affatur: ὑμῶν μὲν γὰρ, εἴπερ καὶ μετρίως κατεσκεύασται τὰ τῶν νόμων, εἰς τῶν πολλῶν ἀνὲν νόμων, καὶ ζήτειν τῶν νέων μὴδὲν ἐστὶν, ποῖα καλῶς αὐτῶν, εἰ μὴ καλῶς ἔχῃ. Id est, *vestrae leges vixt commodè alioquin sunt constitutę, hæc vna tamen inter ceteras præstantissima: Ne iuuenum cuiquam fas sit in leges inquirere, quę scilicet benè constitutę sint, quę minus bene.* Cuius grauem & memorabilem addit postea Philosophus rationem. Nam omnes, inquit, vna voce vnóque ore consentiunt, quod quęcunque à Diis leges latę sunt, rectè sunt positę. Ac si quis aliter dixerit, minimè ab audientibus feratur.

INSTITVTVM VI.

Quam dicit sententiam homo vitę improbę, ea vt obtineat, à viro spectato referatur.

Qui vita & moribus minus erat commendatus, is in consiliis ^{6. De non recipienda in consilio sententia à minus probatis moribus viro prolata, nisi eam vir bonus & grauis protulerit.} & iudiciis sententię diuisionem non habebat. Nam tamet si rectè consuleret, tamen locum non habuit prolata ab eo sententia: sed eam iusserunt esse viri grauitate morum & virtute conspicui. Plurarchus de auditione: οἱ μὲν οὐδὲ λακεδαιμόνιοι ἀρχόντες, ἀνδρὲς ἐν δὲ βελικώτορος γνώμῃ δοκιμάζαντες, ἐτέρω προσέταξαν εἰπεῖν δὲ δοκιμῶντι περὶ τὸν βίον καὶ τὸ ἥθος, Id est, *Spartanorum magistratus, quum sententiam hominis parum laudatę vitę approbarent, alteri spectatę vitę & morum, eam pronūciandam mandauerunt.* Cuius idem statim rationem reddit hęc, quod ita rectè & ciuilitè populum assuefacerent, moribus potius quam verbis consulentium duci. Exemplum refertur oratione Æschinæ in Timarchum, vbi ait ^{Exemplū huius rei.} sententiam improbi viri à quodam Senatorum traditam alteri honorato viro pronūciandam. *Quum quidam, inquit, apud Lace-*

dæmonios concionem habuisset, vir & vitæ flagitiosæ; ita summæ eloquentiæ, atque illi in eius sententiam ituri essent, senum quidam prodit, quos illi & verentur & metuunt, qui acriter obiurgauit Lacedæmonios, ac tale quoddam maledictum in eos iecit: non diu Spartam fore ab hostili violentia incolumem si talibus in concione suasoribus vterentur. Eademque opera accersuisse alium quendam Lacedæmonium, virum haud sanè disertum, sed rebus bello gestis illustrem, iusticiæque & continentia præstantem: Ac iussisse ut easdem sententias, quas prior ille orator dixisset, pro sua virili utraque repeteret. Sic, inquit, Lacedæmonij de viri boni sententia decernant: Ignauorum autem atque improborum hominum, ne vocem quidem auribus admittant. Hæc ille. Cuius verba latinè reddita, referuntur etiam à Gellio noctium Atticarum lib. xviii. cap. iiii. Plutarchus in præceptis politicis nominat quendam Demosthenem, cui Spartæ hoc contigerit, sed sententiam eius ait ab Ephoro quodam alteri committam. Lacedæmone, inquit, quidam Demosthenes homo impurus auctor fuit sententiæ & rei de qua agebatur idoneæ. Ad quam repudiandam pro indignitate auctoris populus visus est propensior. Proinde Ephori alium ex Senioribus sorte legere, cui negotium eiusdem sententiæ dicendæ demandauerunt: tanquam ex vase obsoleto & sordido in purum transfundentes, ut multitudini acceptior fieret. ἔπειτα μὲν ἄλλω ἐκ τῶν ῥοπῶν ἐν πολιτείᾳ πῖσις ἦδ' οἱ καὶ τὴν ἀντίον: Id est, Tantum momenti in Repub. probitatis opinio habet, & e contra, ut idem ait.

TABVLA DVODECIMA DE LEGIBVS MILITARIBVS.

INSTITVTVM I.

*Qui legitime ætatis non est, in bellum ne eat, sed domi patriæ
custodiæ sit.*

1. De mili-
tari ætate.



Militaris
ætas, annus
trigesimus.

QVOD fuerit certa quedā & definita ætas militaris legib. Lacedæmoniorū, mihi quidem haud dubium est. Nam bellicosæ gentibus omnibus ea lex obseruata. Videtur autē apud Lacedæmonios is fuisse ætatis militaris annus, qui & virilis ætatis, quo ex Ephebis egrediebatur, videlicet annus xxx.

Ante

Ante hunc qui in prælium descendere ausus, multabatur. Apud Ælium lib. vi. cap. iii. var. Hist. narratio est de Iſada quodam, ^{Iſadas qui dam mul- tatus ante ætatem in prælium e- gressus.} quem quum lex adhuc ad pugnam non vocaret, quod exiliens gymnasio se strenuum præstitisset, corona donatus est: sed quia tamen ætate non postulante, nec armis in patria vſitatis rem geſſiſſet, pœna affectus. Id quod vſque adeo ſeruabatur, vt in extre- ma neceſſitate, quum omnes armis per ætatem ferendis idonei educerentur, iuuenes tamen cum ſenibus domi relinquerentur, ^{Iuuenes do- mi reſiſti- cum ſeni- bus ad pa- triæ cuſto- diam.} vt patriæ cuſtodiam agerent, ex reliquis vix aliis, quàm qui ad capiendos magiſtratus neceſſarij eſſent remanentibus. Ita Thu- cydides ait lib. v. Spartani exercitus, qui ad Tegeam ducebatur, partem domum remiſſam, *ἐν ᾧ*, inquit, *τὸ πρεσβύτερον τε καὶ τὸ νεώτερον ἄνδρ, ὥς τε τὰ οἴκοι φερούειν*, Id eſt, *ubi erant ſenes & iuuenes, vt do- mi patriæ præſidio forent.* Et Xenophon quodam in loco ait, præter iuuenes & ſenes, paucos tantū relictos, vt obiret publica munia.

INSTITVTVM II.

Ante plenilunium cum exercitu non exeundum.

LVnam Græci omnes obſeruabant, tempora ei accommo- ^{2. De non aducendo exercitu ante pleni- lunium.} dantes, & in his præcipuè Lacedæmonij. Nam illi vſque ad eò eam reſpexerunt, vt ſuperſtitione quadā, nec publicè aliquid agerēt, tum quoque exercitum antequam pleno eſſet orbe nequaquam educerēt. Qua de re legem eos habuiſſe teſtatur He- ^{Lex de Ple- nilunio ob- ſeruando.} rodorus lib. vi. Nam quū Athenienſes bello Perſico Darij, poſt direptam Eretriam, miſiſſent ad Lacedæmonios petitum auxi- lia, decreuerunt quidem illis ſubuenire Lacedæmonij: *ἀδυνάτα δέ σφι* (inquit) *ἡ το παλαιὴν ποίειν ταῦτα, ἐβλομήσοις λύειν τὸν νόμον*, Id eſt, *Impoſſibile illis erat ſtatim hoc facere nolentibus rumpere le- gem.* Nam nonus erat dies menſis iſtantis, quo negabāt ſc progreſſuros, nec niſi orbe lunari impleto. Idem quoque tradit Lu- cianus lib. de Aſtologia ita ſcribens: *λακεδαίμονις λυκούργος τὴν πολιτείαν πᾶσαν ἐν τῷ ἡρανῷ διατάξατο, καὶ νόμον σφίσι ἐποίησατο, καὶ αὐτὸς ἐς πόλεμον προερέειν πρὶν τὴν σελήναι πλήρῃ ᾗναι*, Id eſt, *Lycurgus tum Lacedæmonis omnem Reipub. conſtitutio- nem ex cælo ordinauit: Tum legem eis dedit, ne quando in bellum prodirent ante plenilunium.* Non enim exiſtimabat, inquit, eandem eſſe ci-

uitatis administrationem crescente Luna & euanescente, propterea quod omnia ab illa regerentur.

INSTITVTVM III.

Aduersus eosdem hostes identidem bellum non gerendum.

Hanc tertiam Rhetram fuisse Lycurgi testatur aliquoties Plutarchus. In Lycurgo ita scribit: *τελείω δὲ ῥήταν δειμνιμονέουσι τὴν λυκούργου, τὴν κωλύσαν ὅτι τοῖς αὐτοῖς πολέμους ἐξαπείνειν, ἵνα μὴ πολλὰ καὶ ἀμυνέσθαι συνεθιζόμενοι, πολέμους ᾔδοντα*, Id est, *Tertiam hanc Rhetram commemorant Lycurgi, quæ prohibet aduersus eosdem hostes bellum repetere: ut ne sapius exercitati armis, bellicosi reddantur*. Eandem legem alia forma conceptam tribuit etiam Polyænus Lycurgo lib. 1. *stratagematum*. Itaque vitio datum Agésilao, quod contra hanc legem aduersus Thebanos crebras susceperet expeditiones, qui nunquam bellicosiores extiterunt, quam quum sapius à Lacedæmoniis bello affligerentur. Quod & Antalcidas Agésilao exprobrauit. Nam quum quadam in pugna contra Thebanos vulnus accepisset, fertur Antalcidas ad eum dixisse: *Pulcrum à Thebanis mercedem reportas, quos inuitos & nescientes pugnare docuisti*. Plutarchus Lycurgo, Agésilao, & apophtheg.

INSTITVTVM IV.

Nautæ nulli sint, nec prælio nauali pugnandum.

Ex fuit hæc Lacedæmoniis antiqua, ne nautæ aliqui essent, neue ad bella maritima assuefierent. Ita enim Plutarchus institutis Laconicis: *Ἀπείρητό δὲ αὐτοῖς ναύταις εἶναι καὶ ναυμαχεῖν*, Id est, *Interdictum ipsis nautis esse, & prælio nauali pugnare*. Quare Isocrates ait initio ipsos parum valuisse bellis maritimis, sed tantum opinione quadam traxisse ad se alios. Ita enim in Plataico scribit: *πῶς ἂν οἶδεν, ὅτι καὶ λακεδαιμόνιοι τὴν δυνάμιν τὴν ὑμετέραν ἀντίπιστα τὸν δοκοῦσαν εἶναι κατέλυσαν, μικρὰς μὲν ἀφορμὰς εἰς τὸν πόλεμον τὸν κατὰ θάλατταν τὸ πρῶτον ἔχοντας, ὅθεν δὲ τὴν δόξαν ταύτην περὶ τὸν γὰρ τοῖς ἑλλήνας*; Id est, *Quis ignorat, quod Lacedæmonij vestram potentiam, cui nemo resistere posse videbatur, euerterunt, quum initio exigua adiumenta haberent ad bellum nauale*. Sed tamen opinione hac Græcos ad se pellicientes? Sed de his tamen secus postea factum, quum incurfaretur Regio ipsorum ab Atheniensibus & aliis. Tum enim coacti

Institutum hoc immutatum.

coacti classem pararunt, qua insignem illam victoriam de Atheniensibus obtinuit Lysander, ac maris principatū ab Atheniensibus ad Lacedæmonios traduxit. Quem quum amissum non recuperare facile erat, ac videntes corruptelam morum à nautis induci, studium rerum maritimarum intermiserūt. Quod tamen denuò reperere coacti sunt, vt ait Plutarchus. Qua de re infra plura.

INSTITVTVM V.

Turrium & murorum oppugnatio non fiat.

QVod τειχομαχία, seu murorum & turrium oppugnatio Lacedæmoniis non fuerit vsitata, nihil mirum, quippe quod ipsi muros & turres non habebant. Nec putabant magnopere de munitionibus & propugnaculis laborandum, modò acie hostes vincere possent. Itaque huius rei erāt reliquis Græcis imperitiores, aliàs fortissimi omnium bellatores. Ita Herodotus scribit lib. ix. Περσας fugientes in ligneos muros euasisse, & turres muniisse, quos expugnare Lacedæmonij non poterant: προσελθόντων inquit, λακεδαιμονίων, κατεστήμεσσι τειχομαχίῃ ἑβραμδρεσέρη. ἕως μὲν γὰρ ἀπῆσαν Ἀθηναῖοι, οἱ δὲ ἡμύνοντο, καὶ πολλὰ πλέον ἔχον τῆν λακεδαιμονίων, ὥστε ἐκ ὅτις αὐτῶν τειχομαχεῖν. Id est, subeuntibus Lacedæmoniis acrior extitit muri oppugnatio. Nam quod Athenienses assueverunt, non modo barbari se defensabant, sed etiam Lacedæmoniis antecellebāt, utpote ignavis murorum oppugnandorum. Hoc autem institutum fuisse Lycurgi testatur Plutarchus, referens ipsius quoddam apophthegma, quo legis huius rationem reddit. Nam quærente quodam cur turrium ac murorum oppugnatione suis interdixisset, Respondit: ne à muliere, aut puero, aut eorum simili, præstantiores interficiantur. Quod sæpe quidem accidisse haud dubium.

INSTITVTVM VI.

In bello liberior sit viuendi ratio.

DOMI seuuiriorem disciplinam seruauerunt circa victum, amicum, exercitia & alia: in bello autem laxiùs, & hoc quasi vinculo soluti, degebant. Plutarchus Lycurgo: ἐχρῶντο ὃ γυμνασίοις μαλακωτέροις, ὥστε τὰς στρατίας, καὶ τὴν ἄλλην διαίταν ἐχέοντες πεπολιτισμένοι, καὶ ὑπὸ θυμῶν τοῖς νέοις παρῆχον, ὥστε μόνοις ἀνδράσι.

6. De vi-
liberio-
re in bello
quàm do-
mestici.

των ἐπειγούσας τῆς εἰς τὸν πόλεμον ἀσκήσεως, ἀνὰ πάντων ἐξ τὸν πόλεμον, Id est, Exercitationibus utebantur per bella mollioribus, & reliquam quoque vitam minus adstrictam & obnoxiam dabant iuuentuti. Ita solus inter mortales respiratio exercitationis bellicæ, erat ipsum bellum. Quod tamen ita intelligendum, non quod laxata fuerit prorsus militaris disciplina: sed quod in victu, & amictu, & exercitiis, multum eis indultum fuerit, quod domi non licuerit. Quod ita fieri consentaneum, ut alacrius bellum capefferent, & plus damni etiam hostibus inferrēt. Quod pertinere videtur, quod apud Herodotum est, lib. ix. de Lacedæmoniis. Nā quum essent eorum vices manendi extra castra in statione, eques Xerxis specularum missus inuenit eos ludis gymnasticis, & comæ ornandæ tantum operam dare. Quod Xerxes in primis admiratus.

Ratio huius instituti

INSTITVTVM VII.

Castra sæpe moueantur.

7. De castris crebrius mutantis.

Huius instituti ratio

Non patiebantur Lacedæmonij moram necere exercitum vno in loco diuturniorem, nec hostem ad se attrahere; sed potius duxerunt castra sæpe mouere, & in hostico omnia experiri, atque vndique populari. Castra itaque sæpe iuebantur lege Lycurgi in diuersa loca transferre Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum: *μᾶλλον ὅσονταί γε μὴ πυκνά, καὶ τὸ σίνεσθαι τὸς πολεμίους ἐνεχε, καὶ τὸ ἀφελεῖν τοὺς φίλους*, Id est, Castra sæpius mutant, partim ut hostibus detrimentum afferant, partim ut amicis prosint. Ex quibus Xenophontis verbis etiam quæ ratio huius instituti indicatur. De damnis hostium idem traditur Lycurgi apophtheg. Nam sciscitanti cur crebro iussisset castra mouere, Respondit: *ut pluribus hostes damnis afficiamus.*

INSTITVTVM VIII.

Milites quidem in armis quietem capiant: sed sine scuto custodiam agant.

8. De custodia agenda in armis, sed sine scuto. Hymnos canere in diuos Lacedæmon. fol. lili.

Quamuis liberius aliquantum in quibusdam rebus militiæ degebant Lacedæmonij: ramen noctu in armis somnum capere iuebantur, ut expediti essent, & vigilantes, ingruentibus nocturnis periculis. Itaque cœna peracta, postquam hymnos cecinissent, tum verò ad somnū se componentes, arma non exue-

runt.

runt. Nam id de hymnis etiam ante somnum fieri solitum, testatur Xenophon: μετὰ γε μὴν ταῦτα δειπνοποιεῖσθαι κηρύττεται, καὶ ἐπειδὴν ἄσσωσι εἰς τοὺς θεοὺς οἷς αὐτὸν κατελλιερχόμενοι ὄσιν, ὑπὲρ ὅπλων ἀναπνεύσθαι, Id est, Post vespertina exercitia denunciatum sumendam esse cenam: Et postquam hymnos in Divos cecinerunt, quibus est facta res sacra, in armis quietem capiunt. Quod autem sine scutis custodiam agerent, testatur Tzerzes Chil. ix. Hist. cclxxvi. de Duce quodam Lacedæmonio ita scribens:

Ποτὲ καὶ τις ἦν στρατῶν μᾶλλον φρονιῶτων πάντας

Γυμνοὺς ἀσπίδων ἀνδύοντες τοὺς φύλακας, ἐῶσιν

Ὅπως ἐπαρυσπώτερά τινι φυλακῇ ποιῶνται,

Καὶ μὴ θαρρήσαντες αὐταῖς, εἰς ὕπνον ἐκτραπῶσιν.

Id est,

Olim aliquis Ducum magis prudentiorum, omnes

Nudos sine scutis custodes sinebant,

Vt vigilantiores custodiam agerent

Et ne fidentes ipsis, ad somnum se verterent.

INSTITVTVM IX.

Ante prælium rex Musis sacrificet.

Lacedæmonij ἀμουσοι, & à Musis alieni, iis tamen rem diuinam facere voluerunt. Quod in primis mirum, quandoqui-^{9. De sacrifi-} dem non consentaneum iis cultum impendere, quarum numen^{ficio Musis ante præliū à R. ge sacrificiando.} & dona contemnuntur. At nihilominus suum eis sacrificium apud Lacedæmonios, quod Rex quidem ipse peragebat instante iam prælio. Ita enim Plutarchus Lycurgo: ἐν ταῖς μάχαις πορεύετο ταῖς μούσαις ὁ βασιλεὺς ἀναμνηστικῶν (ὡς εἶπκε) τῆς παιδείας καὶ ἡ κείσων, ἵνα ὡς πορεύεσθαι αὐτὰ τὰ δεινὰ, καὶ λόγου πινὸς ἰξίας παρέχουσι τὰς πράξεις ἡ μυχρῶν. Id est, Ante pugnam Rex Musis sacrificabat, admonens, (ut videtur) disciplinæ & iudiciorum: ut in periculis offerrent se, & successum ad res memoria & oratione dignas præstarent. Cuius meminit instituti etiam libro περὶ ἀρετῆς; ubi tamen^{Ratio hu- mus instituti.} refert eius causam, ad sistendam iracundiam, & animi impetum in præliis, Musis rationem in suo statu commodantibus. Euclidas autem apophthegmate suo ad priorem causam respexit. Nam interrogatus cur ante pugnam musis litaretur, Re-

○

spondit: *ut actionibus bona obuenirent præconia.* Ita Lacedæmonij quamuis Musis haud dediti, tamen res suas gestas oratione celebrari expetebant. Atq; hoc sacrificium fuisse capellę inactationem postea dicemus.

INSTITVTVM X.

In pralio ad tibia concentum progrediendum.

10. De in-
eundo præ-
lio ad ti-
biarum con-
centum.

Ratio hu-
ius institut-

Alia huius
institutis ra-
tio.

ALia gentes animos ad bella accēdunt vocaliore & sonan-
tiore Musica, ut tubis, tympanis & talibus: Lacedæmonij
autem sedatiore Musica vtentes tibia adhibuerunt. Nam apud
eos passim sparsi erāt tibicines per exercitum, qui inter pugnan-
dum incinrent. Cuius quidem quicunq; reddendam rationem
censuerunt grauissimi auctores, in eandem fere cōsentiunt. Sed
meminere eius sine addita ratione alij. Thucydides lib. v. testa-
tur ad sedandos gradus, & continendum exercitum, id fieri ab
eis solitum. Eius verba de bello Lacedæmoniorum & Argiuo-
rum scribentis, hæc sunt: *μὲν ταῦτα ἡ ξυπόδοις λῶν Ἀργεῖοι μὲν καὶ οἱ*
ξύμφοροι, ἐντόνως καὶ ὀργῇ χωρὶς ὡντες, λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ
ὑπὸ αὐλητῶν πολλῶν νόμῳ ἐγκατεσώτων, ἐτὲ δέ τις χέειν, ἀλλ' ἵνα ὁμα-
λῶς μὲν ῥυθμῶν βαίνοντες προσέλθοιεν, καὶ μὴ δεσπαδεῖν αὐτοῖς ἡ τά-
ξις. Id est, *Post hæc concursus est: Argiis & sociis vehementer & inatē*
tendentibus: Lacedæmoniis autem cunctanter, & ad cantum tibicinum, qui
inter ipsos multi ex lege interpositi erāt, non rei Diuinæ gratia, sed ut æqua-
biliter ad numerum progredientes incederent, & ne ordo diuelleretur. Plu-
tarchus ait eos ita incedētes horribiliores hostibus videri, ipsos
autem ordinem seruantes minus turbari. quod neque timor, ne-
que ira eis ingeneretur. Ita enim scribit, *tibiarum concentu eos*
αἰσθητῶς καὶ κατὰ πλῆθος τῶν ὄψιν ἔχον. Nec
multò dissimilibus verbis latinis idem retulit Valerius Maximus
lib. xi. cap. vi. vbi iudicat hoc ad calorem cohortationis animo
trahendum, & ad strenuè inuadēdum hostem vegeto & crebro
ictus sono, pertinere. Agesilaus autem ut est in eius apophtheg.
ad demonstrandam timiditatem & fortitudinem hæc pertinere
existimat. Nam interrogatus Agesilaus cur ad tibiæ cantum
Spartani pugnarent, Respondit: ut ipsis ad numerum incedenti-
bus, appareat qui timidi, qui fortes. Quod ita intelligendum, ac
si timidi

si timidi numerum incedēdo seruare non possint. Cuius apophthegmatis sensum nescio an perceperit interpret. Præter hos meminere eius alij. Xenophon ait appropinquantibus hostibus post maceratam capellam, tibias incini. Sic enim scribit: ὅταν γὰρ ὁρῶντων ἡδὴ τῶν πολεμίων χύμαρα σφαγίζονται, αὐλεῖν δὲ πάντας τοὺς παρόντας αὐλητὰς νόμος, &c. Id est, *Quum iam conspectis hostibus capella maceratur, Lex iubet ut omnes quotquot adsumt tibicines, tibia canant.* Cicero ait tibiis per anapaestos cani solitum, Tusculana ii. ita scribens: *Militiam verò nostram dico, non Spartiatum, quorum procedit ad modum, ad tibiam, nec adhibetur vlla sine anapaestu pedibus hortatio.* Lucianus de saltatione huic Musicæ omnem eorum victoriam attribuit, inquit: ἀπαντα μὲν μουσῶν ποιῶσιν, ἀρχὴ τὴν πολεμεινὴν θεὸς αὐλὸν καὶ ῥυθμὸν, καὶ δὴ τακτικὸν ἐμβασὼν τῆς πυλῆος. καὶ τὸ πρῶτον σὺν θημῶν λακεδαίμονις θεὸς τὴν μάχην ὁ αὐλὸς ἐν δίδωσι. ποιῶν καὶ ἐκράτειν ἀπάντων, μουσικῆς αὐτοῖς καὶ δρυθμίας ἡγουμένης, Id est, *Omnia cum carminibus Lacedæmonij facere soliti sunt, adeò ut ad tiliarum quoq; numerum, & moderatum pedum ingressum, prælium committant. Ac primum quidem signum ad pugnam tibia dare solet, proinde de omnibus repperant victoriam, Musica & modulorum concinnitate ipsos ducente.* Cum quo consentit Maximus Tyrius oratione xxi. vbi crebram victoriam Lacedæmoniorum etiam acceptam refert tibiæ concentui. Sed & Clemens Alexandrinus pedagog. lib. ii. cap. iv. bellicam Musicam variarum gentium enumerans, Lacedæmoniis tibiam tribuit. Meminit & Quintilian. lib. i. cap. xvi. Et Nicolaus de moribus gentium apud Stobæum. Carmen autē ipsum quod tibia caneatur, primum dicebatur Castoris, deinde alterum embaterium, ut scribit Plutarchus. Quorū posterius in ipsa impressione caneatur, vnde & nomen factū. Cuius vim & efficaciam commendat etiam Maximus Tyrius oratione vii. Ad hunc itaq; modum pugna concentu tibiæ inchoabatur. Verū quod receptui caneatur non tibia, sed tuba, quæ σάλπιξ exponitur Græcorum, id ex vnico Polybij loco didici. Ita enim scribit is fine lib. ii. de Cleomene. ἀνακλιθέντων δὲ τῶν παρ' ἐτέροις ὁρῶντων ἐν τῇ μετὰ ξυτόπῳ δὲ τῆς σάλπιγγος, &c. vbi manifestè indicat tuba expeditos seu leuis armaturæ milites reuocatos ex medio loco ad latus.

*Ex acie nemo fugiat, nec ordinem deserat, sed aut vincat
aut occumbat.*

II. De ordi
ne in acie
seruando.
ut nemo fu
geat vel
loco cede
ret.

DIximus ex Thucydide ad seruandum ordinem conduxisse tibiꝑ concentum. Hoc autem inprimis requirebatur, quod ad victoriam ordinis obseruatio maximꝑ essent momenti. Itaq; vel à pueris sic instituebantur, ne fugerent vel loco cederēt. Vtrunque enim lex vetabat, vt disserit Demaratus apud Herodotum lib. vii. Ibi enim quum dixisset legem dominam esse Lacedæmoniis, hæc addit: *ποιεῦσι γὰρ τὰ ἀνὲν ἐκείνου ἀνὸρ γῆ. ἀνὸρ γῆ δὲ πρὸ τοῦ ἀεὶ, ἔκ ἐκείνου φεύγει, ἔκ δὲ πλὴθος ἀνδρῶν ἐν μέγῃ, ἀλλὰ μέγαντας ἐν τῇ τάξει, ὅτι κερταίειν, ἢ ἀπὸ λυδοῦ.* Id est, *Faciunt quacunque lex iubet. Iubet autem id semper vetans ex acie fugere, quantumvis magnam multitudinem: sed manentes in ordine, aut vincere, aut occumbere.* Memi-

Ordinis in
acie deser-
tor, ignomi-
nia nota-
batur.
Lacedæmoni-
um
fortitudinis
exempla,
fugitiuos
ex acie fi-
lios interfici-
entium.

nit etiam idem auctor lib. ix. Itaque ignominia, qui ordinem deseruerat, notabatur, vt scribit Isocrates de pace. De Damatria quæ filium & timidum, & seipsa indignum, bello reuersum interfecit, supra diximus. Alia quædam Lacedæmonia, quum filium fuga ex hostibus euasisse intellexisset, hæc ad eum scripsit: Mala de te fama sparsa est, aut hanc elue, aut ne amplius esto. Alia, quum filij qui è prælio fugerant, ad ipsam essent reuersi. Quod, inquit, fugitiui venitis mala mancipia? An huc vnde egressi estis ingressuri? Quæ dum diceret, ventrẽ sublatam veste illis ostendebat. Quædam alia aduentantem filium conspicata, interrogauit quo in statu res patriæ essent? Quum autem is respondisset, omnes interierunt, sublatam tegulam in eum proiecit & interfecit, dicēs: ita ne ergo te malorum nuncium miserunt? Alia filium qui ordines deseruerat, tanquam patria indignum interfecit: inquit, Non meum est hoc germen. De qua tale est Epigramma:

Ἐρρε κακὸν φύλον μα δὲ σότος, ἔδρα μῖσος

Εὐθέτας δειλαῖς μηδ' ἐλάφοισι ῥέοι.

Ἀχρεῖον σκυλάκῳ μα. κακὰ μέγιστος, ἔρρε ποδ' ἄδαν

Ἐρρε τὸ μὴ σάφρας ἄξιον, ἔδρα ἔτερον.

Cui non dissimilia sunt, quæ extant lib. i. Anthologiæ titulo *εἰς ἀνδρίαν*. Prius Palladæ sic habet:

Φεύγε

Φεύγει Λακων ποτὲ δ' ἔτιν, ὅταν πάσσα δὲ μήτηρ
 Εἶπε κατὰ σέρον ἄορ ἀναχομένη·
 Ζώνην μὲν, σέο μάλιστα δ' ἄλλοις αἰχρὸς ἀνὰ πτεῖς,
 Καὶ περὶ τῆς σάρκας πύλαια θέσμεν λύεις.
 Ἦν δὲ θειῆς παλάμῃσιν ἐμαῖς, μήτηρ μὲν ἀκούω
 Δυσμορῶν, ἀλλ' ἐν ἐμῇ πατερίδι σωζομένη.

Alterum Iuliani tale est.

Μήτηρ ἡ λιπόντα μάχην μὲν πότμον ἐταίρων
 ἔκτανεν, ὡδίνων μνήσιν ἀνιηναμένη.
 Καὶ γὰρ γνήσιον αἶμα δ' ἀποκρίνει Λακεδαιμόνων,
 Ἀλλ' ἡ μαρναμένων, ἢ γρηῃ βρεφείων.

Quod quum ita sit, Plato tamen Lachete scribit, Lacedæmonios ad Platæas fugiendo vicissè. Quod qua ratione factum videatur apud Herodotum.

Fugiendo
 vicissè La-
 cedæmonios
 quo modo
 dicantur.

INSTITVTVM XII.

Qui clipeum in pugna amittit, ignominiosus sit.

Sicut fugere, vel ordinè deserere non licebat: ita nec clipeum
 abiciere, quod qui hoc fecisset, is agrè fugam euitare pote-
 rat. Clipeum itaque abicere non minus ignominiosum, quàm
 vel fugam capeffere, vel locum in acie deserere. Quapropter
 solebant matres filiis ad bellum proficiscētibus hoc ἐπιφθεγμα,
 seu documentum postremum dare, tradendo ipsis scutum seu
 ἀσπίδα, dicentes: ἢ τὰν, ἢ ἐπὶ τῆς, Id est, aut hoc reporta, aut super
 hoc morere. Quod Valerius Maximus lib. II. cap. VII. paulò ali-
 ter exponit. Id à Duce, inquit, præcipi non mirabantur, mater-
 narum blâditiarum memores, quæ exituros eos ad præliandum
 monebant, ut aut viui cum armis in conspectū earum venirent,
 aut mortui in armis referrentur. Hoc intra domesticos parietes
 accepto signo Spartanæ acies dimicabant. Seneca suasoria II. de
 Lacedæmoniis agens: *Referam*, inquit, *præcepta matrum, aut in his,*
aut cum his. Scholiastes Thucydidis ait recens natis infantibus in
 scuto collocatis apposita hasta hoc dici solitum: ut etiam suprâ
 attigimus. Sed Plutarchus in apophtheg. ita hoc narrat, ac si non
 publici instituti fuerit, sed vnius cuiusdam generosæ Lacænæ
 vox. Causam autem huius instituti retulit Demaratus suo quo-

12. De non
 abiciendo
 clipeo,
 quod igno-
 miniosum
 fuit.
 Matrum
 Lacænarū
 ἐπιφθεγμα
 quod filiis
 ad bellum
 proficiscen-
 tibus da-
 bant.

Ratio hu-
 ius instituti.

O 3.

dam apophthegmate. Nam interrogatus à quodam Demaratus, cur ignominia notarentur, qui clipeum amisissent, non item qui galeam aut thoracem, Respondit: *Quia hoc sui ipsorum causa gestant: Clipeum autem propter communem ordinem.* Generosa itaque mater, quæ filium nudum & sine armis ex bello reuertentem gladio transegit. De qua hoc extat Epigramma Anthol. lib. i.

Γυμνὸν ἰδοῦσα λάχονα παλίντροπεν ἐκ πολέμοιο,

Παῖδ' εἰς πατέρα ὠκυῖ ἰέντα πόδα·

Ἀντὶν αἰξάσα, δ' ἥπατος ἤλασε λόγχην.

Ἀρρενα ῥηξαμένη φθόγγον ὅπ' κταμένο·

Ἀλλότριον σπάρτας (εἶπεν) γῆρας, ἔρρε πρὸ' αἵδαν,

Ἐρρ' ἐπεὶ ἐψύσω πατρίδα καὶ γῆρétαν.

INSTITVTVM XIII.

Hostibus fugientibus non instandum.

13. De non
persequen-
dis fugien-
tibus hosti-
bus.

Q Vi dixit hosti fugienti aureum sternendū pontem, is prorsus cum Lacedæmoniis sensit. Nam tantū aberat, vt ij hostes à fuga prohiberent, vt etiam fugientes non insequerentur. Quod à Lycurgo in leges relatum, ab eoque Lacedæmoniis præceptum seruatiūque, vt plurimum fuisse scribūt grauissimi auctores. Thucydides lib. v. οἱ λακεδαιμόνιοι μέχρι μὲν τῆς τρέψας, χροίοις τὰς μάχας καὶ βεβαίοις τὰ μένειν ποιούσας τρέψαντες δὲ, βραχείας καὶ ἐκ ὅπ' πολὺ τὰς διώξεις, Id est, Lacedæmonij quidem diu atque acriter manendo pugnant, dum hostem in fugam vertant: Fugatum vero neque diu, neque procul persequuntur. Idem tradit & Plutarchus Lycurgo, vbi insignem huius adfert vtilitatem, ita scribens: τρέψαντες καὶ νικήσαντες ἐδίωκον, ὅσον ἐμβεβαύσασθαι τὸ νίκημα τῇ φυγῇ τῶν πολεμίων· εἴτα δ' οὐκ ἀνέχοντο, ἕτε γυναικῶν, ἕτε ἑλλήνων ἡρώωνοι κόπτειν καὶ φονδύειν τοι λεγόμενοι καὶ πρὸς κεραιότας. ὡς δὲ οὐ μόνον καλὸν τὸ καὶ μεγαλόψυχον, ἀλλὰ καὶ χρησιμὸν εἶδότες γὰρ οἱ μαχόμενοι πρὸς αὐτοὺς, ὅπ' τοῖς ὑφισταμένοις αἰαεῦσι, φείδοντα τῶν ἐκιδόντων, τὸ μένειν τὸ φεύγειν ἡρώων τοι συλλέγεσθαι, Id est, Fugatosque hostes hactenus confectabantur, dum fuga eorum confirmassent victoriam, mox receptui canebant: cadere & contrucidare fractos & manibus dantes, neque generosum rati, neque Græcis dignum. Quod erat perse non solum honestum, atque animi excelsi, sed etiam conducibile. Nam certi

qui

Huius in-
stituti vti-
litas.

qui manus cum iis conferebant, occidere eos subsistentes & manentes, terga vertentibus parcere: fugam capeffere, quam in acie manere ducebant commodius. Quæ totidem fere verbis idem auctor in apophtheg repetit, facta huius quoq; mentione libro *περὶ ἀπορρησίας*. Pautanias autem de hoc instituto loquens, existimat id pertinuisse etiam ad ordinem seruandum. Ita enim in Messenicis scribit: *τις λακεδαιμονίους ἀμὰ εἰργε, μὴ θεόσω τοῖς ἀποχωρεῖσι ἐπακολεθεῖν, οὐχ ἡμισυ καὶ ἡ ἀπειρία τῶν τόπων, ὡς δὲ αὐτοῖς καὶ ἄλλως πάτερειν χολαί τερας τὰς διώξεις τοιείδαι, μὴ διαλύσαι τὴν τάξιν πλείονα ἔχοντας θεόσοιαν, ἢ πᾶσα ἀποκτεῖναι φέροντα*. Id est, ipsos Lacedæmonios quo minus hostem fugientem insequerentur, plurimum quidem locorum ignoratio deterruit. Erat tamen eis patrium institutum, ut minus cupidè hostes confectarentur, magis curam habentes ne ordinem turbaret, quàm ut fugientem occiderent. Sed & Polyænus lib. i. hanc legem Lycurgi fuisse commemorat. Atque hinc est, quod apud Herodotum scribitur, vetuisse Lacedæmonios, ne Mantinei Medos, qui cum Teribazo in Thessaliam fugerant, persequerentur.

INSTITVTVM XIV.

Cadavera hostium interfectorum non spolientur, nec spolia suspendantur.

HÆc lex consentanea multis superiorum, ut pleræque aliæ inter se consentiunt. Nam si hostes spoliare licuisset, iam & opes & peregrina suppellex, arma, aliæque luxuriæ instrumenta Spartam aduecta fuissent. Deinde & ordinem relinquere, atque excedere loco necesse fuisset eis, qui spolia affectabant. Quæ omnia corrumpenda erant disciplinæ Reipub. & amittenda viatorix. Rectè itaque & hæc lex à Lycurgo reliquis addita. Ita Ælianus lib. vi. cap. vi. scribit; *ὅτι ἐν δὲ τῷ ἀνδρὶ λακωνί οὐδὲ σκυλεύσαι τὸν πολέμιον*. Id est, Quod nō licebat viro Lacedæmonio hosti manubias detrahere. Sed & causam aliam reddit Lycurgus Apophthegmate quodam, quàm nos hic attigimus. Nam interrogatus à quodam cur ex hostibus capta spolia Diis dicata non suspenderentur, Respondit: *quia à timidis capta sunt. Talia autem neque ceruini ab adolescentibus neque Diis dicari conuenit*. Sed hæc ita intelligenda, ne inter præliandum priuatim spoliare liceret. Nam post pu-

14. De non spoliandis hostium cadaveribus, nec spoliis suspendendis.

Ratio humani instituti

Alia humani instituti ratio.

Huius instituti relictio, vel potius deprauatio posterorum temporum,

gnam satis constat spolia capta. Pausanias enim victo Mardonio præda potitus ingenti, vnde ipsi decima pars data, reliqua diuisa inter ceteros, prout quisque meritus erat. Deinde etiam arma ab hostibus capta, Diis non suspendebantur, sed tantum ex iis trophæum statuebatur. Donaria verò ex spoliis sacrata Diis fuisse non ambigitur. Sicut à Pausania ex præda Persica Apollini Delphico tripas, Ioui Olympio statua ærea septem cubitorum dicata, vt scribit Herodotus lib. ix. Quemadmodum postea ex Argiuorū & Mantineorū cadaueribus tum arma ad trophæum, tum reliquis ornatus detractus, vt testatur Thucydides lib. v. Quæ tamen si quis contra leges posterioribus temporibus facta existimet, non refragabor.

INSTITVTVM XV.

Qui strategemate hostem superant, bouem Marti sacrificent:

Qui vi aperta, gallum.

HOC vetus institutum, quo sancitur honos victori, vt liceat ipsi sacrificium offerre. Quod ferè potissimum eorum, quæ antiquis legibus de honore inuenio. Plutarchus institutis Lacedæmonicis: ὅταν στρατηγήματι τοῖς πολεμίοις νικήσωσι, βοῦν τῷ Ἀρει θύουσιν· ὅταν δὲ ἐκ τῶ φανεροῦ, ἀλεκτηρύονα, Id est, *Quum strategemate hostem superassent, bouem Marti sacrificabant: Quum vi aperta, gallum.* Cuius postea addit idem rationem hanc: Quod ita vellent assuefacere Duces, vt non modò bellicosi essent, sed etiam calliditate, quæ in Imperatoribus requiritur ad strategemata, pollerent. Cæterum idem Plutarchus in Marcello scribit, contrarium hac in re fieri atque à Romanis soleri. Nam triumphabat apud Romanos, qui aperta vi: oiuans tantum urbem ingrediebatur, qui astu sine sanguine, hostes superasset. At contra sacrificium maius & honoratius, videlicet bouem apud Lacedæmonios, qui strategemate: minus autem, vtpote gallum sacrificabat, qui cruento Marte victoriam obtinisset. Laudabilius igitur existimarunt Lacedæmonij astu & consilio integrum, quam sanguine fuso lacerum & afflictum exercitum domum reducere.

15. De honore visio-
ribus aut
vi aut dolo
habito.
Strategie-
mate hoste
superantes
Marti bo-
uem sacri-
ficabant, vi
autē Gal-
lum galli-
naceum.
Ratio hu-
ius instituti
Dispar a-
pud Roma-
nos hac in
re ratio.

INSTI-

Qui maior est quadraginta annis à pubertate, militiae vacationem habeat.

Sicut erat lex annaria de ætate, qua in militiam scribebantur <sup>16 De tem-
pore vaca-
tionis à mi-
litia.</sup> Lacedæmonij: ita & de vacationis anno etiam constitutum erat. Dabatur autem militiae vacatio, seu missio honoraria, post annum supra pubertatem quadragessimū. Ita enim Xenophon lib. v. Hellenicōn: Ἀγισίλαος μὲν, λέγων ὅτι ἑσὶν τετραετέοντα ἔτη ἀφ' ἧς ἐστὶν, καὶ ὡς περ τοῖς ἄλλοις τοῖς τηλικούτοις ἐκέπαι ἀνάγκη εἶναι τῆς ἐαυτοῦ ἐξωστρέφειν, ἔγω δὲ καὶ βασιλεῦσι τὸν αὐτὸν νόμον ὄντα ἀπειδείκνυε, κακείνους μὲν δὲ λέγων ταῦτα καὶ ἐστρέφειτο, Id est, Agisilaus quum diceret annis iam quadraginta se pubertatem excessisse, ac demonstraret itidem ut alios, tam grandi ætate necesse non esset extra patria limites militatum ire, sic & Reges eodem iure uti: hæc igitur quū diceret, ea se expeditione liberauit. Quod etiam retulit Plutarchus in vita Agæfilai. Qui autem annus finem pubertati attulerit, supra dictū est. Ac talis quidem militiae finis, ubi & huius libri finis nobis de institutis seu legibus. In quibus si quæ desiderantur, ea partim ex superioribus, partim ex iis quæ restant dicenda, petantur. Nam quædam leges & instituta passim alibi explicata sunt.

DE REPUBLICA LACEDÆMONIORVM LIBER QVARTVS.

CAPVT I.

De oneribus publicis, & tributis.

Ac postrema parte de pluribus simul differimus, quæ <sup>Quarti li-
bri summa-
rium.</sup> quidem tribuenda fuerant in libros plures. Nam singularim de oneribus publicis, de actionibus & iudiciis, de præmiis & pœnis dicere oportuerat. Sed quia partim scriptorum inopia, partim re ita ferente, pauca de iis superunt, non fuit consilium ea distrahere, & in plura volumina

Publica o-
nera apud
Lacedæmo-
nios, alia
patrimonia-
lia, alia per-
sonalia.
P. truno-
nialius, tri-
buta.
Persona-
lia, militia.
De tributis
Lacedæmo-
niorum dis-
fictis in-
dagatio.
Tributa
que anti-
quitas a-
pud Lace-
dæm. usua-
ta.

Veftiga-
lium item
que ratio.

secare. Itaque hoc libro quarto simul de cunctis istis, pertracta-
bimus. Initium autem faciemus à publicis oneribus seu muneri-
bus, quorum quæ patrimonialia sunt, tributa tantum fuisse in-
uenimus: Quæ personalia, militiam. Nam alia onera apud La-
cedæmonios usitata, nulla dum reperire licuit. Ac de tribu-
tis quidem hoc capite agamus, deinceps quæ de militia ha-
bemus, explicabimus. Quomodo autem ordinata Lacedæ-
mone fuerint tributa, nemo veterum auctorum disertè vel
perspicuè satis declarauit: itaque non possumus nisi obscuris
quibusdam vestigiis de ea re indagare. Dabimus operam ta-
men, quod rei conueniens, & reliquis institutis consentaneum
fuerit, eruere.

In primis autem hoc monitum volumus, non videri anti-
quitus usitata fuisse vlla tributa, quibus pecunias, vel alia,
ex re familiari in commune conferrent. Nam opum tum
minimè audis, atque idcirco non bene iis instructis, præsta-
re Reipublicæ tributa difficile erat. Vnde Archidamus apud
Thucydidem dicit, difficulter Lacedæmonios ex priuatis con-
tribuere. Ita enim de pecuniæ inopia ait: ἔτε ἐν κοινῷ ἔχοντες,
οὔτε ἐποίως ἐν τῇ ἰδίῳ φέρομεν. Quod Scholiastes refert ad
paupertatem. πένητες γὰρ inquit. Nos autè de dissuetudine quoq;
dictum accipimus, tanquam ægrè obtineri potuerit vt tributa
conferrent, qui eorum semper fuerant immunes. Ita enim ἐποί-
ως intelligo. Quod item de vectigalibus sentiendum puto, eo-
rumque bonorum oneribus, quæ importari vel exportari apud
alios solent. Nam quomodo vectigalia exigì poterant, quando-
quidem merces nullæ in Laconicam allatæ distrahebantur, nul-
læ item ibi coemtæ efferebantur. Id enim ita obtinuisse auctor
Plutarchus Lycurgo, vbi scribens numisma Laconicum apud
exteros nullius esse pretij, inde ait factum, vt nihil emeretur vel
venderetur: ὥστε (inquit) ἡ δὲ πλείω τῇ ξενικῶν καὶ ῥωπικῶν ὑ-
πῆρχεν, ἡ δὲ εἰς ἐπὶ λειφόρτος ἐμπορικὸς εἰς τὰς λιμένας. Id est, Nulla ita-
que facultas mercandi apud Lacedæmonios aliquid exoticarum & exquisi-
tarum rerum: neque in portus naues appellabant mercibus onustæ. Atque
ita quidem prioribus temporibus.

Postea

Postea tamen ea ratio præter morem veterem obtinuit, ut requirente Repub. tributa exigenterentur. Nam quum crebra ipsis præ se gerenda bella, sæpe etiam subsidia sociis mittenda, non verisimile Rempub. hos sumtus ferendo fuisse, sine priuatorum collationibus. Itaque tributa omnino tum ciuibus, tum sociis indicta, quum necessitas postularet.

Sed ut de iis quæ ciuium erant priore loco agamus, illa necesse aut ad sortes seu fundos cuiusque comparata fuisse, aut ad reliquas facultates.

Quæ sortium erant, donec ex suo numero manserunt atque omnibus fuerunt æquales, etiam quæ conferebantur secundum eas, tributa & alia onera haud dubiè erant æqualia. Sed hoc tamen ita intelligendum, ut sitam tantum fuisse putemus hanc æqualitatem in voluntate cuiusque. Non enim accuratè inuicem inquirebant in tributorum collationem, quemadmodum Aristoteles dicit politico 11. Ita de Lacedæmoniis scribens: *ἐν ἑξῆς τὰ ζουσιν ἀλλήλων τὰς εἰσφορὰς*. Quod neque admodum necesse in ista benigna rerum omnium communicatione. Si itaque ad sortes & fundos cuiusque tributa tum descripta, atque ex æquales, quæ poterant ea apud Lacedæmonios iusta censei nisi æqualia? Ut non dicam consistere ægrè quiuissè concordiam, nisi in his seruassent inuicem, ut in aliis aliquam æqualitatem. Quemadmodum quæ ad Syllitia conferebantur secundum capita, æqua & definita omnibus impensa constabant, ut testatur Aristoteles lib. 11. cap. x. & nos supra attigimus.

Sed quæ ad reliquarum facultatum æstimationem descripta tributa & onera, ea inæqualia ac pro ut creuerunt cuique priuatæ opes, ita illa etiam augebantur. Itaque quum inuictæ essent diuitiæ exoticæ, sortes plures ad vnum deuolutæ, quæstusque ex industria & studio factus, diuersa secundum ea tributa. Nam fieri non poterat, quin onera iis incumberent, qui essent ferendo, id est, locupletioribus & opulentioribus. Atque ita quidem postremis temporibus tributa alia aliis grauiora imponebantur, quibus quum tandem accideret, ut ditiores inique opprimerent egenos, onerâque in eos inclinarent, factum hoc quod Plutarchus

*Tributorum
que ratio
posteriori-
bus tempo-
ribus Rei-
pub.
Tributa tamen
ciuibus tum
sociis indi-
cta.*

*Tributa
vel ad sor-
tes vel ad
facultates
alias com-
parata.
Tributa
sortium qua-
lia fuerint.*

*Tributa &
onera pro
facultatum
æstimatione
descripta.*

ait, vt turba inops & abiecta, quæ cum diuitibus in vrbe residebat, bella foris illata segniter propelleret, atque semper expectaret opportunitatem mutationis & rerum nouarum. Caterum autem census aliquis bonorum, sicut capitum initus sit, modis que statutus diuitiarum, difficile dictu. Hoc tamen animaduertimus, non statim initio inuectis opibus, omnem circa eas veterem disciplinam abolitam & abruptam, sed potius in publicum usum laxatam quodammodo fuisse, vt capite sequente latius explicabimus. Nam repentina mutatio periculosa & eipub. futura. Itaque sicut Plato lib. v. de legibus, census modum in sua Repub. definit, vt infimus sit sortis, deinceps duplū sortis, tum triplum, postea quadruplum, in quo supremus census: ita vel hoc, vel tale aliquid introductum Sparta simul cum opibus opinari licet. Nam liberrimam priuatim ditescendi facultatem, non concessam fuisse, autumo. De quo tamen nihil ab iis, qui extant auctoribus, literis proditum, nisi quod apud Plutarchum est in Agide, etiam auctis priuatis opibus sortes seruatas ad Epitadeum, vt diximus. Atque hoc ordine & æqualitate utcunque permanente, ciuitatem ex aliis alleuatam peccatis. Quod indicare videtur prorsus ordinem aliquem, & qualemcunque seruata æqualitatem etiam post aduectas Spartam diuitias, quamuis qualis ordo fuerit, neque is aperit, neque alius, vt nec nobis vltius eam declarare liceat. Hæc de ciuium tributis.

Tributa à
sociis quo
modo &
que exige-
rentur.

Verum circa prouinciales, quos *συμμάχοι* seu socios habebant & appellabant Lacedæmonij, propter *αὐτονομίαν* & libertatem quam ipsis relinquebant, onera non aliter se habebant, quam vt eadem cum ipsis ciuibus ferrent. Nam & illi initio immunes, cuius rei testis locupletissimus Thucydides lib. i. vbi ita scribit: *οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι καὶ ὑποτελεῖς ἔχοντες φέροντες τοὺς συμμάχοις ἡγοῦντο*. Id est, *Lacedæmonij ita imperabant, vt socios non haberent tributarios*. Itaque si illi liberi à tributis, verum & hoc quod diximus, ciues ipsos Spartanos liberos olim fuisse. Nec enim cōsentaneum peiore iure esse ciues, quam sint prouinciales. Postea tamen hi, sicut & illi, tributa quoque pendebant. Non solum enim milites Lacedæmoniis in auxilium, sed etiam pecuniam socij miserunt. Cuius permulta passim apud Historicos exempla: Et docetur

docetur id perspicuè lib.v.Hellenicôn Xenophontis, vbi com-
mèdatur Phliasiarum Respub.ab Agesipolide Rege, quod ma-
gnam ipsi pecuniam & celeriter ad expeditionem suppeditasset.
Quò pertinet etiam quod est apophthegmate quodam Laco-
nico. Nam socij quum bello Peloponensiaco quærent,quântum
pecuniæ sufficeret,& tributum sibi definiri postularêt,Respon-
dit Archidamus: *Bellum determinato sumtu non ali.* Ac testatur et-
iam Polybius lib. vi. vbi ait Lacedæmonios tandem coactos in
bellis longinquis *φόροις τοῖς νησιώταις ὀπιταίνεω, ἀργυρολογεῖν δὲ*
πάντας τοὺς ἑλλήνας. Itaque de tributis sociorum perspicuum est.

Qua autem distinctione vel milites à sociis petierunt,vel pecu-
niam imperârint,videor mihi ex Xenophonte obseruasse.Nam *Qua distin-
ctione vel
milites vel
pecuniam*
indicare videtur in lōginquas expeditiones vel maritimas, qui-
bus minus afflueri socij, pecuniam suppeditatam: Alias milites *sociis La-
cedæm. im-
perarunt.*
potius missos. Ita enim scribit lib. vi. Hellenicôn. *τῶν πόλεων αἱ*
πολλὰ ἀργυροῦν ἀπὸ τῶν ἀνδρῶν αὐτῶν ἐπεμπον, αἱ τε καὶ δεσποτικῆς
σεραπείας ἔσσης. Id est, *Pleræq; vtriusq; militum loco pecuniam mittebant,*
quippe quod hæc expeditio transmarina esset. Quod vtriusq; etiā utilis-
simū. Atq; hæc de tributis, tum ciuium, tum sociorū habuimus.

CAPVT II.

De arario & pecunia publica.

QVandoquidem egimus de tributis, ordo requirete videtur, 2. *De ara-
rio & pe-
cunia pu-
blica.*
vt ararij & publicæ pecuniæ rationē explicemus, in quod
tributa inferri solent. Nam alterū ab altero ferè depēdet. Quod
adeò verum in Repub.Lacedæmoniorum, vt fere vnà cum tri-
butis,ararium etiam extiterit. Neque enim ab initio ararium
fuit, vel pecunia vlla publica, vt ferunt, sicut nec fuere tributa.
Quod ex loco Thucydidæ iam adducto intelligi potest, vbi ait
Lacedæmonios in communi seu publico pecuniam non habe-
re. Vbi Græcus scholiastes exponit, *ἐν κοινῷ*, pro *ἐν κοινῷ ταμίῳ*
& rectè. Testatur idem quoque Aristoteles politico 11. vbi hoc
tamen reprehendit. Eius verba ita habent: *φαύλως δ' ἔχει καὶ*
πρὸς τὰ κοινὰ χρηµατὰ τοῖς σπαρτιάταις. ἔτε γὰρ ἐν τῷ κοινῷ τῆς πό-
λεως ὄντιν ἐδέν. Id est, *Malè se habent, quæ ad pecuniam publicam perti-*
nent apud Spartiatis. Neque enim in communi arario ciuitatis est aliquid.

Probatum idem etiam apophthegmate, quo ratio eius est aliqua-
lis reddita. Nam Anaxander Eurycratis filius quarenti cur pe-
cuniam in ararium non colligerent Spartani, Respondit: *ne cu-
stodes ei præfecti corrumpantur.* Quod itaque ararium initio nullum

Vnde sum-
ptus bello-
rum sine ex-
pensis sup-
pererent.

ex his manifestum. Si quærat itaque aliquis, unde olim sumtus
bello-
rum tam frequentium ipsis suppetebant. Neque enim ferè
à bellis vnquam ab initio conquieuerunt, quæ haud parua ad-
minicula à pecuniis habent, imo iis ferè cōstant. Huic quæstio-
ni si ex Aristotele respondeamus, nihil erit aliud quod dicamus,
nisi quod ex priuatis bonis Lacedæmonij contulerint, ad belli
sumtus, idque perperam & difficulter. Ita enim ille scribit Poli-
tico 11. Sicut idem Archidamus quoque apud Thucydidem te-
statur. Verum amplius aliquanto nobis respondendum. Itaque
quod apud Athenæum lib. vi. inuenimus tale est, quod plenius

Pecunia pu-
blica olim
à Lac. da-
monij sit-
nata.
Apud fini-
timos.

huic negotio satisfaciatur. Ibi enim ex Posidonio refert duobus
modis seruata olim à Lacedæmoniis fuisse publicā pecuniam,
et si Spartam non asportabatur, nec in ararium referebatur. Pri-
mo enim, ut ait, *ὅθεν κατέπετο τοῖς ὁμόροις Ἀρκάσι.* Id est, Depo-
nebatur apud finitimos Arcadas. Vnde factum ut eos sæpe hostes pro-

Vnde in tem-
plis.

amicis haberent. Quod idem docet ita scribens; *εἰτα πολέμοις
αὐτοῖς ἔχον ἀντὶ φίλων, ὅπως ἀνυπεύθυνον τὸ ἄπιστον ὅτι τὴν ἔχθραν γέ-
νηται.* Deinde in templis etiam sæpe reponi aurum solebat, tan-
quam in Deorum custodia. Ita idem Posidonius aurum & ar-
gentum quod prius Lacedæmone fuerat, Apollini Delphico
commissum ait. Sic enim scribit: *πρὸς ἐν δελφοῖς Ἀπόλλωνι τὸν παρ-
εστὸς ἐν τῇ λακεδαιμόνι χρυσὸν καὶ ἀργύρεον ἱσοεῦσιν ἀνατιθεῖναι,* Id
est, Apollini, qui Delphis est, memoria prodiderunt aurum & argentum,
quod antea fuerat Lacedæmone, consecratum. Quod ego quidem non
minus custodiæ causa, quam venerationis & cultus factum à La-
cedæmoniis existimo, ne quis id huc tantum referat. Etenim a-
libi etiam aurum atque argentum in templis condebatur. Sicut
in Brasidæ & Acanthiorum thesauro, reposuisse fertur Lysan-
der triremem ex auro & ebore, itemque alia, ut scribit Plutarchus
in Lysandro. Nam ornatus & cultus causa, ut nullum aurum pu-
blice in templis Sparte extabat: ita vix eam ob causam alibi sta-
tuerunt. Neque item prædas, quas olim fecerunt ex Persicis &

Prædas e-
gisse Lac-
dem. & ex
iis opera
publica.

aliis.

aliis bellis ingentes, contempsisse & posthabuisse credendum, quum constet etiam in opera publica ex iis impensas factas. Vnde porticus Persica, quæ ex Persarum manubiis extructa, de qua Pausanias Laconicis. Hæc antiquitus in eum modum fiebant, quibus videtur quodammodo fraus facta legi Lycurgi.

Porticus
Persica cur
dicta Spar
tes.

Verum postea nihil tale necesse. Nam tandem pecunia publicè in ciuitatem recepta, sciscitente hoc populo. Quam perniciem omnes acceptam referunt Lysandro, qui post captas Athenas inde ingentem vim pecuniæ, auri & argenti aduexit. Quamuis ægrè initio admissa & tolerata, horrescentibus vim auri & denunciantibus testato prudentissimis quibusque ipsis Ephoris, illud repudiandum. Qui rem idcirco ad concilium retulerunt. In quo sententiam quidam dixit, siue schiraphidas seu is Phlogidas fuit, non recipiendam in urbem monetam auream & argenteam. Quæ tamen sententia non obtinuit, intercedentibus & instantibus necessariis Lysandri, ut pecunia retineretur. Itaque decretum factum, ut in usum quidem publicum admitteret nummos aureos & argenteos: si quis autem possidere compertus esset priuatim, id ei ut capitale esset. Quamuis hoc decretum postea priuatis cupiditatibus labefactatum, ut fieri consentaneum. Nam quum publicè æstimatione & dignitatem consecuta esset, non solum in ararium pecunia ingens cumulata: sed priuati opes suspiciebant, aurique & argenti copiam amplissimam quærebant. Vnde opes eorum Plato Alcibiade scribit tantas fuisse, ut longè superârint Athenienses & quosuis, agris, mancipiis, equis & aliis pecoribus. Ac deinde tantum etiam auri & argenti eis tribuit, quantum vix in tota Græcia. Quæ de re eius verba ita habent:

Pecunia in
ararium
Spartæ
quando re-
cepta.

Opes La-
cedæmo-
norum
quanta.

χρυσὸν καὶ ἀργύρεον ἔκ' ἐστὶν ἐν πᾶσιν ἑλλήσιν ὅσον ἐν λακεδαιμόνι ἰδίᾳ. Πολλὰς γὰρ γυρεὰς εἰσέρχεται μὲν αὐτὸς δὲ ἀπάντων τῶν ἑλλήνων, πολλὰς δὲ καὶ βαρβάρων· εἰσέρχεται δὲ ἡ δαμόσσει. Id est, Auri & argenti tantum non est in tota Græcia, quantum priuatim Lacedæmone. Nam à multis iam seculis importatur ex omnibus Græcorum regionibus, atque sæpe etiam Barbarorum: exportatur vero nusquam. Vnde & scitè grauis- simus Philosophus huc accommodat fabulam Æsopicam de Leone & vulpe, quod auri vestigia appareant Spartam versus ducentia & spectantia, non autem conspicua sint vestigia eius,

inde egredientis & exeuntis. Quæ fabula eleganter etiam descripta ab Horatio. Quod necesse fuisse ita euenire, admissio semel in publicum auro & argento disputat eleganter Plutarchus Lyfandro. Ad hunc ergo modum pecunia publica primum cœpit condi & coaceruari Lacedæmone. Fuit autem ærarium sub Ephorum cura, siue quod ij Rempub. in sua haberent potestate, siue quod ad eorum manus peruenit initio pecunia Athenis missa. Iis itaque reddebatur ratio pecuniæ in publicum inferendæ. Vnde Gylippus sacculos nummorum à Lyfandro Spartam missorum Ephoris exhibet. Qui tamen prius futuris in fundo apertis, aliquam vim auri & argenti ex vnoquoque surripuit, & sacculos denuo consuit, nescius libellum in singulis additum. Tum sacculos tradens Ephoris ostendit signatos. Illi autem inito numero secundum indices, inuenientes discrepare summam, suspensi & dubij, moniti sunt à seruo Gylippi, tanquam per ænigma, sub Cerânico multas cubare noctuas. Quò intellexerunt sub tegulis domus pecunias absconditas. *κεραμνός* enim non solum via Athenis; sed *κέραμνος* tectum seu tegula. Et nummi Atheniensium id temporis noctua fere signati. Quam ob fraudem atque furtum Gylippus, quondam ex Sicilia dux rebus gestis insignis, exilio multatus est. Si itaque pecuniæ ab Ephoris in publicum illatæ, haud dubiè per eosdem depromebatur. Itaque legimus Ducibus ad mercenarios conducendos, & alios vsus, pecuniam ab Ephoris traditam, vt & aliàs ducibus apud externos versantibus ab Ephoris missa pecunia. vtriusque passim suppetunt testimonia, apud Thucydidem, Xenophontem & alios. Atque hætenus de ærario.

*Ærarium
sub Epho-
rorum cura.*

*Gylippi
fraus in
surripien-
dis numis.
seruus iudi-
cio dete-
ctus.*

*Pecunia
publica E-
phorum com-
missa ab
iisdem de-
promeba-
tur.*

CAPVT III.

De bello Lacedæmoniorum in genere.

*De bello in
genere.*

*Lacedæmo-
norum rei
militaris
peritia.*

Ostendimus aliquatenus quale publicum onus tributorum fuerit: iam de altero, videlicet militiæ onere, paucis agemus. Ac prius hoc capite in genere de bello disputandum: Postea verò, quia bellum duplex, aliud videlicet terrestre, aliud maritimum, seorsum de vtroque eorum disseremus.

Excelluisse autem Lacedæmonios præ omnibus gentibus, rei militaris

militaris peritia, ea verò constans omnium gentium ac scriptorum fuit sententia. Itaque Reges etiam barbari, aliiq̃ue potentissimi populi, ab eis suppetias aduersus hostes sæpe flagitarunt: vt Cræsus Lydorum rex, Ægypti reges complures, Cyrus minor & alij. Item populi multi, Siculi, Cyrenæi, Thraces, Carthaginenses, & plures. Vt mittam iam inter Græcos quamplurimos, qui plerumque vt bellis affligebantur, ad Lacedæmonios auxilij causâ confugiebant. Neque hoc solum, sed inter ipsos Græcostanta de Lacedæmoniis existimatio, vt communibus totius Græciæ bellis, principatus semper penes eos esset, & summum eis imperium deferretur. Quare à Xenophonte initio lib. 111. Hellenicôn, dicuntur πάσης τῆς ἐλλάδος πρῶταται. Sicut etiam à Demosthene eodem elogio ornantur. Ita bello Medico Xerxis Lacedæmonij duces Græcorum omnium existerent, terra quidem Pausanias, mari Eurybiades. Qua de re sic scribit Thucydides libro 1. οἱ λακεδαιμόνιοι τῶν ξυμπολεμιστῶντων ἐλλήνων ἡγήσαντο, δυνάμει πρῶτοντες. Atque hanc gloriam sibi contra summos quoque Reges vendicarunt, recusantes aliorum imperium pati, vel quum maximè auxilij egerent. Vti quum ad Gelonem Siciliæ tyrannum missi essent, qui petituri aduersus barbarum auxilium, quando is ea condicione promittebat, si bello eum præficerent, recusarunt hoc Lacedæmonij, carituri potius ipsius ope, quam vt ei subesse sustinerent, vt scribit Herodotus libro septimo. Sicut nec tulerunt subdi Alexandro Philippi filio, quum is à reliquis Græcis declaratus esset Imperator aduersus Darium. Vnde & ipse vicissim in trophæis nominatim Lacedæmonios exclusit, quum ira in eis scriberet, Alexander & Græci præter Lacedæmonios, vt videre est apud Plutarchum vita Alexandri, & Arrianum lib. 1. de gestis Alexandri. Vnde facillè apparet in gratiam Atheniensium Isocratem Panegyrico magis scripsisse, quam quod reuera ita haberet, quod dicit Lacedæmoniorum ψόδῃ λόγον, ὡς ἔστι αὐτοῖς ἡγεῖσθαι πάντων. Nam indubitatum hoc, eos semper præfuisse, vtpote præcellentiores omnibus gentibus rebus bellicis. Sicut testatur pluribus in locis Plato, nec tacuit ipse Isocrates. Ideo enim Archidamus de Lacedæmoniorum in re

Principatus
eis ob
belli periti-
am inter
Græcos
delatus.

Lacedæmo-
nij aliorum
imperiū im-
patientes.

P

militari peritia, ita loquens ab eo introducitur, vt suis tribuere ausit sine contradictione præ aliis hanc laudem. Verba eius hæc sunt, vbi hac de re agens in Archidamo ait: ὁ δὲ τοῖς πολέμοις ἀντεπεῖν, ὥς οὐ τιμὴ μὲν ἐμπειρίαν μᾶλλον ἢ τῆς ἀλλοτρίων ἐχθρῶν. Atque idem etiam oratione περὶ ζούροις, ita eos ait excellere in re militari, vt eam artem alios docere possint. Sed hoc tamen potissimum de bellis terrestribus accipiendum. Nam

Athenien-
ses rei na-
ualis peri-
tia reliquis
Græcis in-
signiores.

rei naualis peritia Atheniensibus magis tribuenda, consentiente omnium iudicio. Ideoque maris principatus etiam iis, quam Lacedæmoniis conuenientior. Qua de re prolixa est disputatio apud Hæroclitum in Panegyrico, vbi inter alia ait ita Athenas excellere maritimis bellis, vt nulla gens in terrestribus ei possit exæquari. Verba eius initio disputationis, in qua fere tota oratio consumitur, hæc sunt: ὁ δὲ τοῖς ἀντιπάλω ἐπιδείξει ποσὺν ἐν τῷ πολέμῳ τῶν κτλ ὑπερέχουσιν, ὅσοι τιμὴ ἡμετέραν ἐν τοῖς κινδύνοις τοῖς κτλ θαλάτταν διαφύεσσαν. Id est, Nemo urbem ullam ostendit, quæ terrestri bello tantum valeat, quantum nostra ciuitas naualibus pugnis excellit. Ac de eodem elegantissima est Proclis Philasij oratio apud Xenophontem lib. v. i. Hellenicôn. Vbi inter alia ait decretum Athenis à Senatu factum, vt maris principatus Atheniensibus, terræ Lacedæmoniis attribueretur. Cuius verba hæc inibi referuntur: τῇ μὲν οὐδὲ βουλῇ παροβελούδεται, ἡμετέραν μὲν εἶς τιμὴν κτλ θαλάτταν, λακεδαιμονίων δὲ τιμὴν κτλ γῆν, scilicet ἡγεμονίαν. Vbi postea redduntur rationes vtriusque sufficientes, inter quas & hæc, quod feliciores terra Lacedæmonij, mari Athenienses. Quibus consentit & Diodorus Siculus lib. xi. vbi scribit Lacedæmonios πρὸς πῶς ἐν ταῖς ναυσὶν ἀγῶνας ἀφυστάτοις, tanquam natura fuerint minus comparati ad res maritimas. Vnde inuersa & immutata fortuna ait factum Thucydides lib. iv. vt contraria de vtriusque esset opinio. Nam de Atheniensibus ait, quum maritimi essent ὑπείροχτα factos esse καὶ τὰ περὶ ἀκαταστάσεις. De Lacedæmoniis quum mediterranei essent, redditos θαλασσίους καὶ ταῖς ναυσὶν πλεῖστον παρέρχων. Sic enim locum exponit Græcus scholiastes. Atque ita eum intelligendum esse, docet & Diodorus Siculus lib. xi. de hac ipsa re elegantissimis verbis scribens. Hoc itaque quum ita haberet, vt imperium terrestre Lacedæmonij, mariti-
mum

Inter La-
cedæmonios

mum sibi Athenienses vindicarent, nunquam destitit esse inter
 utroque æmulatio, & pro principatu contentio. Quod Isocra-
 tes Panegyrico perspicue & aperte testatur, vbi de principatu a-
 git ita inquit: αἰεὶ μὲν οὐδ' οἷσ' ἡμετέροις πρὸς ἑαυτοὺς καὶ λαοὺς ἀμύ-
 νιοι, φιλοπύως πρὸς ἀλλήλους εἶχον, Id est, *Semper maiores nostri &*
Lacedæmonij æmuli inuicem gloriæ extiterunt. Quæ de re idem *ὡς ἐν*
πρόσθεως plura. Nec cessauit hæc æmulatio, antequam victi Athe-
 nienſes cederent Lacedæmoniis omnem terra & mari principa-
 tum. Quod ita esse docet Xenophon lib. vi. Anabases Cyri, ex
 sua persona hæc verba faciens: ὅτε δ' ὅτι καὶ τῇ πατρίδι μὲν ἐπ' αὐτῶν
 ἐπαύσαντο πολέμου, πρὶν ἐποίησαν πᾶσαν τὴν πόλιν ὁμολογεῖν, λα-
 κεῖν αἰμονίους καὶ αὐτῶν ἡγεμόνας εἶναι. ἐπεὶ δὲ τὰς πόλιν ὁμολογήσαντες ὁμοῦς ἐ-
 παύσαντο πολέμου, καὶ ἐκέλευον πᾶσαν τὴν πόλιν, Id est,
 video prius ipsos non fecisse finem gerendi aduersus patriam meam bellum,
 quam urbem nostram profiteri coegissent, Lacedæmonios ipsorum etiam
 principes seu duces. Quod posteaquam nostri facti sunt, mox bello finem im-
 posuerunt nec deinceps amplius patriam nostram oppugnarunt. Hoc au-
 tem factum, quum victi à Lyſandro triremes omnes exceptis
 duodecim amississent, ut scribit Post Xenophōtem Plutarchus
 Lyſandro. Sed tamen hunc maris principatum vix paucis annis
 tenuerunt Lacedæmonij. Nam Demosthenes annorum viginti
 nouem tantum imperium eorum fuisse asserit, oratione III. in
 Philippum. Alij duodecim numerāt. Isocrates autem Panathe-
 naico vix decem annos statuit. Quos annos quomocunque
 numeremus, sane iis magno suo cum detrimento Lacedæmonij
 imperarunt. Nā tum patria instituta mouerunt & conuulserunt,
 ut eodem loci Demosthenes docet, & nos supra declarauimus.
 Postea verò maris principatus eis à Conone victoria nauali ad
 Gnidum parta ademptus est, adiuuante Pharnabazo & Euago-
 ra Cypri Rege, ut est apud Isocratem in Euagora, item oratione
 aduersus Philippū, & Panathenaico, nec non apud Xenophon-
 tem lib. iv. Hellenicōn, & Plutarchum in Artaxerxe. Atque ex
 eo tempore pariter antecelluerunt ex omnibus Græcis impe-
 rium obtinentes, terra Lacedæmonij, mari Athenienses, con-
 cedētibus hoc sibi inuicem virisque, nec vllum pro hoc bellum
 ulterius susceptum. Sed hætenus de principatu, iam de militi-

*et Athe-
nienſes per
petua pro
prim. ip. tu
contentio.*

*Quando fi-
nis con-
tentio.*

*Quæ an-
nos prim. i-
p. tu m. i-
tu Lacedæ-
monij
tenuerunt.*

bus eorum in vniuersum, quales ij fuerint differemus.

*Milites La-
cedæmonio-
rum qui
fuerint.*

Primò itaque exercitum Lacedæmoniorum antiquitus quidem constituisse ex solis Lacedæmoniis existimo. Nam quum nulli adhuc socij essent, & opibus etiam destituerentur, quibus mercenarios conducerent, vt per se omnia bella obirent, necesse erat. Postea verò exercitus variè comparatus, & quatuor quidem diuersis, quum ita opus erat, ad summum conflare solitus est hominum generibus. Nam & Spartani Lacedæmoniiq̃ue, & socij, & mercenarij, & libertini ipsi militabant. Præter quos adiuncti hisce, qui Dominos comitabantur, serui cut-

*Lacedæmo-
nij milites
plerumque
pauci nu-
mero.*

stodes, aliq̃ue *συνδοροῖσι*, cum impedimentis. Et Lacedæmonij quidem ipsi, quorum dicitur *πολιτικὸν στρατόμα* apud Xenophontem lib. v. Hellenicôn, & alibi, plerumque pauci numero fuerunt; sicut consentaneum in illa ciuium paucitate. Vnde molestum aliquando sociis, quod illi magna multitudine Lacedæmonios paucos sequi cogerentur. Quod quum sub Agésilao Rege etiam accidisset, demonstrauit ipse non in multitudine, sed in militum præstantia maximum momentum situm esse. Quod quomodo fecerit, suprà diximus. Atque ob hanc eorum paucitatem existimare licet, ignorari eos voluisse vulgò vt plurimum militum numerum. Quamuis Thucydides id referat ad ipsorum patrium silentij institutum. Quum ita lib. v. scribit: *τὸ μὲν γὰρ λακεδαιμονίων πλῆθος, ὅσα τῆς πολιτείας τὸ κρυπτόν ἤγνωστο.*

*Numerus
militum
Spartano-
rum igno-
rabatur.*

Qua de causa etiam eluserunt quærentes de numero Spartanorum. Ita Aristo quærete quodam quot essent Spartani, Respondit; tot esse, quot arcendis hostibus sufficere possent. Et Agis item roganti cuidam de Spartanorum numero, Respondit: tot esse, vt sufficerent ad profligandos malos, vt est apud Plutarchum in apophtheg. Horum autem Spartanorum quotquot fuerunt, nulla Reipub. impensa, sed propriis sumptibus militabant, nisi quod posterioribus temporibus ex publico com meatum accipiebant. Quod indicare videtur Plutarchus vita Cleomenis, vbi ait, Antigonum eum degrauiasse, quum angustè & difficulter sufficeret ciuibus com meatum præbere. Præterea hi quoque non dimittebantur, priusquam domum reducti essent ab Imperatore. Ita enim historici Thucydides,

*Milites
Lacedæmo-
nij propriis
sumptibus
militabant.
Non dimi-
tebantur
nisi a Im-
peratore
domum ef-
fere redue-*

Xeno-

Xenophon, & alij sæpe scribunt exercitum vrbani domum reductum.

Socij autem qui *συμμαχῶν πόλεων* erant, ac *σύμμαχοι* seu *βονδοὶ* à Xenophonte dicuntur, plures erant ipsis Lacedæmoniis, sicut ex supra dictis intelligitur, & apertè aliquot locis ostendit Thucydides, quum socios in bello Peloponensiaco enumerat, & Xenophon lib. iv. Hellenicôn socios belli Thebani recensens.

Hi militabant sumtus suppeditante ipsa Repub. ex qua venerāt, ac dimittebantur finita expeditione, nec ab imperatore reducebantur. Quod patet exemplo eorum, quos Agefilaus aduersus Thebanos duxerat, qui dimissi per se domum abierunt, vt est apud Xenophontem lib. v. Hellenicôn, & alibi sæpissimè. Id tamen haud dubiè cautum, vt ex longinquis expeditionibus, in tuto eos Imperator sisteret, quò incolumes ad suos reuerterentur. Sicut Agefilaus ex Asia Brasidas ex Thracia, & Gylippus ex Sicilia, milites suos patriæ restituerunt.

Porro mercenarij, quos *ξενικοὺς* vel *ξενικὰς στρατὰς* cum Xenophonte vocamus, tandè etiam à Lacedæmoniis conducti, quum bella vel longinqua vel transmarina gerenda. Atque ad horum stipendium domo pecunia asportabatur. Itaque apud Xenophontem lib. v. Hellenicôn scribitur, Cleombrotum pecunias quas domo secū attulerat Sphodriæ tradidisse *τοῖς ξενικοῖς ἀροσμοῦν*. Id est, ad conducendos mercenarios. Et aliquando pecunias socij ob hanc causam conferebant.

Postremo quod *νοθαυώδεις* seu libertini, etiam militarint, supra ostendimus, quum de iis lib. i. egimus. Idemque de spuriiis qui *νοτοὶ ἀρπακτῶν*, & hospitibus qui *ξένοι τέλειμοι* dicti, testatur Xenophon lib. v. Hellenicôn, vbi eos sponte ait secutos Agepolidem aduersus Olynthios. Atq; ex hisce legitimis militibus constabant exercitus.

Helotes autem & serui, qui sequebātur partim Dominorum in ipsa acie custodes erant, partim in impedimentis sarcinas militares seruabant. Nam prælio aduersus Mardonium scribit Herodotus lib. ix. Septem seruos circa quemlibet Spartiatarum in acie collocatos fuisse ad corporis custodiam. Quorum quum essent quinque millia, fuisse ait seruos ad triginta quinque millia.

Quod etiam testatur Plutarchus Aristide. Quî tamen numerus seruiorum an perpetuus fuerit, non constat. Seruos certè longè plurimos semper exercitum comitatos non dubium. Atque hæc in vniuersum de exercitu, sed quæ præterea ad Lacedæmonios peculiariter pertinent, in sequentibus videbimus.

Quibus ar-
mz Spar-
tani vsi.

Cæterum arma, quibus Spartani vñ tam multa præclara gesserunt, qualia fuerint consideratione nostra non indignum est, vt eò magis virtus ipsorum elucescat. Nam armis in primis Sparta commendata, tanquam iis potissimum excelluerit. Seneca suasoria II. *Omnibus sua decora sunt: Athenæ eloquentia inelytæ sunt, Thebæ sacris, Sparta armis.* Atque eadem de causâ, Claudiano dicitur armipotens Lacedæmon. Inuenio autem præcipuè vsitata eis fuisse hæc arma, quæ sunt, gladius, hasta, galea & clipeus. Quorum gladius, hasta & galea vsque ad eò propria Lacedæmoniorum, vt ab eis hæc inuenta esse, affirmare non dubitârit Plinius naturalis Historiæ lib. VII. cap. LVI. Et Xenophon lib. III. Memorabilium, ita eos clipeis & hastis præstare ait, vt nec bellicosissimi Thraces aduersus eos hisce armis instructos, pugnare ausint.

Ea sunt ha-
sta, gladius
galea &
clipeus.

Gladij La-
cedæmonio-
rum quales
fuerunt.
Causa cur
tales gla-
dios Lace-
dæmonij
habuerint.

Ac gladij quidem Lacedæmoniorum, qui ξίφος dicti, vt scribit Pollux, vel ξυλάς, vt Xenophon, tum incurui, tum & breues fuere, præter reliquorum Græcorum consuetudinem. Cuius causam hanc reddidit Antalcidas. Nam quærenti cur in bello gladiis breuibz vterentur Spartani, Respondit: quod comminus in hostem pugnaret, vt ait Plutarchus apophtheg. Quare etiam quum quidam gladios eorum derideret, ac diceret circulatores in theatris facîle eos deuoratuos, Respondit Agis Rex: *Atqui hisce, inquit, nos gladiolis benè attingimus hostes*, vt auctor Plutarchus Lycurgo & apophthegmatis.

Hasta La-
cedæm.

Hasta autem fuisse videtur iustæ longitudinis, & in ea non parum fiduciæ. Itaque Agesilaus interrogatus, quo vsque fines Laconicæ pertingerent: hastam vibrans, inquit, quousque hæc peruenerit. Item Archidamus rogatus quantum regionis Spartani possiderent, Ait, quo vsque hasta pertingimus. Plutarchus apophtheg.

Galea.

Galea deinde ipsis erat, quam proprij corporis causâ quilibet gestabat.

gestabat. Quare illam amittere sine ignominia erat, quum clipei amissio cum ignominia esset coniuncta, ut est in apophtheg. Demarati apud Plutarchum.

Scuta autem seu clipeos, quos propter communem ordinem ferebant, ex ære fabricatos habebant. Nam Xenophon de Re-^{Clipei Lacedæmon. ex ære.} pub. Lacedæm. *σολὺν φοινικίδα, καὶ χαλκῷ ἀσπίδα* eistribuit. In hisce inscripta Symbola seu tessere, quibus agnosci inuicem mi-^{Tesserae in clipeis inscriptæ.} lites poterant; prima videlicet gentis cuiusque litera. Ita Lacedæmonij Α. Argiui Α, Sicyoni Σ, ut indicare videtur Xenophon lib. iv. Hellenicôn, agens de Sicyoniis. Præterea etiam in clipeis insignia addebantur. Itaque quidam mulca clipeum insigniens, quæ non excedebat viuæ mulcæ quantitatem, quum derideretur à nonnullis, dicentibus latēdi causa hoc factum, Respondit: Imo, inquit, ut agnoscar. Tam propè enim ad hostes accedo, ut cernere possint insignis mei quantitatem Et hæc quidem præcipua ipsorum arma.

Machinæ autem bellicæ, & tormenta murorum, aliæque huiusmodi illis inusitata, utpote ignaris murorum oppugnando-^{Machinæ bellicæ Spartanis inusitatae.} rum. Quare quum tormentum Catapultæ videret Archidamus, tum primum ex Sicilia allatum, exclamauit: Hercules periiit viri virtus. Atque hæc de armis.

Postremo verò quibus de causis bella gerere soliti Lacedæmonij, quæ ipsis fuerunt frequentissima, non difficulter ex bellorum historiis colligi poterit.

Ac primum quidem bellis suis id conabantur, ut imperia iniusta euerterent, ac tyrannos deicerēt. Nam sicut ipsorum Reipub. inde vsque ab initio à tyrānis libera: ita & ipsis non placuit tyrannos ulli Reipub. dominari. Quare Thucydides lib. i. scribit *ἀτυραννύστων* fuisse Lacedæmonia, & tyrannos Atheniensium & alios ait ab eis pulsos: οἳ τε (inquit) *Ἀθηναίων τυράννοι, καὶ ἐν τῇ ἄλλῃ ἐλλάδῃ ἐπιπολύ καὶ πρὶν τυραννίδος, οἳ πλεῖστοι καὶ τελευτάῳι, πλὴν ἢ ἐν σικελίᾳ, ὑπὸ λακεδαιμονίων κατελύθησαν*, Id est, Atheniensium tyranni, & reliquæ ferè Græciæ, quæ quam maximè tyrannide quidem tyrannide oppressa erat plurimi & post emi, exceptis iis qui in Sicilia dominabantur à Lacedæmonis dicti sunt.

Deinde complura ab ipsis bella suscepra, ad vlciscendum in-

*Pœne mo-
dus adhi-
bitus.*

*Licet ali-
quādo gra-
uior vindi-
cta quā
offensa.*

*Ad feren-
dum oppres-
sis auxiliū.*

*Lyfandri
mala fides.*

*Lacedæmo-
ny infidi,
ſæpe pu-
niti.*

iurias ſibi vel ſociis illatas. Quę cauſa latè patebat. Nam hoc no-
mine vindicabatur fœderatorum perfidia, & exules in patriam
reſtituebantur, res ablata repetebantur, damnum illatum reſar-
ciri petebatur, & alia multa quærebantur. Ac in his plerumque
non vltra iniuriæ modum proceſſit pœna: ſed poſt ſumptum de
fontibus ſupplicium, ſeruati plerumque innoxij. Ita Polydorus
potitus victoria de Argiuis, ea contentus urbem in ſeruitutem
redigere recuſauit. Et Cleomenes ſuadentibus aliquibus, vt Ar-
gos deleteret, non conſenſit tam graui vindiçtæ, ſed reſpondit: ne-
quaquam eam urbem delendam, quæ iuuenes ipſorum exerce-
ret, vt refert Plutarchus in eorū apophtheg. Poſtea in his tamen
bellis vindiçta aliquando videtur grauior, quā offendſa. Nam
Meſſene euerſa eſt, graui nimis in fraternam & cognatam gen-
tem animaduerſione. Muri Athenienſium diruti, populūſque
oppreſſus, quorum merita tum in Lacedæmonios, tum in vni-
uerſam Græciam fuerunt æterna memoria digniſſima. Eodē-
que modo aliàs factum.

Tertiò nec rarò pugnarunt, inuitati ad ferendum oppreſſis
auxiliū. Nam quantum in ipſis erat, ſupplices vix repudiarunt,
ſed voluerunt omnes Reſpub. liberar. Ita bellum Aſiaticum pro
Græcis à ſeruitute Perſica liberandis ſuſceptum, aliq; pro aliis
multis. Eſt hac in parte non ſatis ſincera & integra eorum fides
poſterioribus temporibus. Qua in re peccauit præ aliis fœdē
Lyſander, homo fortunatus, ſed fluxæ fidei, qui non veritus di-
cere, pueros talis, viros iuramenti decipiendos: Et vbi non ſuf-
ficeret Leonina Herculis, de vulpina eſſe aſſuendum. Vnde &
Comicus Theopompus Lacedæmonios cauponibus comparat,
quòd poſtquam potum ſuauiſſimum guſtandum præbuiſſent li-
bertatis, acutum mox infunderent. Atque hanc ob cauſam ſæpē
infeliciter pugnarunt, vindicantibus ſacramenti temerè violati
religionem Diis. Quod & exprobratum iis à Pythia, vt teſtatur
Plutarchus in quæſtionibus Romanis. Ita quum Cadmeis con-
tra iuriſiurandi fidem retenta eſſet, ſuſcitatum eſt bellum The-
banum, quo huius perfidiæ & aliorum delictorum graues pœ-
nas dederunt Lacedæmonij: vt vitia Lacedæmoniorum etiam
non proſus prætereamus.

Poſtremò

Postremò nec pauca bella ex æmulatione suscepta, etsi quæ-
sito aliunde prætextu, vt contra Messenios, Argiuos, Arcadas,
Athenienses, Thebanos, Achæos & alios. Sed prolixum esset o-
mnes bellorum causas inquirere, nec de his idem potest esse o-
mnium iudicium: sicut neque auctoribus semper de veris causis
constitit, qui historias ipsorum scriptis prodiderunt.

CAPVT IV.

De bellis terrestribus.

QVandoquidem gloria militaris Lacedæmoniorum potissi-
mum in bellis quæ terra gerebantur, sita erat, vt diximus,
conuenit vt de iis paulò luculentius pertractemus. Quod tam-
etsi non caret difficultate, tamen operam dabimus, vt hæc qua-
tuor, quam fieri poterit, planissimè declaremus, videlicet qui
præfuerint & gubernarint in exercitu, quomodo distribui soli-
tus exercitus, qua ratione ducebatur & ad pugnam instrueba-
tur, ac quo pacto tandem domum reduci consueuerit.

Primum itaque hoc constat, placuisse semper Lacedæmoniis
in bello vnum præesse, qui si totus educeretur exercitus, Rex e-
rat, aut Prodicus seu tutor Regius, quum Rex ipse minor ætate:
Aut si pars quædam, vel exercitus minor aliquò mitteretur, alius
quidam dux, sed & is vnus ac plerumque ex Heraclidis. Nam
Monarchiam in bellis semper eos vsurpassè, sicut & Carthagi-
nenses, testis præter alios Isocrates Nicocle, vbi ita ait: *χαρχιδ-
νίοις καὶ λακεδαιμονίοις τοὺς ἀρεστὸν τῶν ἑλλήνων πολιτῶν ὄντας, οἵ κ' οὐ
μὲν ὀλιγαρχοῦντο, ἀλλὰ τὸν πόλεμον βασιλευσύντο.* Quare etiam
aliquando Lex lata, ne vterque Rex cum exercitu exiret, ne vi-
delicet duo essent diuersi Imperatores, qui vindicarent sibi
summam potestatem. Quod non poterat sine Reipub. pernici-
e abire. Quæ lex tum primum lata, quum Demaratus simul exer-
citum eduxisset, & Cleomenes. Ita enim scribit Herodotus lib.
v. *ἐπεὶ δὲ νόμος ἐν σπάρτῃ, μὴ ὁξείῳ ἐπεσθαι ἀμφοτέροις τοῖς βασιλῆας,
ὁξείῃσι τῆς σπαρτῆς.* Id est, *Lex Sparta lata, prodeunte exercitu, non lice-
re vtrumque Regem comitari.* Sed contra legem hanc tamen fiebat,
quum res postularet, & requireret ita necessitas. Sicut Plistonax,
quum bellum Agis gereret aduersus Argiuos & Mantinenses,

*In bellis ter-
restribus
Lacedæmo-
niorum glo-
ria præci-
pua.*

*Quatuor in
bellorum
administra-
tione obser-
uata à La-
cedæmo-
niis.*

*1. Vnus in
bello dux,
& is
aut Rex,
aut Prodi-
cus.*

*Aut dux
plerumque
ex Hera-
clidis.*

duxit & ipse copias ex senioribus & iunioribus conscriptas, vt testatur Thucydides lib. v. Porro qui ita præerat exercitui Imperator βασις dicebatur, proprio Lacedæmoniorum vocabulo, vt ait Hesychius: etsi etiam Dux quiuus is intelligendus est. Sed quod Rex vt plurimum Imperator, id verò omnes ferè historiæ Græcorum ostendunt, & lege hoc constitutum à Lycurgo scribit Xenophon de Republic. Lacedæmoniorum. Rarius autem Prodicus hoc tam augustum munus gerebat. Ex Prodicis tamen fuit Lycurgus, vt ait Plutarchus, qui quum tutor Charilai esset, munere Imperatorio functus est. Sicut & Pausanias tutor Pleistarchi erat, quum contra Persas pugnaret, vt testatur Herodotus, Thucydides, Plutarchus, Æmylius Probus, & alij. Et Aristodemus Agesiolidis tutor, Imperator fuit, vt scribit Xenophon Hellenicôn lib. iv.

Regibus
aut Ducibus
euntibus
ad bella
qui attribui
solerent,
alias plures,
alias
pauciores.

Adiungebatur autem Regi Imperatori, tum ex Ephoris quidam, tum aliquando consiliarij, præterea & alij custodiæ causâ. Ac duos Ephoros ex more Regibus attribui solitos ad bella euntibus, docet Xenophon lib. ii. Hellenicôn: ὡς ἐρνομιζέται (inquit) ξυνὸ βασιλεῖ δύο τῶν ἐφόρων συσχετῶνται, καὶ πότε παρὼν ἑπὶ τὴν καὶ ἄλλος, Id est, sicuti positum in more est, vt duo Ephori cum Rege in expeditionibus sint; ita tum aderat hic (Nauclidas) & alius. Itémque consiliarij etiam adiuncti Regi, præter eos qui officia militaria gerebant. Ita Agidi ex lege decem numero attributi. Quæ lex tamen antiqua non erat, quippe tum lata, quum Agis imprudenter iudicatus est inducias cum Argiuis pepigisse, habens oportunitatem summam rei benè gerendæ. Nam ea de causâ decem ipsi adiuncti consiliarij, sine quibus non licebat educere exercitum. Sed ea Lex an postea semper eodem modo obtinuerit, non reperio. Consiliarios tamen semper Regibus adhibitos, exinde verisimile est. Etsi aliis Regibus, bellis quibusdam periculosis & longinquiorebus, plures adiunctos legimus. Nam Agesilaus obtinuit sciscente populo triginta consiliarios, quum in Asiam exercitum duceret, vt scribit Xenophon, & Plutarchus in Agesilao. Atque ad eundem modum postea etiam additi Agesiolidi consiliarij triginta, sicut antea Agesilao, vt idem Xenophon ait Hellenicôn lib. v. Quod ob iuuenilem eius ætatem factum.

atum satis apparet. Præter hos ante Regem collocabatur in acie, *Regum in bellis alij comites.* qui victor coronam in sacris certaminibus meruerat. Nam eum comitem belli semper Rex habebat. Plutarchus Lycurgo: ἐχάρη ὁ βασιλεὺς ὅτι τοῖς πολεμίοις, ἔχον μεθ' αὐτὸς σφραγίσαν ἀγῶνα νενικηκότα, Id est, *Ibat Rex in hostem comitem trahens victorem coronati certaminis.* Vnde est, quod de quodam victore cōmemoratur. Nam Lacedæmonius quidam quum offerretur ei olympiis grandis pecunia, non accepit eam: sed vt magno labore superauit aduersarium lucta, & quispiam ei diceret, Quò tibi hæc Lacon victoria? Occurrit ei subridens: *Ante Regem in acie consistens cum hostibus decertabo.* Deinde stipabāt Regem perpetui comites trecenti illi, qui equites dicti, sicut celeres Romulum semper circumstabant, vt ait Dionysius. Id quod docet Thucydides lib. v. narrans de impressione in Argiuos, quam scribit factam præcipuè ab ea parte, vbi Rex Agis erat & trecenti circa ipsum, qui equites dicti; ἥπερ (inquit) ὁ βασιλεὺς Ἀγίς ἦν, καὶ περὶ αὐτὸν οἱ τριακόσιοι ἵππῆς καὶ ἄλλοι. Caterū Regum illud in bello imperium, *Regum in bello imperium quàm late patuerit.* non latius se extendit, quàm ad vnum exercitum, idque potissimum terrestrem. Rarò enim classi Rex præficiabatur, idque quum fiebat, ei soli imperabat, non exercitui terrestri. Nam vni ex omnibus Agésilao, imperium terrestre & maritimum simul delatum. Ita enim Plutarchus de Agésilao in eius vita scribit: καὶ ὁ δὲν ὦν συντάττω δέχεται πᾶσα τῶν οἰκιστῶν τελευτῶν, καλεῖσθαι αὐτὸν ἀρχὴν ἅμα καὶ τῆς ναυτικῆς. τὸ τε μόνον πάντων ὑπὴρξεν Ἀγησίλαω, Id est, *In itinere quum esset, accepit à magistratibus vrbaniis Scytalam, qua iubebatur classem imperium suscipere. Quod vni omnium Agésilao delatum.* Fuit autem summa & absoluta Regis in bello potestas, quum domi *Regum in bellis quæ potestas.* esset adstricta & obnoxia. Itaque de Leotychide ait Herodotus lib. vi. quod illi imperatorem agēri aduersus Thessalos, licuerit omnia agere: παρεὼν δὲ οἱ (inquit) ὑποχείρια πάντα ποιήσασθαι. Et Thucydides lib. v. Lege indicat ita sancitum fuisse, vt ab Rege omnibus imperaretur. Ita enim de Agide exercitum turbatum restituyente scribit: ὁ δὲ ὑπὸ πωδῆς καθίσταντο ἐς νόσον τῶν αὐτῶν Ἀγίδος τῆς βασιλείας ἐκαστα ἐξηγουμένη καὶ τὸν νόμον. βασιλείας γὰρ ἀγρόντος ὑπ' αὐτοῦ πάντα ἀρχέτω, Id est, *Statim accelerando in suo quisque loco constiterunt, Agide omnia ducis munera obeunte, vt Lex iubet.*

Quum enim Rex est Dux exercitus, cuncta eius imperio subsunt. Itaque patet Regi Imperatori subiectos reliquos fuisse omnes, quicunque vel peditibus vel equitibus aliqua cum potestate præerant. Inter quos ipsos tamen certus ordo, ita ut semper aliqui inferiores superioribus parerent. Nam *χεδὸν ἅπαν τὸ τῆς λακεδαιμονίων στρατόπεδον, ἄρχοντες ἄρχόντων εἰσὶν*, ait Thucydides. Ita ut totus exercitus nihil aliud videretur, quam superiorum quorundam in inferiores imperium, & militantes ferè omnes duces ducum. E-

Alij exercitus terrestris præfeci.

rant autem post Regem hi exercitus terrestris præfecti, videlicet Polemarchi, Lochagogi, Pentecosteres, Enomotarchæ. Quos eadem serie enumeratos Thucydides scribit Regi ita obsequentes, ut per Polemarchos ad Lochagogos, per hos ad Pentecosteras, ab iis ad Enomotarchas, atque ita per eos ad singulos in Enomotia constitutos, quid iuberet & fieri vellet, enunciaret. Sed quæ muneris ratio, & quot militibus singuli præfuerint, tum rectius intelligi poterit, quum de exercitus terrestris diuisione egerimus. Itaque ad hanc iam declarandam accedamus.

2. In quas partes distribui soleret exercitus.
Mora quid Lacedæmoniorum propriè fuerit.

Reperio autem in has potissimum partes tributum fuisse exercitum, quæ sunt Mora, Lochos, Pentecostys & Enomotia. *Μόρα* autem, quod vocabulum Glossarij auctor interpretari latinè non nouit, sed tantum Moram vertit, quod ipsorum Lacedæmoniorum propriè fuerit, docet Pollux lib. i & Helychius onomastico, ita scribens: *Ὅτι γὰρ λακεδαιμονίοις οἱ πατέροι λόχοι μόραι αὐτῶν ὀνομαζέμεναι*: ita enim legendum censeo. Eodémque modo Harpocratio Lexico duodecim Rhetorum, ubi de Moris ait, quod *συντάγμα τῶν πᾶσι λακωνικῶν ἔστω καλεῖται*. Qui & postea ex Aristotele addit, *ὥς εἰσὶ μόραι ὀνομασμέναι, καὶ διήρτυται εἰς τὰς μόρας λακεδαιμόνιοι πάντες*, id est, quod *mora* sint certæ quædam partes, & quod in moras omnes Lacedæmonij distribuiebantur. Vnde *μόραι* opponuntur *συμμάχοις* apud Xenophōtem initio v. i. Hellenicōn.

Mora quot fuerint.

Quot autem exercitus cuiusque *μόραι* fuerint, nemo tradit, nec puto fuisse semper eundem numerum, sed pro ut exercitus urbanus maior vel minor: ita haud dubiè *μόραι* plures vel pauciores. Nam quod apud Xenophontem scribitur de Repub. Lacedæmoniorum sex esse *μόρας*, quum ait, *ἔστω γε μὴν καὶ πεσιδύας μένων μόρας μὲν δεῖλιν ἐξ καὶ ἰππέων καὶ ἄπλιτων*: id ego referendum

puto

puto ad eam distinctionem, qua domi distributi erant ad militiam per moras seu tribus. Quæ etiam sex numero erant, ut supra retulimus. Alioquin Xenophon ipse docet fuisse aliquando in exercitu pauciores *μόρας*, ut quum scribit v. i. Hellenicôn, Cleombrotum missum auxilio Phocensibus aduersus Thebanos cum quatuor moris. Quod aliàs sæpe factum. Quot autem fuerint milites in vnaquaq; mora, inter auctores non conuenit. De qua dissensione ita scribit Plutarchus in Pelopida: *τὴν μórων ἐφορος μὲν ἀνδράς ἐστὶ πεντακοσίους φησὶν, καλλιθένης δὲ ἑπτακοσίους, ἄλλοι δὲ πέντε ἑνεακοσίους, ὧν Πολύβιος ἔστιν*. Id est, Ephorus moram ait esse quingentorum virorum, Callisthenes septingentorum, alij quidem nongentorum, ex quibus est Polybius. Quorum ego Ephori sententiæ accedo, ut pote maximè concinnæ. Ac sic mora fuerit initio pedum quadringentorum, quibus additi postea equites centum. Quod tamen haud potuit esse perpetuum aucto vel diminuto ciuium numero, ut idcirco diuersæ istæ auctorum sententiæ simul veræ esse possint, de diuersis intellectæ temporibus. Præerat autem cuiuslibet moræ Polemarchus vnus. Ita enim Xenophon de Repub. Lacedæmoniorum. *ἐκάστη τῶν πολιτικῶν τούτων τῶν μορῶν ἔχει πολέμαρχον ἑνᾶ*. Id est, Quælibet urbana mora habet vnum Polemarchum. Quod etiam de moris militaribus intelligendum. Nam idem haud dubiè in bellis Polemarchi, qui & domi. Atq; hic in Regis locum succedebat, si eum occumbere contingeret, ut patet ex lib. i. i. i. i. & v. i. Hellenicôn Xenophontis, & aliis Ducebantque aliquando ipsi Polemarchi moras sine alio Imperatore, & sociis cum præsidio aderant. Quorum creberrima exempla. Additus autem Polemarcho tanquam eius legatus, qui dicebatur *συφορεύς*. Nam ita peculiariter quosdam vocatos docet nos Xenophon v. i. Hellenicôn, ubi ita scribit, *καὶ οἱ συφορεῖς πολέμαρχου καλεῖσθαι*.

Polemarchus cuius cuiuslibet moræ præfuit.

συφορεύς Polemarcho additus.

λόχος quæ fuerit Lacedæmon. exercitus pars.

Λόχος autem, quod Gloss. interpretatur Turmam, quarta moræ pars est. Erant enim cuiusque moræ quatuor λόχοι, quamuis alij statuunt quinque. Hesychius *λόχοι λακεδαιμονίων φησὶ Ἀριστοφάνης τέτταρες. πέντε γὰρ εἰσὲν, ὡς φησὶν Ἀριστοτέλης*. Sed verius est, quatuor antiquitus fuisse. Nam totidem λοχάρχους seu Turmarum præfectos ait Xenophon esse. Hoc itaque si est, erit λόχος

quilibet centum peditum. Quod sequentibus rectè consentit.

*Πεντηκο-
στὺς quæ
pars exer-
citus fuerit.*

Πεντηκοστὺς autem λόχου seu turmæ pars dimidia. Erant enim octo Pentecostyes cuiusque moræ. Vnde patet Pentecostyn quamlibet fuisse quinquagenorum militum, quum Lochos erat centum. Quod nomen ipsum etiam indicat. Qui præfecti erant huic numero militum, dicebantur πεντηκονταῖρες, vt Thucydides, vel πεντηκοστῆρες, vt Xenophon scribit. Ac πεντηκοστῆρας tales octo ait Xenophon fuisse in qualibet mora.

*Ενωμοτία
quæ pars
Lacedæm
exercitus
fuerit.*

*Ενωμοτία
vnde di-
uisa.*

Ενωμοτία quod etiam est ipsorum Lacedæmoniorum, vt ait Pollux lib. i. Pentecostyos pars item dimidia. Nam fuere Enomotia in vna quaq; mora sedecim. Facile igitur colligitur comprehendisse Enomotian videnos quinos viros, quum Pentecostys erat quinquagenum. Dicta Ενωμοτία à sacramento inter se mutuo, vel simul magistratui præstito. Helychius, Ενωμοτία τὰ ξίς πρὸς δὲ σφαγίων ἐνώυστος. Qui præerant Enomotias dicebantur ἐνωμοτάρχαι vel ἐνωμόταρχοι. Quorum sedecim fuisse ait Xenophon cuiusque moræ. Sed hæc vetustissima haud dubie diuisio, quæ non nisi in peditibus initio locum habuit, & solis Lacedæmoniis compete-
bat. Postea hæc ratio mutata, manentibus iis-

*Exercitus
ratio muta-
ta postea
tribus tem-
poribus, a
pud Lacedæmonios.*

dem nominibus, sicut & legio Romana eiusq; partes auctæ sub iisdem nominibus. Nam equites additi, & auxiliarij etiam centuriati, totiusq; exercitus alia usurpata ratio. Quò pertinet haud dubie auctorum de mora dissensio, cuius iam meminimus. Quod vel vnico Thucydida loco manifestum fieri potest. Nam vbi historicus lib. v. de distributione exercitus Lacedæmoniorum agit, primùm moras præterit, quò indicat se non de solis Lacedæmoniis loqui. Deinde λόχοι seu Turmas exercitus septem fuisse ait, quibus & postea præfectos dat Polemarchos, eis suos λόχοις attribuens, ita vt λόχοι tum pro moris, & Polemarchi pro Lochagogis fuerint. Postea ait cuiuslibet λόχου seu turmæ fuisse Pentecostyas quatuor, & pentecostyos cuiusque Enomotias i-tidem quatuor. Enomotiam autem in fronte quatuor in latere octo habuisse. Vnde rectè colligit scholiastes Græcus, Enomotian tum fuisse virorum triginta duorum, Pentecostyn autem comprehendisse viros centum viginti octo, Lochon in vniuersum quingentis & duodecim constituisse viris. Ex qua diuisione
& enu-

& enumeratione facile de numero totius exercitus iudicatur. Atque hæc tum in bello exercitus distributio, sicut & aliâs alia. Nam vt prior Xenophontis ad solos Lacedæmonios pertinebat, idque potissimum quando pedites erant, vt diximus: ita hæc posterior & alię huiusmodi ad socios etiam referendæ, qui postea accesserunt. Quorum quum non esse possët idem semper numerus, nec eodem modo distribuere exercitum licebat. Sed de sociis supra aliquid diximus, qui quum adiuncti Lacedæmoniis ipsorum disciplinæ militari parebant, ab iisque discebant, quomodo se gererent. Separati autem, suum quendam ordinem seruabant, qui eius Reipub. erat, vnde venerant. Qua de re hic non est differendi locus, sed hæc vt dixi ad pedites ferè referenda.

Socij Lacedæmoniorum ipsorum discipline militari parebant.

Cæterum de equitibus Lacedæmoniorum, vt pauca seorsim addamus, hoc in primis notandum, paruum & exiguum fuisse Lacedæmoniis initio equitatum, Quod potissimum robur militiæ in peditibus situm existimarent. Sicut Diodorus Siculus lib. xi. testatur, scribēs eos, *αὐτὰς πεζικὰς δυνάμεις εὐκατασκευασμένοις*. Nam (vt ex Pausaniæ lib. iv. intelligi potest) ad bellum Messenicum vsque raro equitatu vsi sunt, tum reliqui Peloponnesij, tum Lacedæmonij. Quod eò factum existimare licet, quia Messenia magis alendis equis idonea, vt ex Platonis verbis supra relatis indicatur: Quum Laconica magis esset montosa & aspera. Deuicta itaque Messenia, quum ad bella extra Peloponnesum gerenda adduceretur, equis magis opus esse didicerunt. Atque ab eo tempore equos alere haud parua curæ fuit. Vnde & Archidamus apud Isocratem gloriatur de præstantibus equis Lacedæmoniorum. Ac videntur demum Lacedæmonij eius artis peritos magistros publicos habuisse, qui iuvenes equitare docerent, dictos *ῥιπιδότακτοι*. Nam apud Hesychium ita scribitur, *ῥιπιδότακτος διδάσκαλος ἰππικῆς τῶν νέων, Λάκωνες*. Quò indicat hoc fuisse Lacedæmoniorum vocabulum, quo tales magistros designabant. Nec etiam à feminis hoc studium neglectum, quarum quædam Cynisca dicta, Archidami Regis filia, prima feminarum omnium *ἰπποπόρῃσεν*. Id est, Equos alere instituit, vt ait Pausanias, quæ & in olympiis prima quadrigis vicit. Erant autem equites Lacedæmoniorum præcipuè ex Sciritis, qui partem

Equitatus Lacedæmoniorum qualis.

Equites Lacedæmoniorum ex Sciritis præcipue.

quandam Laconicā tenebant, quique ab aliis Lacedæmoniis hoc nomine distincti erāt. Sciritis enim sic vli, quemadmodum Assyrij Hyrcanis. Xenophon lib. iv. Cyropædiæ, vbi scribens Hyrcanos nationem esse rei equestri deditam, postea hæc addit:

διὸ καὶ ἐχρῶντο αὐτοῖς οἱ Ἀσύνιοι, ὥσπερ οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῖς σκίριταις.

Sciritæ si-
nistrum co-
rnu in exer-
citu tene-
bant.

Fuit autem horum Sciritarum id peculiare, vt semper sinistrum cornu in exercitu tenerent. Cuius auctor Thucydides lib. v. in hæc verba scribens: τότε δὲ, κέρας μὲν ἐπ' αὐτῶν σκίριται αὐτοῖς χα-
ρίζαντο, αἰεὶ ταύτῃ τῷ τάξει μόνοι Λακεδαιμόνιον ἐπὶ σφῶν αὐτῶν ἐ-
χόντες, Id est, Tunc in sinistro cornu Sciritæ consisterunt quod hunc locum

Equitum
Lacedæmo-
niorum di-
stribuitur.

soli ex Lacedæmoniis sibi vendicent. Distributi autem equites, qui Lacedæmoniis fuerunt, inde vltique ab initio in partes quasdam, quas οὐλαμνὲς dixerunt. Quod institutum scribitur fuisse ipsius Lycurgi. Quod si verum, fuerunt ipsis etiam tum equi, etsi fortè pauciores. οὐλαμνὸν autem scribit Plutarchus vita Lycurgi, ex Philostephano, fuisse quinquagenum equitum quadrata acie instructam turmam. Cuius meminit & Hesychius. Atque haud dubiè equitum tum erat magna gloria, qui ex præcipuis lecti- rem vtilem Reipub. præstiterunt. Postea tamen corrupta & hac in parte Reipub. constitutio. Nam equos quidem ditiores alue- runt, sed alios equites præbuerunt. Ita Xenophon lib. vi. Hel- lenicōn, ait bello Thebano alios equites à ditioribus dados, ad eorum vicem obeundam, qui & rei equestri minus essent ido- nei, nec gloriæ cupiditate admodum ducerentur. Vnde con- tigit equitatu Lacedæmonios eo bello superari, sicut & aliās. Atque hunc in modum tributus exercitus tum equestris tum pedestris.

3. Ratio du-
cendi exer-
citus. Et ad
pugnam
instituendi.
Rex domi
suam lo-
ci ἀγίτης
faciebat.
Ingre-
batur cum
exercitu
ἐν ἁγίῳ.

Tertio in ducendo exercitum hæc ratio potissimum Lacedæ- moniis vsurpata, quam descripsit ita ferè nobis Xenophon libro de Repub. Lacedæmoniorū. Ante omnia Rex domi antequam exercitus progredieretur, præsentibus Polemarchis, Lochago- gis, Pentecontateribus, Enomotarchis & aliis, sicut semper in sa- crificiis fieri solebat, sacra Ioui ἀγίτης, seu ductori faciebat. Tū silitatum, pergebat domo cum exercitu, & πυρφόρος seu gestator ignis, ferens ignem ex ara sumtum, ad fines regionis comitaba- tur. Postea quum eò vētum, ibi alterum sacrificium à Rege Mi-
neruæ

nerux fiebat, atque vt hic etiam litatum, tum demum transibat exercitus Regionis limites, præcedente igni ex his sacrificiis sublato, & omnis generis hostiis. Quem ignem, scribit Nicolaus de moribus gentium, sublato ex ara Iouis Agetoris ferri solitum ab eo qui πυρρός dicebatur, atque inextinctum seruari. Deinde progrediente exercitu dux fuit ipse Rex, quem nemo antecedeat præter Sciritas, & equites exploratores, nisi se hostis ostenderet. Aliàs enim in primo agmine semper incedebat. Vnde est quod Herodotus scribit lib. v. *ἡ γὰρ δὲ οὐδὲν πρὸς τοὺς ἰερεῖς τῆς βασιλῆας*, Id est, *In expeditionibus vt primi essent Reges*. Atque sic vt lentè se parauerant: ita & tardè procedebant, videlicet ne exercitus fatigaretur. Quamuis id etiam eò pertinebat, vt in hostico tantò plus damni dare possent. Vnde tarditatem exprobrari solitam Lacedæmoniis apparet ex lib. i. Thucydide & aliis. Itaque & Isocrates Panegyrico, hoc tanquam præcipuæ laudi tribuit Lacedæmoniis, quod bello Medico non cunctati Atheniensibus auxilium ferre; ac si id insolens fuerit ipsorum moribus. Et si aliàs etiam, quum ita necesse, hac consuetudine non sint retardati.

Caterum sicut Regis erat exercitum ducere: ita in eius potestate erat quiescere, & castra metari, vbi & quando visum. Solebant autem castra Lacedæmoniis plerumque disponi in orbem, nisi mons, aut fluuius tutos præstaret, quod vsum in eis angulorum nullum existimarent; atque semper à castris excluderentur serui. Interdiu autem omnes cum hastis incedebant, ad quæuis imperia parati. Habuit etiam in castris vnaquæque mora sua exercitia, intra spacium cuiq; definitum, ne quis ab armis longius abesset. Quod si qui ad cômmeatum parandum exhibât, neq; à se inuicem, neque ab exercitu longius progrediebantur, quam vt tuti essent. Summa autem cœna Diis hymnum canebât, atq; ita noctu etiam in armis obdormierunt: Excubias autè agebant diurnas quidem interius versus castra: Nocturnas verò exterius equites obibant, olim quidem Sciritæ, postea mercenarij. Atq; ij hostes ex locis altioribus, quam poterât longissimè obseruarunt. Polemarchis autem cura incubuit, vt hæc & alia omnia rectè, & secundum leges fierent.

Ignis ex ara Iouis Agetoris solitus, & inextinctus seruari.

Rex progrediente exercitu fuit ipse dux.

Tarditas Lacedæmoniis exprobrata.

Qualiter castra metarentur.

Serui à castris exclusi.

Exercitia in castris.

Hymni Diis à cœna canebantur.

Nocturna excubatio in armis.

Polemarchorum officium.

Q

Rex me-
dium locū
in exercitu
tenens quū
fuit pugnan-
dum.

In acie qui
steterunt.

Tertium
sacrificium
à Rege fie-
ri solitum.

Tibia ca-
nebatur,
et corona
sumeban-
tur, instans
se cōflictui.

4. Exerci-
tum repor-
tandi con-
suetudo.
Rex aut
Imperator
exercitum
reducebat
Rex in re-
ditu agmen
claudebat.

Reuersus
cum copiis
denuo sacri-
ficabat.
Sacrificiū
quale fue-
rit.

Porro si pugnandum videbatur, tum verò Rex ἀγνῆς seu tur-
mam primæ moræ, quam existimo esse trecentorum istorum,
qui semper Regi ad custodiam corporis præsto fuerunt, ducens
conuertebat se, donec inter duos Polemarchos, & duas moras
consisteret. Nam Regis erat medium locum in exercitu tenere,
quum esset pugnandum, vnde ad omnes facillè emanare & euul-
gari poterant, quæ mandaret. Ita Agidem scribit Thucydides
lib. v. medium exercitus tenuisse, quū Argiui in eum & trecen-
tos istos impressionē facerēt. Deinde post Regē & hos custodes,
statuebantur in acie securitatis causa, qui eodē utebantur cōtu-
bernio cū iis, quos ὁμότις dicebant, qui erant vates, medici, tibi-
cines, vt testatur etiā Nicolaus apud Stobæum de moribus gen-
tium, itemq; copiarum præfecti, & spontanei quiq; militantes.
Tum verò Rex iterum in hostium conspectu sacrificium facie-
bat capellā mactās. Quod existimo fuisse victimā Musis immo-
lari solitam. Nā Musis ait Plutarchus à Rege sacrificium fieri in-
stante prælio; sicut Xenophon tum fieri ait hanc capellæ ma-
ctationem. Hoc itaq; vbi factum, incinebatur frequens tibia, o-
mnēsq; coronas sumebāt, atq; ita ad cōflictum veniebatur. Non
defuerunt tū mutux cohortationes, præcipuè Enomotarcharū,
qui tamen exaudiri non poterant, nisi à sua qualibet enomotia.
Atque hoc pacto duci, & ad pugnam instrui exercitus solebat.

Postremo videndum iam quomodo confecto bello exercitū
reportare moris fuerit. Et quidem Regem seu Imperatorem o-
portebat, sicut exercitū eduxerat, ita & domum reducere. Neq;
enim eos, qui ex Lacedæmoniis erant, alios licebat dimittere vel
exaudorare. Reliquos autem socios, & mercenarios, suis duci-
bus reportandos commisit. Ac tum quidem agmen clausit Rex
cum sua cohorte. Nam vt in exitu inter primos: ita in reditu
inter postremos. Itaq; & Herodotus de Regibus ait eos ὕστῃσι
ἀμείναι. Quod facillè apparet, eò fieri ne hostes nouissimū agmen
cårperent, à tergo ingruentes. Domum reuersus cum suis copiis
Rex denuo sacrificabat, haud dubiè Ioui seruatori gratias agēs.
Quale autem fuerit hoc sacrificium docet Plutarchus in Mar-
cello, vbi scribit Lacedæmone ducem deposito imperio, si actu
vel blandè rem susceptam confecisset, immolasse bouem: sin a-
cie,

cie, gallum gallinaceum. Itaq; quod idem auctor refert in institutis Laconicis sacrificium fieri ab eo qui strategemate hostem superasset, id de hoc bouis sacrificio accipio. Tandem post hæc ^{Spolia in publicum efferebantur, ex quibus donaria Diis conferebantur.} ταμίαι seu quaestores, ^{ταμίαι} ^{σπουδαρότερον ἀρχόντες} seu sarcinatorum praefecti, & ^{λατρυργὶ} ^{πύλαι} in publicum extulerunt spolia asseruata, atq; item quæ ex manubiis redacta erant. Vnde tum Diis donaria assignabantur, tum præmia bene meritis præstabantur. Reliqua vero deponabantur, vel in publicos usus erogabatur, aut etiam, ut postea factum, in ærarium condebantur. Ex quibus omnibus patet verum esse, quod Xenophon ait, Regem in exercitu, quæ Diis ministrabat Sacerdotem, quæ homines gubernabat Imperatorem egisse. Atque hæc de bellis terrestribus Lacedæmoniorum nobis dicta sint.

CAPVT V.

De bellis maritimis.

QUOD bella maritima seriùs à Lacedæmoniis gesta sint, eò ^{Bella maritima seriùs à Lacedæmoniiis gesta.} factum, ut & minus horum gloria excelluerint, & ab auctoribus pauciora de iis prodita sint. Nec enim ante Persarum in Græciam aduentum legimus ullam iustam classem ab iis ad bellum comparatam. Et hæc ipsa, quæ bellis Medicis ipsorum Lacedæmoniorum erat, non ita numerosa. Nam antiqua illa, quæ ad Troiam nauigauit, totius Græciæ impendio & apparatu constitit, ac minor longè exstitit posterioribus. Exrenuata itaq; merito à Thucydide, qui scribit Poetas omnia in maius extollere. Classis autem totius Græciæ antiquissima fertur Corinthiorum ^{Classis antiquissima à Græciæ quæ fuerit.} & Corcyrensiū, ac postea Atheniensium. Ac Corinthios auctor idem Thucydides, primo naues, quales postea in usu fuisse, struxisse. Postea res ipsa docuit Lacedæmonios etiam classe opus esse, quum translata ab ipsis bella extra Peloponnesum gererentur aduersus Athenienses, Thebanos, Persas, Thraces, & alios insulas maris inhabitantes, qui classibus haud parum valebant. Itaque ne inuaderetur ab iis Laconica, vna parte mari exposita, ^{Cum antiquam classem haberent Lacedæmonii.} hostem classe propulsare necesse fuit. Quod tamen initio infelicius ne an imperitius dicam factum. Quare autē classis ad bella

Q²

Ratio 1. maritima nulla ipsis antiquitus fuerit, non est obscurum. Primo enim incolebant Lacedæmonij regionem *μεσσηνίαν* seu mediterraneam, ut est apud Xenophontem, ita ut vrbs sedes præcipua Reipub. à mari haud parum distaret, ideoque minus bellis mari

Ratio 2. gerendis & administrandis oportuna. Deinde vetitum erat legibus Lycurgi, ne nautæ ipsis esset, neue naualibus præliis pugnarent, ut supra diximus. Et si hanc legem necessitate impulsu mutarunt, usque dum maris imperium obtinerent. Tum verò usu

Nautæ Spartæ abdicati. edocti, mores & disciplinam Reipub. nautarum commercio corrumpi, veterem legem Lycurgi abdicatis nauibus reuocarunt. Neque enim consistere illa laudatissima politia potuisset, nisi profligati pudoris, & perditos homines facessere è Repub. iussissent. Cuiusmodi vulgus nautarum esse vel prouerbium vetus indicat, quo maritimi mores pro corruptis & peruersis intelliguntur. Quod magno suo malo experiri videmus in dies quousque, qui maritima accolunt. Sed nihilominus Lacedæmonij hoc animaduerso, contra legem denuo classem compararunt, ut ait

Classis Lacedæmoniorum tum ex iis, quas ipsi confecerant nauibus proprio impendio, tum magis ex sociis. Plutarchus, & nos supra attigimus. Porro constabat classis Lacedæmoniorum tum ex iis, quas ipsi confecerant nauibus proprio impendio, tum magis ex sociis. Nam hos semper naues suppeditasse, & quidem plerunque plures ipsis Lacedæmoniis, multis veterum scriptorum locis ostendi potest. Quod ne de aliis maioribus classibus dubium cuiquam sit, de parua aliqua ex Xenophonte conuincam. Scribit itaque v. i. Hellenicôn Historicus, facta pace inter Lacedæmonios & Athenienses, quum Timotheus exules Zacynthios in insulam exposuisset, quæstos de ipsius iniuria Insulanos apud Lacedæmonios. Qui lætos se ab Atheniensibus existimantes, classem denuo comparabant. Ac tametsi hæc classis tantum ex sexaginta constabat nauibus, tamen plures ciuitates ad eam cõtulisse commemorat, ut sunt hæc, videlicet Lacedæmon ipsa, Corinthus, Leucas, Ambracia, Elis, Zacynthus, Achaia, Epidaurus, Troëzen, Hermione, Halienenses.

Classis Ducis semper fuerit Lacedæmonij. Cuius nõ dissimile exemplum est apud Thucy. lib. viii. in classe centum nauium. Hoc itaq; si in tam exigua factum classe paranda, quis secius in reliquis fieri potuisse existimaret? Erant tamen Lacedæmonij semper Duces totius classis, etsi sociorum nauibus

nauibus ij præerant Trierarchi, quos Respub. eorum præfece-
 rat. Vt in aliis expeditionibus alij, Mnasippus autem Lacedæ-
 monius, hac quam iam commemorauimus classe. Atque (vt di-
 ximus supra) rarò Reges classis imperium tenuere, fortè quod ij
 minus maritimorum bellorum periti aut felices habiti, multo
 minus vt & terra & mari imperarint. Itaque quod Agesilao soli
 simul classis & terrestris exercitus imperium delatum, vt retuli-
 mus ex Plutarcho, id magis honori eius datum, quàm quod ita
 conueniret. Idcirco nec id ipse vſurpauit, sed Pisandrum sua vi-
 ce fungi voluit. Quo nomine tamen in reprehensionem incur-
 rit quod qui alias temper ad Reipub. vtilitatem respexisset, hîc
 propinquitatem prætulit, quippe vxori se venditans, cuius fra-
 ter erat Pisander. Quod Agesilai delictum vtinam non plures i-
 mitarentur, minus idoneos modò ex suis prouehendo. Caterum
 dicebatur qui classi præerat *ναυαρχος*, quem classis præfectum
 interpretari licet, & *ναυαρχία* ipsa præfectura. Nam tamen vnius
 etiam nauis nauarchos est, qui vſitatus dicitur *τενέαρχος*, vt
 Brasidas apud Thucydidem dicitur Trierarchus lib. iij. Tamen
 & classis totius dicitur nauarchus. Itaque apud Hesychium &
 Suidā exponitur *ναυαρχος* ὁ τῆς νηῶν ἀρχων, Id est, *navium præfectus*,
 non *unius nauis*. Et *σολαρχης* item apud Hesychium idem est cum
ναυάρχος, atque hoc nomine exponitur. *Ἐπιστολεύς* autem erat na-
 uarcho quasi legatus, sicut Polemarchi Regis in bellis terrestri-
 bus, qui & *ἐπιστολιάρχης* dicitur apud Xenophontem. Nam *ἐπι-
 στολεύς* est, vt Pollux lib. i. scribit, ὁ ἐπὶ τῇ σόλῳ ἀρχόμενος τῇ ναυάρ-
 χῳ. Vnde etiam patet quod de nauarchi significatione diximus.
 Ita ii. Hellenicōn Xenophontis Aratus dicitur Nauarchus, Ly-
 sander Epistoleus vel ipſius legatus. Nam tum Lyſandro per le-
 gem præfecto esse non licuit, vt iam dicemus. Quamuis nomine
 tantum Lyſander Epistoleus, re nauarchus erat, vt scribit Plutar-
 chus Lyſandro. Item vi. Hellenicōn, Mnasippo nauarcho Hy-
 permenes est Epistoliaphorus. Quod autem de Nauarcho seu
 classis præfecto subindicauimus legem Lacedæmonii fuisse, ea
 verò hæc est. Quod bis eundem classis præfectum creari non li-
 ceret Ita enim scribit Plutarchus Lyſandro. νόμος ὡς ἐκ ἐῶν δις τὴν
 αὐτὸν ναυαρχεῖν, Id est, *Lex erat vetans eundem bis esse classis præfectum*.

*Agesilao
 classis &
 terrestris
 exercitus
 imperium
 quomodo
 delatum.*

*Ναυαρχος
 classis præ-
 fectum. di-
 cebatur.*

*Ἐπιστολεύς
 quis fuerit.*

*De Nauar-
 cho Lex
 Lacedæmo-
 niarum.*

Q 3

menes ipsis constitutum fuisse, indicat eodem loci Historicus. Sicut & hac tempestate vsitatum. Atque idem de nautis puto sentiendum. Neque enim suppetere Lacedæmoniis poterat eorum copia habitantibus urbem mediterraneam. Aliquos tamen eos aluisse, ex iis quæ iam diximus patet. Vocabantur autem nautæ, vt annotat Pollux ex Thucydide, ἀντρίται, Id est *Remiges*, sicut & reuera pleriq; remiges erant. Nam τὸ ναύτας ὀνομάζοντες αἱ εἰς τὸ πλοῖον αἰετῶτες ait esse. Distincti nautæ seu Remiges haud dubiè Lacedæmoniorum, sicut aliorum Græcorum. Nam quod apud Hefychium & Pollucem, alij dicuntur θαλάμιοι qui infimi & vltimi erant: Alij ζύγιοι qui medij: alij θανάται qui supremi, ea nomina Græcis communia fuisse puto. Nauale autem Lacedæmoniorum erat opidum Gytheum dictum vel Gythium. Ita Diodorus lib. xi. Γύθειον ὀπινεῖον τῆς λακεδαιμονίαν. Et Strabo lib. vii. ait, Γύθειον ἀπὸ τῆς ὀπινείας. Ac Pausanias scribit ibi νεώρια Lacedæmoniorum. Sicut & Litius lib. xxxiv. ait Gytheum opidum, omnium maritimarum rerum Lacedæmoniis fuisse receptaculum. Atque hæc de bellis Lacedæmoniorum, totaque militiæ ratione nobis dicta sint. Reliqua quæ habuimus, relata sunt in legibus militaribus. Quibus si minus satisfactum fuerit auido harum rerum lectori, imputandum hoc vel inopiæ documentorum, vel scriptorum negligentia, qui non fortassis existimauerint hæc digna, vt posterorum memoriæ proderentur. Iam pergamus ad alia.

CAPVT VI.

De Pace & fœderibus.

Bellicis expositis non omitendum nobis visum est, quæ ad pacem faciendam, & fœdera faciendâ pertinent. Itaque de his iam dicendum, quod soleant illa bellis quæri, vel ea saltem consequi.

Erant autem duo modi, quibus fœdus & amicitia cum Lacedæmoniis ciuitatibus aliis intercedebat, quorum alterum εἰρήνη, alterum συμμαχίαν vocarunt. Σπονδὰς pacem in primis continebant, ac ne qua pars alteram deinceps laderet, vel socios alterutrus, vtque bello ablata restituerentur, de quibus conuen-

Nautæ
unde su-
merentur.

Nautæ di-
cti ἀντρί-
ται, & cur.

Nautarum
alia nomi-
na.

Nauale op-
pidum La-
cedæmonio-
rum Gy-
theum.

Fœderis
& amicitia
Lacedæm.
cum aliis
ciuitatibus
duo modi.
Σπονδὰς
quæ diē
sint Lacedæ-
monius
& quomo-
do fœrent.

Q 4

*Restitutio
pars erat
paci, sine
qua pax nō
constaret.*

*Restitutio
fortitio
fieri solita.*

*Εἰρήνη &
συμμαχία
opponitur.*

*Συμμαχία
pius erat
quam εἰ-
ρήνη.*

*Συμμαχί-
ας & ὁπ-
μαχίας δι-
stinέτω.*

*Iuramentū
in fœderi-
bus usita-
tum.*

*Iuramentū
cuique lic-
itū propriū
& dome-
sticū.*

rat. Et alia plura. Neque enim semper eodem modo fœdus concipiebatur. Ac quod ad restitutionem attinet, nō aliter pax constabat, neque verò ea dicenda pax, nisi reddita essent quæ promissa, & reliqua præstita. Quare Thucydides lib. v. ait: *ἐκ εἰκὸς εἰρῶν αὐτῶν κερθῶναι, ἐν ᾗ ἔτε ἀπέδοσαν πάντα, ἔτ' ἀπεδέξαντο ἀξυνέδωτο*, Id est, *Non consentaneum eam indicari pacem, in qua neque tradita neque recepta sunt omnia, de quibus conuenerat.* Fiebat autem fortitio de restitutione, vtra parte prius incipiendum esset, in qua multum ad finem promissorum situm. Itaque de Lacedæmoniis reddentibus captiuos Atheniensibus & sociis ait Thucydides: *ἐλαχον πλεόντεσι δῶτο δίδοναι ἀεὶ ἔχον*. Ac quia *ᾠονδᾷ* tantum pacis erant, ideo vocabant scriptores etiam *εἰρῶναι*. Nam *εἰρῶναι* opponitur τῇ *συμμαχίᾳ* apud Xenophōtem: sicut & *ἔνωθη* apud Thucydidem.

Sed in *συμμαχίᾳ* multo plus inerat. Nam non solum pacem, sed & mutuum auxilium complectebatur. Ac ut iidem hostes vtriusque essent, atque ab sociis vtrique iniuriam abstinere. Nam ita Suidas *συμμαχίαν* describit, distinguens eam ab *ἑπιμαχίᾳ*. *Συμμαχία* (inquit) *ἑπιμαχίας διαφέρει. συμμαχία γὰρ ὅταν τις τὸν αὐτὸν ἔχῃ τῷ συμμαχομένῳ ἐχθρὸν καὶ φίλον. ἑπιμαχία δὲ ὅταν τις μόνῳ τῷ συμμαχομένῳ ἀδικημένῳ βοηθῇ, ἢ μὲν τοὶ καὶ ἀδικουῶν συμπελάτῃ*. Ex quibus patet ratio, quare etiam plerunque post *ᾠονδᾷς* ad tale fœdus *συμμαχίας* veniebatur, ut videre est ex lib. v. & vi. Thucydidæ aliisque multis historicorum locis. Erat autem in vtrisque hisce fœderibus usitatum, ut tum ij quorum res præcipuè agebatur, tum socij etiam iurarent. Neque enim æquum visum, eos pace excludere, quos periculi societas coniunxerat. Quāuis si sociis aliter visum, ut si fœdus minus æquum, aut fortè ignominiosum, nec in fœdere adiungebantur, nec iuramentum præstabant. Sed fuit iuramentum licitum vtriq; parti proprium & domesticum, quod oportebat tamen maximum esse, quod eis usitatum. Ac clausula in fœderibus addēda semper iuramento hæc, ut docet Thucydides: *ἐμὲν δὲ ταῖς ἔνωσιν καὶ ταῖς ᾠονδᾷς, ταῖς δὲ δικαίως καὶ ἀδολῶς*, Id est, *Stabo his pactioibus & fœderibus iuste & sincerè*. Cæterum videtur fuisse Lacedæmoniorum hoc usitatissimum iuramentum. (Nam de aliis alibi) ut per Castores

stores iurarent in hanc formam; *ναὶ περὶ σὺν Ἀργείοις*. Ita enim est apud Xenophontem lib. iv. & in Apophthegm. apud Plutarchū.

Quum verò rata iam fœdera erant, tum in *σήλαις* seu colum-^{Fœdera quum esset ratum in columnis lapideis vel pilis incidebantur ad perpetuam memoriam, eaq; in aliquo loco sacro statuebantur. Nam sic fœdera firmitiora futura putabant. Ostendi hoc potest ex Iſocratis Panegyrico, ubi de fœdere cum Persis loquitur. Et manifestè id declarat fœdus cum Atheniensibus factum, cuius iam meminimus. Nam simul atque incisum pilis, statuebantur ea partim in Olympiis, partim in Pythiis, partim in Isthmo. Atque Athenis intra urbem, Lacedæmone in Amycleo, ut est in Thucydide. Ac renouare fœdus quotannis plerumque moris erat, missis vtrinq; legatis, quod & fœdere exprimebatur. Eaque fœderis annua repetitio & renouatio, in sacris etiam ut plurimum fiebat, fortassis ex Cippis recitato fœdere. Sicut ad id fœdus, quod iam diximus, legatis Atheniensium ad Hyacinthia Lacedæmonem veniendum erat, Legatis Lacedæmoniorum ad Dionysia Athenas.}

In vniuersum autem Lacedæmoniis hoc obseruatum, ne pax cum vllis fieret, vel ab ipsis Regibus Imperatoribus, vel ab aliis ducibus, nisi auctoritate magistratus, ut Senatus & Ephorum. Sed ab ipsis ducibus induciæ tamen dabantur, dum magistratus consuli & rogari posset. Nam quod Agefilaus apud Xenophontem indignatur Phliasios ad magistratus contendere pro pace, id non eò pertinet, quod penes ipsum ius pacis faciendæ fuerit: sed quod is præteritus sit, neque dignus ab eis habitus, quo intercessore & auctore vterentur. Sic Lyſandrum, suprâ diximus, pacem petentes ad magistratus remississe. Et Xenophon eò loci, ubi illa de Agefilao scribit, statim addit à Polybiade Harmoste Olynthios pacem petentes ad magistratus reiectos. Sicut & Agefilaus ipse respondit, Tithrausti pacem pecunia redimere volenti, penes ciuitatem, non penes se eius faciendæ ius esse, ut est apud Plutarchum Agefilao. Quamuis haud rarò magistratus iterum hâc curam Imperatoribus delegabant, utpote qui in rem præsentem venerant, ideòque rectius de pacis æquitate statuere poterant.

Aliàs tamen legati mittebantur, quorum interuentu pax fie-

Fœdera quum esset ratum in columnis lapideis vel pilis incidebantur.

Fœdera quotannis renouabantur.

Fœdera vel pax, non fiebat à Regibus aut Ducibus nisi auctoritate magistratus.

Induciæ à Ducibus dabantur.

Legatorum interuentu nunquam pax facta.

*Legati mit-
ti à Lacedæ-
mon. soliti
qui inter se
dissiderent.*

*Legati tres
mitteban-
tur plerum-
que, & al-
quando plu-
res, aliquan-
do unus.*

bat, & fœdera sanciebantur. In his verò id quasi solemne Iac-
dæmoniis erat, vt inimicitie inuicem iis intercederent, qui lega-
tionis munus obirent. Docet id Aristoteles, ita scribens politi-
co II. de emulatione, quæ inter Reges & alios Spartæ erat; *διόπερ*
(inquit) *ἔξέπεμπον συμπροσβούτας τοὺς ἐχθροὺς, καὶ σωτηρίαν εἰσά-
ζον τῇ πόλει ἐξ τῶν ἐπὶ τῶν βασιλέων.* Vnde existimare licet Le-
gatos plerumque tres missos, vt tertius quasi inter utrosque me-
dius, ipsis dissidentibus æquiori & utilius Reipubl. consulenti ac-
cederet. Quamuis ita φιλοπόνησις Lacedæmonij, vt nō dubium
sit eos patriæ semper inimicitias condonasse. Sicut & inimicitias
illas emulationis potius fuisse, quam vindictæ existimare licet.
Quam emulationem fortassis inter Legatos existere non sine
gravi ratione voluerunt Lacedæmonij, videlicet vt alter altero
magis in utilitatem Reipubl. eniteretur. Ita tres Legati missi A-
thenas ad societatem ineundam contra Thebanos, qui erant, vt
scribit Xenophon, Erymocles, Aristolochus & Ocellus, & alias
sæpius eodem modo. Verumtamen hoc non fuisse perpetuum
fatis apparet. Nam & longè plures aliquando missi, vt fœdere il-
lo sanciendo, quod iam adduximus, & aliis multis, præcipuè
quum maioris momenti esset negotium. Alioquin si res non
magna, vel si non erat ipsis suspiciendus, aut si cum minus time-
re venerariue videri voluerunt, ad quem legati mittendi, vnus
tantum ibat. Itaque miranti Philippo Macedoni, ac quærenti,
quare vnus legatus tantum ad eum venisset, Respondit ipse le-
gatus: Etenim vnus ad vnum, vt est apud Plutarchum in apoph-
theg & libro de garrulitate.

*Legati cō-
missa nego-
tia a Laco-
nico more
exequen-
tur.*

Expediebant autem qui mittebantur Legati commissâ nego-
tia Laconico more, Id est, cum breui, cōcisa, & arguta oratione,
cum animo erga Rempubl. sincero & constanti, vt tamen iam
prætereamus Antalcidā. Ita Polycratidas missus legatus ad Re-
gis præfectos cū aliis, interrogatus priuatim ne adesset, an publi-
co nomine? Respondit intrepidus: si cōsequimur quod volumus,
publice: sin repulsam patimur, priuatim. Quod tamen postea se-
cus fiebat. Nā tandē aliquando prolixius & ij dicere cœperunt.
Vnde Epaminondas exprobrauit Legato Lacedæmonio, quod
Thebani eos docuissent à brachylogia abstinentes prolixa ora-
tione

tione vti Cæterum vti suos, ita & aliorum Legatos, itidem paucis voluerunt Lacedæmonij apud se agere. Quare legatis Samiis ^{Samiorum legatis à Cleomene quomodo exceptis.} prolixa oratione hortantibus Cleomenem, vt bellum Polycrati faceret, Respondit: Eorū quę dixistis prima non memini, ideoq; ne media quidē intelligo: vltima vero mihi non probantur. Et Agis Abderitarum Legato quærenti postquā prolixa ad eum habuisset orationem, quid referret suis: Respōdit inquires: Hoc referes, quam diu tibi visum fuit loqui, tam diu me tacitum audiuisse. Quæ & alia sunt apud Plutarchum in apophtheg.

Fuerunt autem præter huiusmodi legatos quidam, qui peculiariter dicti ^{καταποπι} Nam sic eos vocat Thucydides lib. vii. Hi mittebantur ad res prouinciarum inspicendas, ac qua ratione Harmostæ se gererent inquirebant, atque ordinabant alia in prouinciis necessaria. Tales fuisse Aracum, Nauatem & Antisthenem à magistratibus ad Dercyllidam missos, scribit Xenophon. Atque hæc communiter in hūc legatis recepta.

Postremò quidam in legatorum numero ^{κέρυκες} seu caduceatores dictos etiam ponunt, qui erāt legati bellici seu bellum denunciantes. Nam vt Suidas ait, ^{κέρυξ ἐν πολέμῳ, πρέσβης ἐν εἰρήνῃ} Hi apud Lacedæmonios peculiariter erāt ex gēte illa, quæ Talthybiadarū appellata Quorū originē referunt Herodot. lib. vii. & Pausanias Laconicis, ad Talthybidīū Agamēnonis caduceatōrē seu præconē, cui Diuinos honores Lacedæmonij exhibuerunt cōstruētō tēplo, & tributa eius gentilibus gratia & præminētia, vt ^{κέρυκες} semper essent. Quos & idcirco sacrosāctos Lacedæmonij futuros existimārūt, quod à Deo essent oriūdi, sicut & legati alij iure omnium gentium cōmuni, inuolati sunt. Etli ^{Legati Persarum à Lacedæmonijs quomodo exceptis.} Lacedæmonij Persarum legatos terrā & aquā petentes, non admodū sanctos habuerunt quū in puteum coniectos, iusserunt ibi terrā & aquā sumere. Sed hi, vt dixi, caduceatores tantū erāt, non iusti legati. Ad hūc itaq; ferē modū se habuerūt legati, atq; hæc eorum diuersitas. Fuerunt autem quædam gentes quibus cū fœdus intercedebat, et si nunquā bellū fuisset. Nam cū Iudæis fœdus initum, ob vtriusque gentis inter se cognationem, vt ex ^{Fœdera Lacedæmoniorū cōm quibusdam gentibus.} xistimabant Lacedæmonij, ad quod inuitati fuerant Epistola ad Oniam Sacerdotem missa, quæ tribuitur Arco Regi

*Odia La-
cedæmonio-
rum aduer-
sus quasdā
gentes.*

Lacedæmoniorum, vt videre est, Machabæorum lib. I. cap. XII. & apud Iosephum lib. XII. Antiquit. cap. V. Ac e contra quibusdam nunquam fuerunt sinceri amici, vt Messeniis, cum quibus ad internecionem pugnarunt, sicut nec Thebanis, vt testis est Isocrates oratione aduersus Philippum. Aliquos verò tum socios habuerunt, tum aliquando oppugnarunt, vt eodem loco scribit Isocrates.

CAPVT VII.

De Litibus & actionibus.

*Actiones
simplices
apud Lace-
dæmon seu
cunx sim-
pliciter a-
ctæ.*

Dicturus iam de actionibus, præmonitum volo lectorem, si pragmaticus sit, vel forensium rerū peritus, qui hæc in manus sumat, ne requirere à nobis velit in huius Reipublic. descriptione, talē actionum varietatem & copiam, qualis apud Athenienses vel Romanos vsitata fuit. Nam in his Lacedæmonij ab iis vel maximè dissidebant, & sui similes erant, ita vt institutis suis cōuenienter sine curiosa actionum distinctione & electione simpliciter causas agerent. Neque item formulæ ipsis vllæ erant, quibus astringebantur. Sed causa nudè sine verborum Lenocinio & ambagibus, consueta breuitate, vti habebat, agebatur. Sicut nec patronos habuerunt causarum vel oratores; sed quilibet pro se causam suam agebat, ac ipse se defendebat, vt ex iis quæ superius à nobis dicta sunt intelligi potest. Quamuis nō negauerim potentiores reis sæpe profuisse, quum eis fauorem accommodarent, præsertim si eorum extiterant præclara aliqua in Rempub. merita. Sicut Agesilaus Sphodriam vitæ periculo sua commendatione exemit, in gratiam filij Archidami, qui amabat filium Sphodriæ Cleonymum, quum Sphodrias tamen aduersæ factionis esset. Sicut & illi, quibus per ætatem forum adire non licebat, per amicos tanquam per procuratores, negotia sua forensia expediebant, vt suprà diximus.

*Patroni
causarum
vel orato-
res nō fue-
runt apud
Lacedæmon.
Potentiores
aliquando
reis pro-
fuisse.*

*Actiones
apud La-
cedæmon
privatæ, iū
publicæ a su-
erunt.*

Erāt alioquin actiones apud Lacedæmonios, sicut apud alios, tum priuatæ, tum publicæ in vsu. Quarum iis priuatas res persequabantur. & priuatis quibusque competeabant: his publica delicta vindicabant, & quorumvis erant, vel magistratuum ipsorum. Vt Ephori Sphodriam accusarunt, quum aduersus fœdus Piræum

occupare instituisset, vt scribit Xenophon v. Hellenicôn. Et Plutarchus ait, quum ab Atheniensibus accusatores missi essent aduersus Sphodriam, comperisse eos, quod magistratus iam occuparent eum accusare. Sicut & Pausanias ab Ephoris accusatus, & alij multi. Nam penes eos, ait Xenophon esse *περὶ τῆς ψυχῆς εἰς ἀγῶνα κατὰ στήται*. Quò pertinet quod Aristoteles ait, videri magistratum Ephorum *πάντας δύνειν τὰς ἀρχάς*, Id est, ab omnibus magistratibus rationem exigere.

Deinde fuit & vilitata eis, qualiscunq; tandem erat actio, præcedens semper in ius vocatio, vti consentaneum erat, reo diem dici, quo iudicio se sisteret. Id vero aliàs testatò fiebat ab actore, si præsens reus, vt existimamus: Aliàs à magistratibus per seruos publicos, seu per Scytalem, si reus absens essent. Nam *ὕπηρετας* seu seruos ac ministros attribuit Ephoris Plutarchus agens de supplicio Agidis. De Scytale scribit Thucydides lib. I. Pausaniam eà domum à magistratibus reuocarū. Quæ historici verba exposuit in vita Pausaniæ Æmilius Probus. Nam quum insolentiam eius, & alia contra Rempub. delicta commemorasset, postea ita addit: Id, inquit, postquam Lacedæmonij rescuerunt, Legatos ad eum cum Scytale miserunt, in qua more illorum erat scriptum, nisi domum reuerratur, se capitis eum damnaturū. Ex quibus verbis intelligi potest morem fuisse ad causam dicendam, etiam Scytale reuocari reos, cum denunciatione pœnæ, si non parent. Sicut in accusatione Regis Pausaniæ inter alia hoc crimini etiam datum, quod non stitisset se iudicio, ideòq; etiam capitis damnatus sit. *καὶ περὶ τούτοις, ὁ παρώντος ἐν τῇ δίκῃ, θάνατος αὐτῷ κατὰ νόμον* inquit Xenophon III. Hellenicôn in fine. Cæterum vt ratio & vsus Scytalæ hoc loco semel explicetur, quæ de ea apud Gellium leguntur huc referre visum est. Eius itaque verba lib. xvii. cap. ix. ita habent. *Lacedæmonij veteres, inquit, quum dissimulare & occultare literas publicè ad Imperatores suos missas volebāt, ne si ab hostibus exceptæ forent, consilia sua noscerentur, epistolas id genus factas mittebant. Surculi duo erant teretes oblongi pari crassamento, eiusdémque longitudinis, dersi atque ornati consimiliter. Vnus Imperatori in bellum proficiscenti dabatur: alterum domi magistratus cum iure atque cum signo habebant. Quando vsus venerat literarum secretiorum, circum eum*

*Actiorem
qualemcun
que præce
debat in
ius vocatio.
Per quos
fieret hac
in ius vo
catio.*

*Scytala
quid. & e
ius vsus ex
Gellio.*

furculum lorum modicæ tenuitatis, longum autem quantum rei satis erat, complicabāt, volumine rotundo & simplici. Ita uti ora adiuncta vndiq; & coherentes lori, quod plicabatur, corrent. Literas deinde in eo loco per transversas iuncturarum oras versibus à summo ad imum proficiscentibus inscribebant. Id lorum literis ita perscriptis reuolutum ex furculo, Imperatori commenti illius conscio, mittebant. Resolutio autem lori literas truncas atq; mutilas reddebat: membræque earum & apices in partes diuersissimas spargebat. Propterea si id lorum in manus hostium inciderat, nihil quicquam coniectari ex eo loro quibat. Sed ubi ille ad quem erat missum acceperat, furculo compari, quem habebat, capto, ad finem perinde ut fieri debere sciebat, circumplicabat. Atque ita literæ per ambuium eundem furculi coalescentes rursus coibant, integræque & incorruptam epistolam & facilem legi præstabant. Hoc genus epistolæ Lacedæmonij στυλίου appellant. Hæc ille. Quæ ipsius verba ideo duximus adscribenda, quod crebra huius Scytalæ mētio apud auctores, & quod Plutarchus Lysandro, scholiastes Græcus Thucydidæ, Clemens Alexandrinus II. Stomateon, & alij multi, dignam hanc rem existimarint, quam oratione sua illustrarent. Postremò erant & probationum modi Lacedæmonii, ij qui ab aliis etiam, vsurpantur, videlicet ut vel testibus, vel tabulis fidem facerent. In quibus tamen hoc obseruatum, ut non facile admitterentur indicia seruorum, præsertim aduersus Reges, vel honoratos viros, nec damnarentur aliqui nisi præcedente graui & diuturna deliberatione, ac euidentibus testimoniis conuicti. Itaque & de Pausania Duce, cuius modò mentionem fecimus, seruis non facile creditum. Quare ita Thucydides scribit historiæ suæ lib. 1. ἀλλ' ἐδὲ ὥς ἐδὲ τῶν εἰλωτῶν μὲν ταῖς ποίαις δούσαντες ἠξίωσαν νεώτερόν τι ποιεῖν εἰς αὐτὸν, ἡρώμενοι τὰ τεύχεα ὥς περ εἰώθησαν εἰς σφᾶς αὐτοῖς, καὶ ταῖς χεῖρσι τῶν ἀνδρῶν Σπαρτιάτου, ἀπὸ ἀνὰ μὲν οὐρανὸν τεχνικῶν βελούσαι τι ἀνέκασον. Id est, Verum ne sic quidem nec ex seruorum indicis fas esse ducebant noui quicquam in eum statuere, vrentes quo consueuerunt more erga se ipsos, ne celeres esse ad aliquid grauius de viro Spartiata. quod inemendabile sit, sine indubitatis indicis discernendum. Sicut & de Lysandro non facile creditum est Pharnabazo inimico, qui literas ipsi perferendas tradidit, in quibus ipsius accusatio & criminatio conscripta, ut est apud Plutarchum vita Lysandri. Quæ ipsorum cun-

Probationum modi apud Lacedæmon. Seruorum indicia non facile admissa.

ctatio

& ratio & circumspexio magnam laudem meretur. In priuatis
 autem negotiis etiam tabulæ conficiebântur, quibus quid actum
 esset probari poterat. Vocabant autem eas κλάρια suo idiotis-
 mô. Ita enim scribit Plutarchus vita Agidis, ubi de nouis tabulis
 ab eo introductis verba facit: καὶ ὡς τῶν ῥησιματῶν ^{κλάρια} ^{quid sine,}
^{& quæ u-} ^{sm.}
 σμεισιένεγκαντες εἰς ἀγορὰν, ἃ κλάρια καλοῦσι, καὶ πάντα σμεινέντες
 εἰς ἐνὶ ἐπέρησαν, Id est, Congestas in forum debitorum syngraphas, quas
 claria appellant, omnes coaceruatas concremauerunt. De quo igne Age-
 silaus Ephorus pronunciauit, nūquam se lucidiorem flammam,
 vel clarius lumen uidisse. Quod ipse merito aiebat, quippe graui
 ære alieno demersus, ita ab eo liberabatur. Quibus autem iudi-
 ciis & apud quos iudices quælibet causâ agenda capite sequenti
 dicemus. Atque hæc de actionibus.

CAPVT VIII.

De Iudiciis.

Iudicia actionibus cōsentanea fuisse necesse est. Itaq; quod de actionib. monuimus, de his etiā intelligi volumus. Erāt enim cōsimiliter tū iudicia pauca, tum etiā simpliciter exercebātur.

Et causarū quidem priuatarum ferē initio nulla iudicia: sicut *Iudicia cau-*
nec pecunia vlla. Itaque Plutar. Lycurgo ait: *δικαι, ὡς εἰνός, ὁξέ-* *sarum pri-*
λινον ἡμα πρὸ νομίσματι. Neque enim controuersis & litibus o- *uatarum*
pus, vbi nihil quasi proprium. Sicut initio Lacedæmone ex in- *initio penē*
stitutione Lycurgi obtrinebat. Sed tamē postea & iudicia inue- *nulla.*
cta, atq; ea ita inuicē distincta, vt aliæ causæ apud alios atq; alios *Ratio.*
iudices agerentur. Nā quarundam causarum iudices soli Reges, *Causarum*
de quibuldā coram Senatu disceptabatur, alias ipsi Ephori iudi- *aliæ atque*
cabant. Nec erant alij in alijs cōtrouersijs legitimi iudices. *aliæ apud*
varios iu-

Ac primò quidem apud Reges disceprabatur de virginibus, *D: quibus*
 quæ ἑπιπληνῆς Atheniensibus dicta, quas & πατέρας vocat He- *causis apud*
 rodotus. Erat autem πατέρας seu ἐπιπληνῆς, ἢ ἐπὶ πάντι τοῖς κληῖροις *Reges dis-*
 μόνη τρεφομένη, ut scribit Pollux lib. i. i. Id est, *ceptareur.*
De vir-
 sola omniū patrum honorū. Talem aliquam virginem non de- *ginibus.*
 sponsam à patre, quā plures ex lege vxorē post obitū eius pete- *ἐπιπληνῆς*
 rēt, peragebatur iudicium hoc apud Regem. Herodotus lib. vi. *disce-*
prabatur.
 δικάζειν ἢ μόνους τοὺς βασιλῆας τοσούτῃ μὲν πατέρας ἢ παρθένας πύρι,

εἰς τὸν ἱκνέσται ἔχθρην, ἢ μήπερ ὁ πατὴρ αὐτῷ ἐγλύσῃ, Id est, *Soli Reges de his iudicium ferunt, de virgine ad quam tota hereditas peruenit,*

2. *Adoptiones seu arrogationes.*

cui conueniat eam uxorem habere, si pater nondum eam desponderat. Deinde adoptiones seu arrogationes apud Regem etiam fiebant. Nam ei haud dubiè causæ erant probandæ adoptionum, quas temerè fieri non volebant. Herodotus eodem loci: *ὡς τις θετὸν παῖδα ποιεῖται ἐθέλη, βασιλῆων ἐναντίον ποιεῖται*, Id est, *Si quis sibi filium adoptiuum facere vellet, ut id coram Rege faceret.* Hæc igitur, quas legis actiones vocant, apud Regem peragebantur. Addit deinde & Herodotus, & viarum publicarum iudicia ad Regem pertinuisse; quod ita intelligendum videtur, ac si ipsius Regis fuerit decernere, à quibus essent viæ reparandæ, quum conueniri de iis non poterat. Quod fortassis, qui agros vicinos haberet, vias etiam publicas, quæ ipsorū vsibus præcipuè seruebāt, reficere oporteret. Hæc itaque soli Reges per se diiudicabant.

3. *1. iurum publicarū iudicia.*

Que causa à Senatu iudicaretur.

1. *Causæ capitales. Causa iudiciorum capitalium in dies complures proferebatur.*

Accusatus in reatu manebat, etsi non convictus.

Ratio humani iustitiae.

Ad Senatus verò officium spectabat, ut de causis capitalibus iudicaret. Itaque Xenophon ait; *τοὶ γέροντες κυρίως τῷ θεῷ τῆς ψυχῆς ἀγῶνος.* In his autem iudiciis hoc peculiare, ut causæ semper in dies complures ampliaretur & proferretur, nec statim iudicium absolueretur, ut ex Thucydide verbis præcedente capite adductis intelligi potest. Quò respexit & Plato Apologia Socratis, ubi ait quibusdam legem esse, *θεὸς θανάτου μὴ μίαν μόνον ἡμέραν κελύειν, ἀλλὰ πολλὰς.* Deinde ut in reatu, nihilominus qui accusatus erat, maneret, etsi accusator minus probâret, quod intenderat. Cuius causæ redduntur apophthegmate quodam Anaxandridæ. Nam interrogatus is, quum de vita anquiritur iudicio, cur causæ à Senioribus per complures dies disceptetur, & si contingit aliquem iudicium euadere, nihilominus reus maneat? Respondit: plures dies iudicio impendi, quod in mortis sententia error admissus, non posset emendari. Interim tamen reum legibus teneri, quod ea lege permissum rectius aliquid de eo decernere. Quibus verbis quod ait errorem admissum non potuisse emendari, id eò pertinet, quia Lacedæmonij quæ semel decreuerant tuebantur, sicut ait Plutarchus. Itaque & merito differebatur iudicium in causâ capitali, iuxta præclaram illam Satyrici sententiam.

Nulla

Nulla vnquam de morte hominis cunctatio longa est.

Porro iudices priuatarum controuersiarum erant Ephori ipsi. Quæ & vna causa videtur, cur instituti initio Ephori, vt supra disseruimus. Huc facit quod est apophthegmate Eurycratidæ apud Plutarchum. Nam interrogatus Eurycratidas, cur de contractibus Ephori quotidie ius dicerent, Respondit: vt etiam in hostico nobis inuicem credamus. Ad hunc itaque modum antiquitus vt videtur distincta iudicia.

Causarum priuatarum iudices Ephori.

Caterum si de Regibus iudicandum esset (nam & ij legibus iudiciumque subiecti) requirebatur solemnitas maior, & iudices erant legitimi omnes hi quos commemorauimus. Nam Rex ex altera familia præsidebat, & senatus eò quoque conueniebat, atque Ephoris simul suus locus in hoc iudicio erat. Ita enim Pausanias Laconicis: βασιλεῖ τῶν Λακεδαιμονίων δικαστήριον ἐκάλεζον, οἱ τε ὀνόμαζοντο γέροντες ὀκτώ καὶ εἴκοσι ὄντες ἀειθρόν, καὶ ἡ τῶν ἐφόρων ἀρχή· σὺν δὲ τοῖς αὐτοῖς καὶ ὁ τῆς οἰκίας βασιλεὺς τῆς ἐτέρας, Id est, de Rege Lacedæmoniorum, iudicium ita constituebatur, vt considerent qui seniores appellantur, duo triginta numero: Atque vna Ephorum magistratus cumque ipsis Rex alterius familiæ. Ac ita in Pausaniæ Regis accusatione comparatum fuisse iudicium, testatur qui iam à nobis nominatus est auctor, quum Agis alterius familiæ Rex erat. Ac nisi hoc modo de Rege iudicium factum esset, non erat id ordinarium vel legitimum. Itaque à tali iudicio, vt puta si vel minus legitimi fuissent iudices, vel non satis æquum ab ipsis esset decretum, videtur ad populum fuisse prouocatio volenti. Nam sic in causa Agidis factum, quum Ephori cum sua auctoritate per vim in carcerem indemnatum abriperent ad supplicium. παρῆσαν (inquit Plutarchus) ἡ τε μήτηρ ἡ τῆς Ἀγίδος, καὶ ἡ μέγιστη βοῶσα καὶ δρόμῳ, τὸν βασιλέα τῶν παρπιατῶν λόγῳ καὶ κείσας τυχεῖν ἐν τοῖς πολίταις, Id est, Aderant Agidis & mater & auia clamantes & precantes, vt Rex Lacedæmoniorum ad populum audiretur, & causam ageretur. Itaque aliter iustè ac legitimè damnari non potuisse videtur, nisi auditus apud populum, quum postulasset.

Reges iudicium subiecti: & quæ de iudicandis solemnitas.

Prouocatio ad populum in iudicio de Regibus.

Fiebant autem iudicia suffragiis, vti patet ex iudicio Pausaniæ, quo iudices in duas partes diuisi, quorum vna pars, quæ erat quatuordecim Seniorum cum Rege alterius familiæ Pausaniam

Iudicia de Regibus suffragiis fiebant.

R

Regem condemnarat: Altera pars, vbi item quatuordecim Seniores & quinque Ephori, cum absoluerat. Quare & tum liberatus Paulanias. Atque ita de aliis negotiis etiam in Senatu per suffragia semper statuere moris erat. Quod docet nos Plutarchus, vbi de Rhetra Agidis agit, quam scribit initio à Senatu reiectam, quum vno suffragio qui eam abrogarent, superarent. Ac talis quidem antiquitus iudiciorum ratio.

Ephori iudiciorum potestatem sibi vindicant.

Non steteret tamen hoc modo iudicia, sed corrupta postea & peruersa, vindicantibus sibi Ephoris omnem eorum atque aliorum in Repub. potestatem. Itaq; Aristoteles ait, quod Ephori *μεγίστων ἐστὶν κῆρυες οἱ τυχόντες*, Id est, quod *dominarentur in summis iudiciis, quum essent homines vulgares*. Quare & improbat hoc, quod essent *αὐτογνώμονες*, ac quod suo arbitratu sententiam proferrent, consultiusque ac vtilius fore existimat, si secundum scriptas leges iudicassent. Quod haud dubiè verum, sicut

Certamina Regum & Senatus contra Ephoros de iudiciorum usurpatione.

& initio Rhetoricorum idem auctor differit. Atq; hac de causa fuerunt multa certamina Regibus & Senatui contra Ephoros, propter istam iudiciorum peruersionem & mutationem, vt & Reges vitæ periculum adiret, & Ephori etiam necati sint. Quorum hoc factum esse Agide Rege, illud Cleomene Imperante, scribit Plutarchus in eorum vita. Quod & in multis aliis Rebus pub. contigit. Cuius ne longa exempla petamus, Respub. Romana satis nobis documento esse poterit. Et huiusmodi ordinaria iudicia.

Iudiciorum priuatorum alia forma per electos arbitros.

Postea autem & vsitatū reperio, vt arbitrio bonorum virorū multæ controuersiæ disceptarentur, quum inter se amici iudiciorum aleam periclitari nolentes, virum bonum eligerent, cuius fidei causam communem committerent. In quibus iudiciis videtur moris, vt in templis arbitrium perageretur, & sacramento adigerentur quorum erat controuersia, staturos se iudicio. Nam ita scribit Plutarchus Apophthegmatis, Archidamum arbitrum à duobus sumtum, quum adductis iis in templum Minervæ Chaciæci, sacramento vtrunque obstrinxisset, staturos eius sententiæ, pronunciaffe ipsos non prius templo excessuros, quam quæ ipsis intercederent, dimisissent. Hæc in vniuersum de iudiciis.

CAPVT

CAPVT IX.

De præmiis seu honoribus.

EXplicatis iudiciis, sequuntur præmia & pœnæ. Itaq; de iis iam tandem dicendum. Nam hæc potissimum in iudiciis spectantur, idq; in primis agitur, ut benemeriti præmiis, mali suppliciis afficiantur. Sed de præmiis prius agamus, quod ea locum mereantur priorem, utpote digniora, & Reipub. optabiliora.

Fuerunt autem præmia Lacedæmoniis vtitata, ut plurimum in tribuendis honoribus sita, quos ita conferebant in quosvis (Nam de Regum & magistratuum honoribus suis locis à nobis dictum) ut nulli merenti sint denegata, sine respectu generis & fortune. Et si non admodum hic benigni & prodigi fuerint, si ad alias gentes comparentur, sed multo iis restrictiores. Nam quod Theopompus Pyliis scripsit; mediocres honores tempore augeri, nimios aboleri, ea verò quasi publica videretur fuisse vox Lacedæmoniorum, atq; ex eorum institutis & moribus prolata.

Fuit autem in honoribus hæc diuersitas, ut aliter ciues siue in vitis essent, siue iam mortui ornarentur: aliter exteri, ut iam ordine explanabimus, facto initio ab iis honoribus qui viuentibus habiti sunt.

In primis itaq; is quasi publicus honos erat, ut quum aliquem ab insigni virtute commendarent, virum Diuinum vocaret. Sic enim Plato in Menone: οἱ Λάκωνες ὅταν τινα ἐκκαυμάζουσιν ἀγαθὸν ἀνδρα, θεὸς ἀνὴρ, φασιν, ἔπος, Id est, *Lacedæmonij quum laudibus efferre volunt bonum virum, Diuinus, inquit, hic vir est.* Quæ honorē ita tamen tribuerant, ut nec idcirco inter deos facillē quenquam retulerint. Notum enim quod Alexandri magni legato responderit Damis, quū peteret inter Deos referri: Ait enim, concedimus Alexandro, ut si velit Deus esse, vocetur Deus. Itaq; hic honos rarus erat, utpote quod Sparte multi præstātes essent viri, nec facillē vnus reliquos antecelluerit. Sicut mater Brasidæ Argileonis Thracibus eum cōmendantibus, nullūq; alium talem esse ferentibus, Respondens, Erratis, inquit, hospites: Vir egregius fuit Brasidas, sed multos eo præstātiores habet Sparta. Heroas tamen multos ex antiqua memoria celebrabant, quorum non paucos commemorat Pausanias.

*Præmia
Lacedæ-
monij vti-
tata, ut plu-
rimum ho-
nores.*

*In honori-
bus diuer-
sitas, viuo-
rum aut
mortuorū.*

*Publicus
honos, vi-
uentibus
factus.
1. Diuini
viri titulus.*

2. Allectio
in numerū
trecentorū.

Ratio hu-
ius honoris.

λογάδες
qui dicti.
Ex eodem
numero ho-
noris a di-
mīssio.
Αγαθοεργοί
qui dicti.

3. Assurre-
ctio & loci
cessio in cō-
uentibus.

Senis cuius-
dam in O-
lympico
certamine
à Sparta-
nis honora-
ti, apoph-
thegma.

Deinde & magnus is honos, quum quis in numerum trecentorum, qui dicti sunt, allegeretur, sicut & præclarum inde honorificè dimitti. Itaque Plutarchus Lycurgo & apophthegm. de huius ordinis ingressu ait; ταύτη ἐν τῇ πόλει ἀεττόδουσα πρὶν τῇ ταξίει ἡδῶ, Id est, hic primus ordo honorum erat in ciuitate. Quod non immeritò ita habebat, siquidem in hunc ordinem cooptari, perinde erat, quasi publico iudicio inter viros, qui boni & strenui haberentur censerī. Qui generosis animis & veræ laudis cupidis non exiguus honos. Sicuti Phæbidas, quum quidam diceret pugnam Leuctricam manifestaturam, qui vir bonus esset: Magni, inquit, æstimanda talis dies. Ac fuit is honos tanquam gradus ad declarandum Reipub. studium & virtutem. Quare nec istum ordinem nisi optimi quique petebant, ex quibus electio fiebat. vnde λογάδες dicti ab Herodoto, vt narratio illa indicat, cuius antea meminimus. Ac ex eodem ordine denuo demitti (vt dixi) itidem magni honoris loco erat, sicut & nomen ostendit, quo emeriti afficiebantur. Dicti enim sunt ἀγαθοεργοί quasi benemeriti & benefici. Quo nomine quinos quotannis, qui pro uectiores ætatis ex eorum numero egressi fuerāt, appellare moris erat. Herodotus lib. 1. οἱ Αγαθοεργοὶ εἰσὶ τῆς ἀσπὸς ἐξιδόντες ἐν τῇ ἰππέων ἀεὶ οἱ πρεσβύτατοι, πέντε ἔτος ἐκάστου. Quod ex hoc loco sumtum refert etiam Hesychius, cuius verba aliàs adduximus.

Tertio & is insignis honos, quo ipsam ætatem senilem, & Senes quosuis etiam publicè in conuentibus prosequerentur, assurgendo iis, & loco cedendo, sicut supra indicauimus: vt rectè ille dixerit, qui aiebat pulcerrimum Sparta consenescere. Qui quidem honos vsque ad eò Lacedæmoniis vsitatus, vt eum nec apud externos negligerent. Itaque quum Senex quidam Olympiæ certamen spectare cupiens, sedem non inueniret, ac multa loca obiret, à nemine autem admissus, contumeliis insuper dictariisq; exagitaretur: Tum eo ad Lacedæmonios veniente, omnes pueri assurrexerunt, multique viri loco cesserunt: Quod factum Græcis vniuersis plausu approbantibus, summisque laudibus vehentibus, Senex istè, Proh, inquit, Calamitatem: Norunt omnes Græci quod sit honestum, sed eo vtuntur soli Spartani. Cuius non dissimile est, quod aiunt Athenis contigisse in Panathenæis. vt scribit

scribit Plutarchus, & testatur etiam Valerius Maximus.

Quarrò Proedria, seu primus confessus in conuentibus publicis, præclari honoris loco etiam ponebatur. Nam tamen si locum viro, non virum loco cohonestari verum sit: tamen in Choro certantium non vsquequaque honorificum apud eos erat, vltimo loco statui, sicut ex apophthegmate Damonidæ patet, quâuis is nihil sibi eo decedere iudicauit. Nam quum vltimo loco in Choro cõstitueretur, ab eo qui chorum instituebat, vt ignominiam eam elueret, Laudo te, inquit, Chorage, qui rationem inueneris, qua hunc quoque locum alioqui ignominiosum, cohonestares. Atque hic quidem honos Proedriæ. Præ exteris omnibus apud Lacedæmonios, Decelenfibus est habitus, vt præterquam quod immunitate gauderent, etiam digniore loco apud eos sederent, sicut Herodotus scribit lib. vltimo. Qui ostendit hoc eis tributum, quod Tyndaridas Helenam quærentes ad Aphidnas deduxissent, quas eis Titacus quidam indigena prodiderit. Quo nomine beneficij memores Lacedæmonij, tum hoc Decelenfibus habuerunt honoris, tum verò Deceleæ perpercerunt, quum postea Atticam popularentur.

Quinto, Loro vel cingulo donari & religari, etiam videtur præmium quoddam fuisse victoriarum in certaminibus. Vocabantur autem Lacedæmoniis hæc lora βειέλοπες. Ita enim Hefychius: βειέλοπες ἱμάντες, οἷς ἀναδούσι λακεδαιμόνιοι περὶ νικηφόρους. Id est. *Beielopes sunt lora, quibus Lacedæmonij victores religant, seu ornant.* Apud Suidam autem simpliciter exponuntur βειέλοπες οἱ λῶροι.

Sextò fuerunt & coronæ insignia præmia rerum bene gestarum, vt & apud alias gentes. Atque hæc quidem apud Lacedæmonios, quæ summæ dignationis erant, Oleaginæ fiebant. Tali corona donatum Eurybiadem à Lacedæmoniis scribit Herodotus lib. vii. & Plutarchus Themistocle, tanquam primas rei bene gestæ ei tribuentibus, ἀεισῖα, inquit, μὴ ἔδοσαν Εὐρυβιάδῃ ἐλαίης στέφανον. Qui honos coronarum & exteris communicatus, vt eodem loci scribit Herodotus de Themistocle, qui itidem corona oleagina ab Lacedæmoniis donatus. Atque hos reperio

Mortuos autem, iis quæ sequuntur fere rationibus ornabant.

R 3

4. Proedria in conuentibus publicis.

Decelenfes apud Lacedæmonios honore proedriæ cohonestati.

5. Lori vel cinguli donatio.

Beielopes quid sint.

6. Coronæ oleaginæ donatio.

Λ'ον' τῶν quibus honoribus afficerentur.

1. Statuæ in
publico po-
siti.

Primò statuas & effigies quibusdam in publico ponebant ad perpetuam meritorum memoriam. Ita Polydorum Regem, tum aliis honoribus, tum effigie apud Orestis sepulcrū posita honorarunt. Et ad aram Chalciaæ duæ erant imagines Pausania, qui Persas ad plateas vicit, statuæ videlicet areæ, vt scribit Thucyd. lib. 1. Atq; ad eundem modum Olympionicarum illustrium etiam Icones posteris reliquerunt, vt Heremoclis & Euryleonidis fœminæ quæ bigis in olympicis vicit, & aliorum. Quin & ita etiam vates honorabant, vt Agian qui de victoria ad Ægos potamos Lysandro vaticinatus fuerat.

2. Monu-
menta spi-
rida etiam
allata è. iō
ginq̄uo re-
liquis vel
ossibus.

Secundò sepulcra & monumēta splendidiore aliis etiam quibusdam statuebant, allatis quandoq; reliquiis, vel ossibus ex locis longinquis: vti Orestis ossa Tegea sunt allata ex Oraculo, Et Leonidæ ossa Spartam deportata sunt quadraginta annis post pugnam ad Thermopylas. Atque huiusmodi sepulcra permulta fuere Spartæ, quorum quæ hęc dicta seu Heroum monumenta, permulta enumerat Pausanias, vt Lelegis, Cynortæ, Castorum, Pleuronis & aliorum. De Regum sepulcris quæ etiam discreta diuersis vicis, ad memoriam exstabant, suprà diximus. Huc pertinent Cenotaphia, seu honorarij tumuli alibi sepultis erecti, vt Brasidæ & aliorum. Atque huc refero etiam Cippos, quibus nomina & res gestæ incidebātur: vt Pila in qua incisa nomina cum paternis nominibus eorum, qui Persarum impetum ad Thermopylas sustinuerunt, vt est apud Pausaniam. De aliis autem inscriptionibus sepulcrorum suo loco diximus.

3. Templa
erecta.

Tertiò templa quoque in quorundam honorem erigebant, præsertim eorum quos supra hominum sortem euehere volebant. Ita enim Lycurgo templum cōsecratum, vt suprà diximus ex Plutarcho, quod retulit etiam Pausanias. Qui & celebrat aliud templum Maronis & Alphei, quorum virtus in prælio ad Thermopylas post Leonidam maximè enituit. Sicut Hippothenis cuiusdam templum idem auctor commemorat, qui multas de lucta palmas tulit, quod Oraculo monitu dicatum scribit, quemadmodum etiam Talchybij & alia.

4. Festi
dies conse-
crati.

Præter hos, exhibiti sunt aliquibus noui & insoliti quidam honores, vt festi dies quidam Lycurgo consecrati. Item Oratio-

nes

nes quæ quotannis in laudem Leonidæ & Pausaniæ ad sepulcra eorum habebantur, ac ludi in quibus sol^{is} certandi locus Lacedæmoniis. Sed hæc paucorum erant, vt dixi, nec aliorum quam iam commemorauimus. 5. Oratio-
nes annuæ
& ludi.

Porro extraneis quibusdam & peregrinis, etsi iis parum ex in- Peregrini
e i in ha-
bitis hono-
res. stituto veteri benigni: tamen honores etiam præstiterunt eximios, eosque partim augustiores, partim cum ciuibus æquos. Nam Phlialis, quod in fide constanter permansissent, quum Spartam venerant, bouem hospitalis muneris loco miserunt, vt scribit Xenophon lib. vii. Hellenicôn. Et Themistocles ita honoratus, vt curru omnium qui Spartæ erant splendidissimo donatum, trecenti qui equites dicti honoris ergo, ad fines Tegeaticos in Arcadiam deducerent. Qui honos huic soli contigit, vt testatur Herodotus lib. viii. & Plutarchus Themistocle. neque ullis aliis, nedum ciuibus tributus. Sed statua & monumenta vtrisque ciuibus & exteris, communia. Nam & externos iis ornauerunt admiratione virtutis, & meritis magnis impulsæ. Erant enim statua Lacedæmone plurium Ducum Persarum, tum & Mardonij Gobryæ filij ex candido lapide: itémque Artemisæ Cariae Reginae, & alia. Sicut & monumenta quorundam exterorum, & tumulos honorarios apud se extare voluerunt, vt Theſei patris & Hippolyti filij Atheniensium, nec non Aulonis patris & Tlesimenis filij Arcadum, item Epimenidæ Cretensis, Iamidarum Eleorum & aliorum. Atque hæc ferè sunt, quæ de præmiis seu honoribus habuimus.

CAPVT X.

De Pœnis.

QVæ in Repub. finem rebus omnibus imponere solent, pœna & supplicia, ea nobis etiam librum hunc claudet. Nam quia hæc extrema remedia quæ tentantur, nec vltius aliquid rebus iudicatis quæri possit, quam vt pœnis exigendis eorum fiat executio, rectè ad calcem reiecta harum explicatione, in ea nobis conuiuescendum. Pœnarum
genera sese
recepta a-
pud Lacedæmonios.

Erant itaque Lacedæmoniis, quamuis ij in pœnis præ aliis seueriores & rigidiores essent, non alia exquisita pœnarum gene-

R 4

ra recepta, quam quæ passim in vñ, videlicet hæc sex, Damnum, Vincula, Verbera, Ignominia, Exilium & Mors. Nam de talione nihil apud eos statutum, sicut & seruitus nulli Spartano irrogabatur; sed tantum iure gentium victis supplicium erat. De illis sex igitur paucis separatim verba faciamus, quamuis eorum alia aliis adiuncta.

1. *Damnũ.*

Primo autem quantum ad Damna attinet, sub eorum nomine accipienda multa pecuniaria. Quæ eò minus initio vsitata, quod non essent opes & pecuniæ, vnde eam luerent. Postea tamen & hæc pœna in quibusdam delictis vindicandis adhibita, sed arbitraria tamen pro ipsius delicti ratione, non stata aliqua & legitima.

*Ephori cur
ἀποπρόσω-
ves ab A-
ristot. dicti.*

Ephori enim multam pecuniariam statuebant, pro vt enormitas sceleris exigeret, & damni compensatio requiret, vnde ἀποπρόσωποι Aristoteli dicti, vt supra meminimus. Atque hac quidem leuissima pœna defungebantur damnati. Ita multatum Archidamum ob exiguam uxorem ductam, scribit

*Multa nō
satisfa-
cti restabat
exilium.*

Plutarchus Agesilao, vt & multi alij. Huic verò multæ si non esset satisfactum, restabat exilium. Sic enim Timbro damnatus ab Ephoris, accusantibus eum fociis, quod militibus spoliandi licentiam concessisset, quum multam soluere non posset, in exilium abiit. Nam ita accipio quod apud Xenophontem lib. iij.

*ἡνίκα quid
proprie.*

Hellenicōn de eo scribitur, ἡνίκα δὲ ἐφύγε. Ἡνίκα enim proprie

*Ad dam-
num perti-
net, Magi-
stratus ab-
dicatis.*

de multa pecuniaria intelligenda, etsi, vt Pollux annotat, aliquando ad corporalem pœnam refertur. Deinde ad damna pertinet etiam illa pœna, qua magistratus munus quibusdā abrogatum, quibus & vetitum exinde alium vllum gerere. Sicut puniti qui capti fuerāt in insula Sphaacteria, quod arma tradidissent, quamuis postea restituti, vt scribit Thucydides lib. v. Nec dissimilis pœna Regni abiudicatio, quæ Regibus quibusdā irrogata, propter ea quæ in Rempub. visi sunt delinquere. Qua ratione Leonidani, quod aduersatus fuisset Rhetræ Agidis, & liberos ex alienigena suscepisset, iudicio quo obseruando ex cælo in Reges statui solet, Ephori damnarunt. De qua historia legatur Plutarchus Agide. Sed huc & pœna ea, quæ ius emendi & vendendi quibusdā ademptum, videtur referri posse. Quamuis Thucydides tum hanc, tum alteram de abrogatione magistratus ad ἀ-

*Ad da-
num etiam
pertinuit.
ademptum
ius emendi
& ven-
dendi.*

πρίαν

τιμίαν seu ignominiam refert. Sed quandoquidem ea in omnibus pœnis quodammodo inest, atque hæc de qua iam diximus plus continet, distinguere eas ita nobis visum est.

In secundo genere pœnarum sunt vincula, ad quæ & carcerem refero. Inuenio autem tum collum, tum manus vinculis circumdari solitas, nec dubito quin & pedes. Xenophon κλοιὰ Cinnadonem & socios coniurationis conuictos & confessos, circa collum & manus religatos fuisse narrat. Ita enim scribit lib. i. i. Hellenicôn; δεδεμμένος (inquit) καὶ τὰ χεῖρε καὶ τὸν τεράχλιον ἐν κλοιῷ, καὶ οἱ μετ' αὐτοῦ. Exponitur autem κλοιός ab Hesychio, σπειτερχήλιος δεσμός, κολλάριον, ἥτοι μανιακή. Latine autem ab auctore Glossæ redditur Boia & Eculeum. Carcer qui Spartanis fuerit vnum tantum obseruavi, cuius crebra apud scriptores mentio. Dicebatur is proprio apud Lacedæmonios nomine καμάδας. De quo scribit Thucydides lib. i. solere maleficos eo detrudi. Ita enim de Pausania ait, αὐτὸν ἐμέλλουσιν μὲν εἰς τὸν καμάδα, ὥστε τοὺς κακούργους ἐμβάλλειν εἰώθησαν. Ad quem locum Thucydides Scholiastes Græcus Cæadam describens annotat; τόπος ὁ καμάδας ὁ εὐρυμύκης ἐν λακωνικῇ, ὅπου τοὺς κακούργους εἰώθησι ρίπτειν. Idem cum Thucydide testatur Pausanias Messenicis ita scribens: ἐμβάλλουσι δὲ ἐν ταῦτα, ἥς αὐτὰ μεγίστοις πιωρῶνται. Et luculentius adhuc Strabo lib. vii. ubi & nominis rationem reddit his verbis: οἱ δὲ τὸ ἦν σφ' αὐτῶν ῥωχμοὶ καμέτοι λέγονται, καὶ καμάδας δεσμοτήριον ἐν τεύδειν, τὸ παλαιὰ Λακεδαιμονίοις ἀσκήλαιόν τε. Id est, Ruptura quas terræmotus efficiunt Cæeti appellantur, unde apud Lacedæmonios Cæadas antrum quoddam, quo pro carcere utebantur. Ac multi alij huius meminere.

Tertio loco in pœnis Verbera statuimus, quibus comprehenduntur quæcunque corpori infligebantur, modò citra mortis supplicium consistenterent. Et quidem simpliciter verberatos inuenio, qui corporis mole crassiore erant, quam conueniebat, qua de re suprâ ex Æliano aliquid diximus. Deinde erat & mortuus pollicis vsitatus, quæ erat pœna inertis & ignaui respōsi redditi à pueris. Quam pœnam Iren sumebat de iis qui commercerant, ut scribit Plutarchus vita Lycurgi. Tum & μασίγωσις seu flagellatio quædam apud Lacedæmonios erat, quæ videtur vsi-

2. Genus
pœnarum
vincula.

Carcer qui
Lacedæmo-
nii dice-
batur
καμάδας.

3. Genus
pœnarum
verbera.
quorum tri-
plex
verbera-
tio.
Morsus
pollicis.
Flagella-
tio.

κέντησις
stimulatio.

tata fuisse agendo damnatos per urbem. Vt ex loco sequente Xenophontis demonstrabo. Sed & κέντησις punctio seu stimulatio quædam apud ipsos recepta fuit, qua etiam sicut flagellatio-
ne, qui per urbem agebantur, stimulatī sunt. Vt de Cinadone scribit Xenophon lib. iiii. Hellenicōn, ita inquit: *μαστιγούμενος καὶ κεντούμενος αὐτὸς τε καὶ οἱ μετ' αὐτῷ κατὰ τὴν πόλιν περιέρχοντο.* Sed referri & huc posse videntur tormenta, quibus Lacedæmonij ad extorquendam rei veritatem, sicut alij vsi sunt. In quibus tamen magna ipsis, vt in omnibus, propositi constantia, sicut testatur Apophthegma illud Agefilai. Nam malefico quodam constanter tormenta perpetiente, quum id audisset Agefilaus, Quam valde, ait, malus hic homo est, in res malas ac turpes tolerantiam ac perseverantiam impendens.

4. Genus
pœnarum,
Ignominia.

Quarto ignominiam vsurpant etiam pro pœna, ac quidem omnium grauissima, quod generosis ipsorum animis nihil asperius, quam cum dedecore viuere. Id quod testatur Archidamus apud Isocratem, qui ait, hoc in primis ad Rempub. facere; *μηδὲν εἶπω δεινὸν νομίζειν, ὥς τὸ κακῶς ἀκούειν ὑπὸ τῶν πολιτῶν.* Id est, vt nihil magis metuatur, quam malè audire apud ciues. Quam notam Lacedæmonios præ omnibus maximè ait reformidasse. Ac fuerunt plerumque cum ignominia aliæ pœnæ adiunctæ, quibus ea adaugebatur. Præcipua tamen ignominia pœna fuit ea, qua quidam nudi cogebantur circa Brumam forum obire, ac circulantes cantilenam in se compositam concinere, testificantes meritò se puniri, quod non paruissent legibus. Qui & arcebantur spectaculis publicis virginum nudarum certantium, honorisque insuper & obseruantia expertes erant, quæ Senibus præstabatur. Qua pœna afficiebātur celibes, vt supra retulimus ex Plutarcho. Quamuis idem in institutis Laconicis auctor est, eandem cantilenam adolescentes in se cecinisse aram circumeuntes, quum in delicto quopiam essent deprehensi. Altera ignominia erat hac nihilo inferior, quæ in his sita, vt omnibus honoribus arcerentur, uxorem alicui suam collocare, aut ab alio aliquam accipere non liceret, ac præterea pulsandi eos cuius obuiio ius esset, illique id tolerarent squalidi & demissi commeantes in lenis pannosis, haberentque barbam partim rasam, partim promissam. Atque hac

Alia igno-
minia spe-
cies.

igno-

ignominia notati, qui τρέσαντες ipsis dicti, quasi *trepidantes vel bello fugientes*, vt scribit Plutarchus Agesilao. Tertia non multo huic dissimilis ignominia, εἰς τοὺς κακοὺς seu *prauos & ignauos*, qui ita Spartæ contemti & sprete erant, vt nemo eos in contubernium admitteret, vel cum eis se exerceret. Ac in pilæ ludo ad neutram partem assumerentur, itidem in choris vt ad abiecta loca reiicerentur. Sed & quod in via iunioribus cedendum ipsis fuit iisque assurgendum. Quodque maximum erat, virgines domi alere necesse habebant, à quibus in ius fortitudinis nomine vocarentur, nec liceret domum sine virginibus esse absque multa, neque item vt ἀνερκλήτοις. Id est, *Integræ famæ homines* imitari liceret. De qua re Xenophon lib. de Repub. Lacedæmoniorum. Postremo nec leuis ea ignominia, quum iuebantur aliqui à magistratibus otiosi cum scuto in publico stare. Quæ pœna legitima erat in ordinis desertores. Xenophon lib. i v. Hellenicon, vbi de Dercyllida retulit, quod accusante Pharnabazo iussus fuisset à Lyandro cum scuto stare, postea addit: ὁ δὲ καὶ κηλὶς ἐπὶ τοῖς ἀνδράσι τῶν λακεδαιμονίων ἀπαξίας γὰρ Ζημίωμα ἔστι. Hæc igitur sunt quæ grauissimam continebant ignominiam. Nam de aliis vt de prohibitis commerciis seu iure emendi & vendendi. Item de circumductione per urbem cum boia circa collum, supra diximus, locis vt existimamus commodioribus.

Quinto numerauimus inter pœnas Exilium, quod verius *stamen* Spartæ quasi pœnæ effugium, quam pœna. Nam id plerumque voluntarium fuit, & qui soluere multam non potuerunt, aut qui ignominiam vel mortem declinare voluerunt, sæpè sponte exulatum abierunt, cuius crebra exempla. Erat alioquin hæc etiam pœna legitima in quosuis delinquentes Reges & alios, quorum pauci restituti, multò plures in exilio vsque ad mortem degébant. Quorum tamen ea æquanimiras, vt non idcirco in exilio degētes, hostili in patriam animo essent, sed legibus hoc tribuentes earum vim & potestatem reuererentur. Sicut Demaratus sui exilij causam reddidit. Nam quærenti, cur Rex quum esset, Sparta exularet, Respondit: Quia maiore vi sunt leges ciuitatis, scilicet quam Reges. Et Pausanias quum Tegeæ exul Lacedæmonios commendaret, & quidam diceret, cur ergo

5. Genus
pœnarum.
Exilium.

non mansisti Sparta, sed solum vertisti? Respondit: Quia ne medici quidem apud sanos, sed apud agrotos solent versari. Erat autem exilij pœna aliquatenus diuersa, aliâsque mitior, aliâs grauior. Nam aliqui Laconica tantum excedere iubebantur, quibus apud socios degere & commorari ius erat: aliis maius supplicium commeritis, ne apud eos quidem degere fas, quos idcirco persequebantur dedi petentes, donec Græcia relicta longius ad hostes commearent. Cæterum in exilij pœna hoc peculiare animaduerto, ut ea vindicaretur cædes inuoluntaria. Sic Dracontium scribit Xenophon lib. iv. Anabases Cyri, puerum etiamnum in exilium actum, quod eadem inuoluntariam patrasset. Quamuis Thucydides lib. v. auctor, Aristoclem & Hipponoidam Polemarchos ea quoque pœna damnatos, *δοξαντας μελακιδωνας*, quod timidi & molles visi.

Genus
pœnarum.
Mors.

Porro ultimo inter pœnarum genera mors nobis collocata. Quæ meritò extremum ac summum supplicium, quamuis Lacedæmoniis ex omnibus pœnis ea minus fuerit formidabilis, sicut testatus Thectamenes Spartanus. Is enim quum Ephorum iudicio addictus fuisset morti, subridens abibat. Quodam itaque eorum, qui vnâ aderant, rogante an ne Sparta leges contemneret, nequaquam respondit: sed lator hanc mihi irrogatam esse multam, ad quam soluendum neque mutuò, neque fœnore aliquid sumere necesse. Cicero Tuscul. i. & Plutarchus apophtheg.

Mortis ge-
nus stran-
gulationis.

Erat autem mortis genus vnicum hoc vsitatū, quod nos obseruauimus, videlicet strangulatio, qua collo in laqueum inserto, anima damnati elidebatur, ut patet ex supplicio Agidis, quem scribit Plutarchus in ipsius vita & apophthegmatis, sponte laqueo collum præbuisse: *παρέδωκε τῷ βεβέχῳ τὸν τεράχλον ἐκουσίως* inquit. Sumebatur tale mortis supplicium apud Lacedæmonios non publicè in foro, vel extra urbem, sed loco quodam in carcere, qui ipsorum idiotismo dictus est *δεκάς*. Ita enim Plutarchus Agide: *δεκάς οἰκηματὶς τῆς εἰρηκτῆς ἐν ᾧ θανατοῦσι τοὶ καταδικαίονται πίνοντες*. Id est, Decas locus in carcere, ubi morte afficiunt damnatos strangulantes seu suffocantes. Fieri autem solebat noctū, non interdiu, ut mortis supplicium exquerentur. Quod exempla satis ostendunt, & disertè testatum reliquit Herodotus

Tempus
supplicij.

rodotus lib. iv. ad hunc modum scribens : *πτείνουσι τοὺς ἀν' κτείνουσι*
λακεδαίμονιοι νυκτός· μέθ' ἡμέρας δὲ ἔδνα, Id est, *Quicumque plecten-*
di sunt morte eos nocte plectitur, interdum neminem. Quod Valerius Ma-
 ximus lib. iv. cap. vi. etiam veteris instituti fuisse apud Lacedæ-
 monios testatur. Tandem cadauera carcere efferre etiam motis ^{Cadauera}
 erat, ut sepultura mandarentur. Nam tria illa cadauera Agidis, ^{strangula-}
 Archidamiæ auis, & Agefistratæ matris, scribit Plutarchus post ^{torii efferri}
 strangulationem carcere exportata in magno publico metu, in-
 dignantibus tamen ciuibus. Et Pausanias templo extractus quum
 expirasset, humi conditus est, idque loco quodam prope Cæa-
 dan, quod scholiastes Græcus annotat: ut existimari possit, sup-
 plicio affectos, solitos ibi humari, loco minus honorato & à re-
 liquorum sepultura diuerso. Quam Lacedæmoniorum huma-
 nitatē, ut & alia multa præclara instituta, quæ iam rudi Minerua
 pro mediocritate nostra exposuimus, optandum esset Christia-
 nas Respub. imitari, ne sinerent mortuorum cadauera in aere li-
 brata suspendi ad totius generis humani ludibrium. Sicut in aliis
 quibusdam inclytis Rebuspub. etiam hac tempestate moris est,
 supplicio defuncta cadauera terræ mandari. Quorum exemplo,
 itēque Lacedæmoniorum, discere possent haud dubiè multa
 Christiani magistratus, quibus legum quarundam iniquitatem,
 & suppliciorum atrocitatem emendare liceret. Sed in hac iudi-
 ciorum corruptela, & suppliciorum diritate, qua noxij & inno-
 xij passim in omnibus Rebuspub. affliguntur, vix fortē
 emendatio sperari poterit. Itaque Deo hæc cum
 aliis multis committamus.

F I N I S.

